

Сасиков Анзор Исмаилович

кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры специальных дисциплин
Северо-Кавказского института повышения
квалификации (филиала)
Краснодарского университета МВД России

**ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА
УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО
ОСВОБОЖДЕНИЯ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация:

Статья посвящена практике рассмотрения судами Российской Федерации ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении. Приводится статистика за 2012–2014 гг. по России и Кабардино-Балкарской Республике о числе удовлетворенных ходатайств и отказов в УДО. Автором проводится анализ действующего законодательства об УДО и предлагаются поправки для его усовершенствования.

Ключевые слова:

уголовное право, уголовно-исполнительное право, уголовно-процессуальное право, наказание, осужденный, условно-досрочное освобождение, испытательный срок, исправительная колония, колония-поселение.

Sasikov Anzor Ismailovich

PhD in Law,
Lecturer, Special Disciplines Department,
North Caucasus Institute for Advanced Training,
branch of Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

**APPLICATION OF
THE PAROLE
UNDER THE LAWS OF
THE RUSSIAN
FEDERATION**

Summary:

The article is devoted to the judicial consideration of parole application in the Russian Federation. The statistics for 2012–2014 on the number of parole application granted and refusals of parole in Russia and Kabardino-Balkaria is presented. The author analyzes the current legislation on parole, and proposes the amendments to improve it.

Keywords:

criminal law, penal law, criminal procedure law, punishment, condemned, parole, probation, penal colony, penal settlement.

В 2013 г. судами Российской Федерации были рассмотрены ходатайства об условно-досрочном освобождении (далее – УДО) в отношении 142 128 лиц (в 2012 г. – 174 854 человека). Из них были удовлетворены ходатайства в отношении 65 237 лиц или 45,9 % (в 2012 г. – 89 907 лиц или 51,4 %); отказано 60 585 или 42,6 % от числа подавших ходатайства об УДО (в 2012 г. – 69 200 лиц или 39,6 %). В отношении 16 306 человек (11,5 %) были приняты другие решения: о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т. д.

Из представленных данных видно, что практически каждый второй освобождается из мест лишения свободы условно-досрочно. Аналогичные тенденции прослеживаются и по отдельным регионам Российской Федерации. Так, в качестве иллюстрации проследим применение условно-досрочного освобождения по Кабардино-Балкарской Республике. В 2014 г. осужденными было подано 445 ходатайств об УДО, после рассмотрения которых были освобождены из исправительных колоний 225 осужденных (50,6 %), в том числе 26 женщин, и было отказано 220 осужденным или 49,4 % от общего числа лиц, подавших ходатайства [1].

С одной стороны, основной целью УДО является снижение численности лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы. С другой – невозможно организовать процесс адаптации осужденного к новой жизни без острых конфликтов, повторного вживания бывшего преступника в систему представлений о ценностях, существующих в обществе. Некоторые разъяснения содержатся в постановлении Пленума Верховного суда, где сказано, что не являются основанием для отказа в УДО предыдущие судимости, отрицание своей вины в совершенном преступлении, незначительный срок пребывания в колонии и т. д. [2]. При этом судом не принимаются во внимание характер и степень тяжести совершенного преступления. Здесь речь идет о насильственных преступлениях, объектом которых выступают жизнь и здоровье людей, а насилие является средством реализации своих интересов и удовлетворения потребностей.

Латентную преступность следует рассматривать как одну из форм проявления безнаказанности. Проявляя гуманность со стороны государства в отношении убийц, разбойников и насильников, УДО предусматривается при отбытии не менее 1/2 срока наказания. При этом отношение общества, в особенности потерпевших и их близких к преступникам, совершившим серьезное преступление и вышедшим на свободу ранее отбытого срока наказания, достаточно негативное.

При решении вопроса об УДО суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены неотбытой части наказания его более мягким видом [3]. Законодатель также обязывает администрацию учреждения в характеристике на осужденного давать заключение о целесообразности УДО [4].

В состав комиссии по УДО входят начальник учреждения – председатель, заместители начальника учреждения, начальники отрядов, начальники частей и служб. Как показывает многолетняя практика, данное обстоятельство помогает всесторонне изучить осужденного. В применении УДО можно проследить еще одну тенденцию: во время отбывания наказания в исправительной колонии общего режима осужденный может быть переведен в колонию-поселение, но при этом ему необходимо находиться в облегченных условиях содержания. Однако для заключенных исправительной колонии строгого режима такое условие в качестве обязательного не предусмотрено. И для перевода в колонию-поселение, и для УДО необходимо «отсидеть» практически одну и ту же часть срока наказания – 2/3 [5]. В связи с тем, что осужденные чаще ходатайствуют об УДО, а не о переводе в колонию-поселение, мы считаем целесообразным прежде переводить таких осужденных в колонию-поселение. При хорошем поведении по отбытии 1/3 оставшейся части срока наказания осужденный может быть представлен к УДО.

Следственный комитет РФ предлагает рассмотреть вопрос об ужесточении уголовной ответственности за укрывательство преступлений, совершенных в отношении детей и подростков [6]. И в то же время уголовное законодательство в отношении таких преступников предусматривает УДО по отбытии не менее 3/4 и 4/5 срока наказания [7].

Обзор судебной практики УДО от отбывания наказания показывает, что нерешенный вопрос о месте жительства и работы после освобождения противоречит положениям уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего вопросы УДО осужденных от наказания [8]. Остается неясным, кем и как будет осуществляться надзор за данной категорией лиц. Поэтому данное обстоятельство, несомненно, приводит к увеличению доли рецидива преступлений. В ст. 79 УК РФ говорится о специализированном государственном органе, осуществляющем контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно [9]. В законе «О полиции» сказано, что на полицию возлагаются, кроме прочих, следующие обязанности: «осуществлять контроль (надзор) за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них судом в соответствии с федеральным законом запретов и ограничений» [10].

В 2013 г. в уголовно-процессуальное законодательство были внесены серьезные поправки [11]. При рассмотрении вопроса об УДО суд в обязательном порядке должен спрашивать мнение пострадавшего. Здесь следует отметить две назревающие проблемы. Во-первых, заключенные будут не согласны с тем, чтобы потерпевшие решали их судьбу. Во-вторых, потерпевшие могут либо не дать согласие на освобождение осужденного, либо дать его в редких случаях, когда осужденный сполна возместил причиненный материальный ущерб. Помимо этого, суду необходимо найти потерпевшего, уведомить его об этом, использовать систему видео-конференц-связи (что влечет дополнительные материальные траты) и т. д. При этом мнение потерпевшего учитывается судом, **но не является обязательным**. Такая норма права не выражает уважения достоинства потерпевшего и повышения его доверия к уголовному правосудию. Мы считаем, что причин освобождать убийц, грабителей и насильников раньше положенного срока нет и именно общество и потерпевший должны решать дальнейшую судьбу осужденного.

На основании вышеизложенного считаем необходимым внести следующие поправки в законодательство об УДО:

1. **Часть 3 ст. 79 УК РФ** необходимо дополнить пунктом «е» следующего содержания: переведенным из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение по отбытии не менее 1/3 оставшейся неотбытой части наказания.

2. **Ст. 79 УК РФ** дополнить частью 8 следующего содержания: «Условно-досрочное освобождение от наказания не применяется к: а) лицам, осужденным за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 102, ст. 111, ч. 3 ст. 126, ст. ст. 131–133, 135, 162, 206, 209, 210, 212, 228.1, 275–282.3, 295, 317, 334 УК РФ; б) лицам, ранее освобожденным из мест лишения свободы условно-досрочно и в течение оставшейся неотбытой части наказания вновь совершившим тяжкое или особо тяжкое преступление; в) лицам при особо опасном рецидиве; г) организаторам и членам преступного сообщества или организованной группы; д) лицам, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы; е) лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы; ж) лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок.

3. **В части 12 ст. 175 УИК РФ** слова «условно-досрочно освобожденные» изъять.

4. **Ст. 175 УК РФ** дополнить частью 13 следующего содержания: «Вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в исправительной колонии общего, строго и особого режимов, рассматривается в случае отбывания ими наказания в облегченных условиях содержания».

5. Законодательно определить вид специального государственного органа, который осуществлял бы контроль за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно.

Ссылки:

1. УФСИН России по КБР [Электронный ресурс]. URL: <http://www.07.fsin.su/> (дата обращения: 06.05.2015).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.04.2009 № 8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения отбывания наказания (утв. Президиумом Верховного суда РФ 29 апреля 2014 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации.
6. Петров И. Чужая родня // Российская газета. 2014. 26 августа.
7. О судебной практике условно-досрочного освобождения ... П. 5. Ч. 2.
8. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.04.2015) [Электронный ресурс]. Ст. 78. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Уголовный кодекс Российской Федерации. Ст. 79.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации. Ст. 79.
10. О полиции [Электронный ресурс] : федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. П. 26. Ст. 12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. О внесении изменений в ст. 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 23.07.2013 № 221-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References:

1. *Russian Federal Penitentiary Service of the CBD 2015*, retrieved 6 May 2015, <<http://www.07.fsin.su/>>.
2. *Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 № 63-FZ (ed. By 03.30.2015, as amended. From 07.04.2015) 2015*, Access from legal system "Consultant".
3. *On judicial practice parole from serving a sentence, replace the unserved part of the punishment with a milder Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 21.04.2009 № 8 2009*, Access from sprav. legal system "Consultant".
4. *Review of jurisprudence parole punishment (app. Presidium of the Russian Supreme Court April 29, 2014) 2014*, Access from inform. legal portal "Guarantor".
5. *The Criminal Code of the Russian Federation*.
6. Petrov, I 2014, 'Alien kin', *Russian newspaper*, 26 August.
7. *On judicial practice parole from serving a sentence, replace the unserved part of the punishment with a milder Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 21.04.2009 № 8 2009*, Access from sprav. legal system "Consultant".
8. *The Criminal Code of the Russian Federation of 08.01.1997 № 1-FZ (ed. By 04.20.2015) 2015*, art. 78, Access from legal system "Consultant"; *The Criminal Code of the Russian Federation*, art. 79.
9. *The Criminal Code of the Russian Federation*, art. 79.
10. *Police federal law from 07.02.2011 № 3-FZ 2011*, P. 26, art. 12, Access from legal system "Consultant".
11. *Amendments to Art. 83 of the Criminal Code of the Russian Federation and Art. 399 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation federal law from 23.07.2013 № 221-FZ 2013*, Access from legal system "Consultant".