

Шаповалов Сергей Николаевич

кандидат исторических наук,
преподаватель кафедры истории и культурологии
Кубанского государственного университета

**СТРОИТЕЛЬСТВО
ОСМАНСКОЙ КРЕПОСТИ АЧУЕВ
НА АЗОВСКОМ ПОБЕРЕЖЬЕ В XVII В.**

Аннотация:

В статье рассматривается внешнеполитическая обстановка, сложившаяся в Северо-Восточном Причерноморье после завоевания русской армией турецкой крепости Азов. Исследуются особенности расположения и значение новой османской крепости на Азовском побережье. Отмечаются сильные и слабые стороны крепости Ачуев.

Ключевые слова:

Азов, Ачуев, донские казаки, дорога, крепость, Крымское ханство, Османская империя, побережье, Темрюк.

Shapovalov Sergey Nikolaevich

PhD in History,
Lecturer, History and Cultural Studies Department,
Kuban State University

**CONSTRUCTION OF OTTOMAN
FORTRESS ACHUYEV ON THE AZOV
COAST IN THE XVII CENTURY**

Summary:

The article discusses the foreign policy situation which developed at the Northeast Black Sea coast after the gain of the Turkish fortress Azov by the Russian army. The author studies the features of location and value of the new Ottoman fortress on the Azov coast. The strong and weak sides of the Achuyev fortress are discussed.

Keywords:

Azov, Achuyev, Don Cossacks, road, fortress, Crimean Khanate, Ottoman Empire, coast, Temryuk.

Строительство турками крепости Ачуев на Азовском побережье Кубани было во многом обусловлено внешнеполитическими событиями, происходившими в конце XVII в. в Северо-Восточном Причерноморье. По договору 1686 г., заключенному в Москве, Андрусовское перемирие с Польшей превратилось в вечный мир. Российское государство вступило в европейскую коалицию, направленную против Османской империи и Крымского ханства. В нее также входили Польша, Священная Римская империя и Венеция. По образному выражению В.О. Ключевского, «Москва взяла на себя в этом предприятии наиболее разученную ею партитуру – борьбу с татарами, наступление на Крым» [1, с. 587]. В рамках коалиции в правление царевны Софьи войска под командованием князя В.В. Голицына совершили два Крымских похода в 1687 и 1689 гг., которые не принесли положительных результатов Российскому государству.

Новая попытка устранения угрозы границам со стороны Крымского ханства и получения выхода к южному морю была предпринята в период правления царя Петра I. Русская армия была направлена в Северо-Восточное Причерноморье для завоевания Азова, запиравшего выход в море. Азовские походы Петра I увенчались успешным занятием одноименной турецкой крепости. С взятием главного «бастиона» Османской империи в Северо-Восточном Причерноморье – крепости Азова – Российское государство получило долгожданный выход к южному морю.

Потеря Азова для османов означала существенное ослабление их позиций в Азовском и Черноморском регионе, а также на Северном Кавказе. Создавалась опасность для турецких крепостей, расположенных на таманских землях. Территория Крымского ханства становилась доступной для вторжений донских казаков с моря. Кроме того, нарушалась азовская ветвь торговли Османской империи.

Поэтому неудивительно, что фактически сразу же после утраты Азова османы приступили к строительству новой крепости для защиты своих владений на Азовском побережье. В османских, российских и европейских источниках крепость именовалась по-разному. По данным П.П. Короленко, крепость получила наименование Ачуев [2, с. 110]. В турецком трактате, датированном началом XVIII в., она обозначалась как Ачу, а в турецком источнике 1740 г. – Адчу или Адчуев [3]. Шведский историк XVIII в. Иоганн Эрих Тунманн, написавший труд о Крымском ханстве, именуется крепость замком Ачук, или Ашу [4, с. 68]. Французский консул при дворе Османской империи и Крымского ханства Клод-Шарль Пейсонель в своем труде «Трактат о торговле на Черном море» придерживался наименования Ачу [5, с. 21]. В статье автор использует российское название крепости Ачуев.

Место для возведения нового оборонительного сооружения турками было выбрано весьма удачно. В турецком источнике 1740 г. отмечалось, что крепость была расположена между обоими рукавами Кубани и морем. Один рукав Кубани впадал в Черное море, а другой – в Азовское. Земля между ними была похожа на высокий остров. Именно здесь и располагалась крепость Ачуев [6].

Подобное местоположение позволяло контролировать проход из Кубани в озеро Кызылташ, закрывая его для неприятеля, прежде всего донских казаков. Стратегическое значение озера заключалось в том, что через его горловину можно было свободно выходить в Черное море [7].

Крепость Ачуев позволяла поддерживать коммуникационные связи с турецкими укреплениями на территории Тамани и Приазовья. Из турецкого трактата начала XVIII в. известно, что из Ачуева по сухопутной дороге можно было попасть в Темрюк. Весь путь занимал 16 часов. Для этого необходимо было преодолеть две реки. В некоторых местах они высыхали, и их можно было перейти без мостов. Однако на многих участках дороги использование мостов все же было необходимым.

Сухопутное сообщение существовало и между крепостями Азов и Ачуев. По суше расстояние от Азова до Ачуева измерялось в 38 часах пути. При этом сам путь был достаточно сложным. Путники должны были преодолеть р. Кубань и еще три реки. Для этого нужно было использовать несколько понтонов и мостов на сваях. Дорога из Ачуева в Азов была затруднительной для перевоза пушек и боеприпасов, прохода повозок с провиантом, а также тяжело обмундированных солдат [8].

Подробности возводимого турками фортификационного сооружения стали известны российскому правительству из показаний вышедшего с кубанского края пленного запорожца Степана Ковалева. Крепость начали возводить весной 1697 г. при устье Черной Протоки, текущей из Кубани в Азовское море. На этом месте был выкопан земляной городок с дубовым острогом и с пушками на раскатах (рис. 1) [9]. Размеры укрепления были следующими: длина – 200 сажень [10], высота – 2 сажени, толщина – 1 сажень [11].

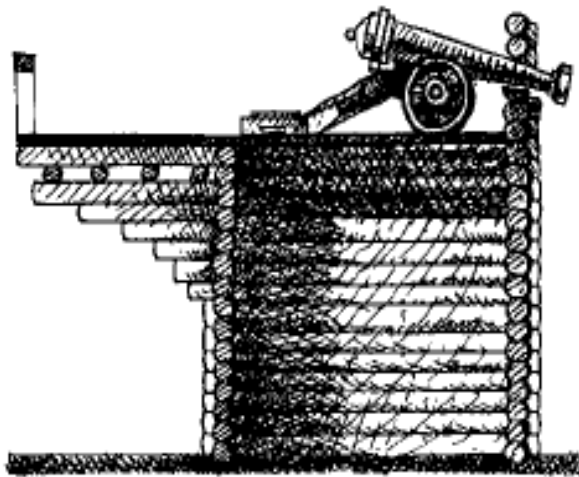


Рисунок 1 – Образец раската с пушкой [12]

Крепость Ачуев располагалась в относительно удобном для обороны месте. Она была доступна для вторжения вражеских войск лишь с моря. Со стороны суши подходы к крепости были надежно прикрыты топкими болотами и непроходимыми по плавням густыми камышами. Как отмечалось в турецком трактате начала XVIII в., под крепость невозможно было сделать подкопы, а мины не оказали бы благоприятного для осаждавших эффекта. Однако у крепости были и уязвимые места. В трактате отмечалось: «...в том случае, если бы крепость оказалась осажденной, то постоянное снабжение ее обеспечить <было бы> невозможно...» [13]. Кроме того, болота, окружавшие и защищавшие Ачуев, создавали для гарнизона и жителей проблему с источниками питьевой воды. В трактате открыто говорилось: «Где бы вы ни копали землю, в любом месте появляется горькая вода...» [14].

Как отмечалось ранее, крепость Ачуев была построена сразу же после захвата русской армией османского Азова. В относительно короткий срок турками был создан новый оборонительный рубеж, закрывавший для донских казаков и регулярной армии выход в Черное море.

Крепость была окружена высокими деревянно-земляными стенами и рвами, наполненными водой. На бастionaх, располагавшихся по углам укрепления, были установлены пушки. Болотистая местность, окружавшая крепость, делала ее практически неприступной с суши (рис. 2) [15, с. 25].

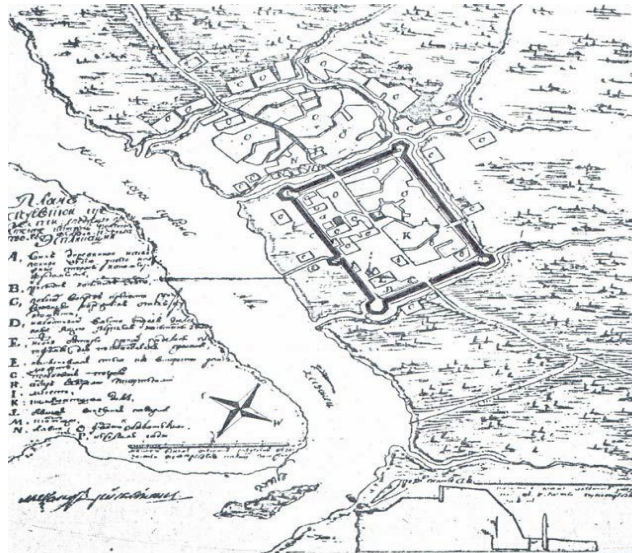


Рисунок 2 – План крепости Ачуев во второй половине XVIII в. [16]

Таким образом, крепость Ачуев была построена османами в XVII в. взамен Азова, потерянного в результате успешных походов русской армии. Она располагалась в стратегически важном месте, помогая закрывать проходы для донских казаков и русской регулярной армии в Черное море. Крепость обеспечивала коммуникационные связи с таманскими укреплениями и землями Османской империи.

Ссылки и примечания:

1. Ключевский В.О. Курс русской истории. Полное издание в одном томе. М., 2011.
2. Короленко П.П. Ачуев 1697–1897 гг. // Записки Императорского Одесского общества истории и древности. Т. 19. Одесса, 1896.
3. Зденка В. Турецкий трактат об османских крепостях Северного Причерноморья в начале XVIII в. // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Т. 2. М., 1969. С. 124 ; Губоглу М. Турецкий источник 1740 г. о Валахии, Молдавии и Украине // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Т. 1. М., 1964. С. 150.
4. Тунманн И. Крымское ханство. Симферополь, 1991.
5. Западно-Кавказские горцы и ногайцы в XVII столетии по Пейсонелю : материалы для истории Западно-Кавказских горцев // Кубанский сборник : тр. Кубан. обл. стат. комитета / под ред. Е.Д. Фелицына. Т. 2. Екатеринодар, 1891.
6. Губоглу М. Указ соч. С. 150.
7. Зденка В. Указ соч. С. 131.
8. Там же. С. 125.
9. Раскат – бревенчатый помост для пушек на крепостной стене, а также помост или насыпная площадка под крепостным валом, сделанные с той же целью. См.: Плужников В.И. Термины российского архитектурного наследия. М., 1995. С. 108.
10. Сажень – русская линейная мера, равная трем аршинам, или 2,13 м. См.: Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М., 2008. С. 933.
11. Короленко П.П. Указ соч. С. 110.
12. Плужников В.И. Указ соч. С. 108.
13. Зденка В. Указ соч. С. 129.
14. Там же.
15. Раскосов Р.Н. Морской поход донских казаков под город Ачуев в 1698 году // Копыл. 2014. № 3.
16. Короленко П.П. Указ соч. С. 128.

References and notes:

1. Klyuchevskiy, VO 2011, *The course of Russian history. The full edition in a single volume*, Moscow.
2. Korolenko, PP 1896, 'Achuev 1697-1897', *Notes of the Imperial Odessa Society of History and Antiquities*, vol. 19, Odessa.
3. Zdenka, V 1969, 'Treatise on Ottoman Turkish fortresses of the Northern Black Sea Coast at the beginning of the XVIII century', *Oriental sources on the history of the peoples of South-Eastern and Central Europe*, vol. 2, Moscow, p. 124; Guboglu, M 1964, 'Turkish source 1740 of Wallachia, Moldavia and Ukraine', *Oriental sources on the history of the peoples of South-Eastern and Central Europe*, vol. 1, Moscow, p. 150.
4. Tunmann, I 1991, *Crimean Khanate*, Simferopol.
5. 'West Caucasian highlanders and Nogai in the XVII century on Peysonelyu: Materials for the history of the Western Caucasus mountaineers Kuban' 1891, in Felitsyn, ED (ed.), *Kuban Collection*, vol. 2, Ekaterinodar.
6. Guboglu, M 1964, 'Turkish source 1740 of Wallachia, Moldavia and Ukraine', *Oriental sources on the history of the peoples of South-Eastern and Central Europe*, vol. 1, Moscow, p. 150.

7. Zdenka, V 1969, 'Treatise on Ottoman Turkish fortresses of the Northern Black Sea Coast at the beginning of the XVIII century', *Oriental sources on the history of the peoples of South-Eastern and Central Europe*, vol. 2, Moscow, p. 131.
8. Zdenka, V 1969, 'Treatise on Ottoman Turkish fortresses of the Northern Black Sea Coast at the beginning of the XVIII century', *Oriental sources on the history of the peoples of South-Eastern and Central Europe*, vol. 2, Moscow, p. 125.
9. Raskat – Log platform for cannons on the ramparts and the platform or the ground under the bulk rampart made for the same purpose. See: Pluzhnikov, VI 1995, *The terms of Russian architectural heritage*, Moscow, p. 108.
10. Sazhen – Russian linear measure equal to three yards or 2.13 m. See: Ushakov, DN 2008, *Great Dictionary of the modern Russian language*, Moscow, p. 933.
11. Korolenko, PP 1896, 'Achuev 1697-1897', *Notes of the Imperial Odessa Society of History and Antiquities*, vol. 19, Odessa, p. 110.
12. Pluzhnikov, VI 1995, *The terms of Russian architectural heritage*, Moscow, p. 108.
13. Zdenka, V 1969, 'Treatise on Ottoman Turkish fortresses of the Northern Black Sea Coast at the beginning of the XVIII century', *Oriental sources on the history of the peoples of South-Eastern and Central Europe*, vol. 2, Moscow, p. 129.
14. Zdenka, V 1969, 'Treatise on Ottoman Turkish fortresses of the Northern Black Sea Coast at the beginning of the XVIII century', *Oriental sources on the history of the peoples of South-Eastern and Central Europe*, vol. 2, Moscow, p. 129.
15. Raskosov, RN 2014, 'Voyage of the Don Cossacks under the city Achuev in 1698', *Kopyl*, no. 3.
16. Korolenko, PP 1896, 'Achuev 1697-1897', *Notes of the Imperial Odessa Society of History and Antiquities*, vol. 19, Odessa, p. 128.