

Ледович Сергей Александрович

кандидат философских наук,
первый проректор
Института дружбы народов Кавказа

Марычев Владимир Владимирович

кандидат философских наук,
доцент кафедры философских
и социально-гуманитарных дисциплин
Института дружбы народов Кавказа

Алиева Анжелла Валерьевна

кандидат исторических наук,
доцент кафедры философских
и социально-гуманитарных дисциплин
Института дружбы народов Кавказа

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В ИСТОРИИ РОССИИ: ОПЫТ КРИТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

Аннотация:

В статье рассмотрены политические процессы современной России, связанные с осмыслением новых реалий, прогнозированием и моделированием последствий глобальных изменений, с их влиянием на механизмы, темпы, направленность национально-государственного строительства и создание интегративной концепции политической модернизации России. Как итог отмечена необходимость создания политической системы, при которой государственная власть, правящая партия, другие политические институты могли бы способствовать эффективному развитию страны.

Ключевые слова:

политические институты, политические процессы, модернизация, политическая власть, экономика, демократизация, реформы, культура.

Ledovich Sergey Aleksandrovich

PhD in Philosophy,
First Vice-Rector,
Caucasus People's Friendship Institute

Marychev Vladimir Vladimirovich

PhD in Philosophy, Assistant Professor,
Department for Philosophy,
Social Science and the Humanities,
Caucasus People's Friendship Institute

Alieva Angella Valeryevna

PhD in History, Assistant Professor,
Department for Philosophy,
Social Science and the Humanities,
Caucasus People's Friendship Institute

POLITICAL MODERNIZATION IN THE HISTORY OF RUSSIA: EXPERIENCE OF CRITICAL REFLECTION

Summary:

The article discusses political processes of the modern Russia, associated with the comprehension of new realities, forecasting and modeling of the effects of global changes, their influence on the mechanisms, pace, direction of nation-building and creation of an integrative conception of political modernization of Russia. As a result of the analysis, the authors note that the political system is to be created, so that the government, the ruling party, other political institutions could support effective development of the country.

Keywords:

political institutions, political processes, modernization, political power, economics, democratization, reform, culture.

Любая политическая эпоха имеет свою собственную главную проблему, выражающую основные разногласия. И если для второй половины XX в. было характерно противостояние двух мировых (социалистической и капиталистической) систем, то основной проблемой начала третьего тысячелетия становится взаимодействие цивилизаций в процессе глобализации мирового социума. Данный процесс характеризуется неизбежной переоценкой фундаментальных оснований человеческого бытия, пересмотром технократического отношения к человеку и среде его обитания, признанием необходимости перехода мирового сообщества на путь устойчивого развития.

Политические и экономические преобразования в России в начале 1990-х гг. представляют особый интерес прежде всего как важный и значимый этап в социально-экономическом развитии страны, как событие, изменившее направление развития истории России. После того как прошло около двадцати пяти лет со дня проведения реформ, можно по-новому взглянуть на события 1990-х гг. и дать правильные исторические оценки произошедшего.

Как можно сейчас заметить, рыночные реформы, проведенные в России в конце 1990-х гг., оказались менее удачными, чем в других бывших социалистических странах. Немало публикаций посвящено объяснению причин этого явления. Масштаб и содержание преобразований привлекли внимание огромного количества как зарубежных, так и отечественных ученых.

Как известно, вопрос о целесообразности проведения политических и социально-экономических реформ возник еще в середине – конце 1960-х г. XX в. Так как предпринимались попытки проведения преобразований еще до распада страны, нам представляется, что на тот момент

существовало несколько возможных сценариев восстановления советской экономики с разными шансами на успех.

Первый – возврат к классической модели командной экономики, сторонники которой исходили из двух предпосылок. Во-первых, из необратимости социалистических преобразований. Они не видели разумных возможностей капитализации советской экономики. Аргументом могло быть и то, что в мире существует более 150 стран с рыночной экономикой и лишь меньшинство из них относится к числу развитых на фоне абсолютного большинства нищих стран с рыночной экономикой. Во-вторых, сам характер крупномасштабного, и технически, и организационно сложного современного производства делал попытку перевода ее с плановой системы на рыночную.

Другим возможным сценарием был социализм, который давал возможность сохранить неизменными социалистические основы и государственное регулирование и в то же время воспринять некоторые элементы рыночной системы.

Рассматривая далее политическую историю, можно отметить, что к середине 1980-х гг. в СССР сформировалось ясное понимание необходимости проведения определенных реформаторских преобразований. Было принято говорить о реформах официально, хотя в этот период Советский Союз не имел определенной программы реформ.

В связи с этим следует сказать о том, что необходимость перемен в советскую эпоху осознавали все, но понимали их по-разному. Речь шла о разных интерпретациях курса на перестройку и политические реформы. Официальные установки на демократизацию управления и расширение самостоятельности предприятий толковались двояко: либо с упором на внедрение в сложившуюся систему рыночного саморегулирования как предпосылки децентрализации, а тем самым и демократизации управления; либо с упором на демократизацию сложившейся системы, например, путем усиления роли трудовых коллективов, но без радикального усиления роли рыночного начала в управлении страной.

Следовательно, наиболее адекватным подходом в изучении переходного периода является ретроспективный анализ. Его применение позволяет выделить существование двух вариантов реформирования в начале рыночных преобразований [1]:

- во-первых, проведение реформ при сохранении СССР;
- во-вторых, проведение реформ при экономической самостоятельности и независимости.

В начале перестройки формулировки официальных документов оставались достаточно общими, и каждая из этих позиций могла оказать влияние на политический курс. Но, несмотря на это, советская система в 1985–1991 гг. прошла сложный путь от плановой модели к рыночной. Это означало полный демонтаж системы управления экономикой, существовавшей много лет. Однако, как можно заметить, прежние структуры управления были разрушены, а новые созданы не были.

На наш взгляд, с некоторыми моментами данных утверждений можно согласиться (например, реформа развивалась неправильно), а с некоторыми нет (например, неверен был выбор последовательности действий), следовательно, реформирование советской системы имело противоречивые итоги. Для более успешного их проведения необходима была четко выстроенная концепция, учитывающая особенности нашей страны, а не веру в бесконечную силу рыночных механизмов. Безусловно, существовала масса других факторов, осложнявших реформы (в особенности стартовые условия реформ, положение, в котором находилась российская экономика в начале 1990-х гг.), однако, по нашему мнению, они не были определяющими [2].

Но, несмотря на это, проблемы и неудачи, с которыми сегодня пришлось столкнуться, являются предметом общественного внимания и обсуждения. В связи с проведением рыночных реформ, было покончено со всеобщей экономической и личной зависимостью от государства, получена возможность независимой хозяйственной деятельности и весомый набор гражданских и личных свобод, включая свободу слова, совести, выбора рода занятий и места жительства, свободу передвижения и право на собственность, и многое другое.

В итоге сегодня можно констатировать, что, несмотря на многие достижения по формированию рынка, процесс трансформации экономики России имеет большие сложности. Невысокая эффективность реформ во многом объясняется тем, что государство вводит рыночные институты сверху, не учитывая интересы других слоев общества.

Следовательно, при оценке последствий политических и экономических реформ необходимо учитывать исходное состояние, предшествующее рыночным преобразованиям, логику перехода к качественно новой системе и реальную практику общества по его преобразованию. Различия в оценке результатов реформ и продолжительности переходного периода во многом определяются разным пониманием состояния, предшествовавшего рыночным преобразованиям. Следовательно, можно исходить из того, что Россия накануне преобразований, начатых в 1992 г., переживала системный кризис, влияние которого на последствия рыночных преобразований имеет объективный характер [3].

Таким образом, при разработке путей и методов реформирования необходимо отметить, какой должна быть политическая система, чтобы государственная власть, правящая партия, другие политические институты могли наиболее эффективно способствовать экономическому, социальному и культурному развитию страны.

Ссылки:

1. Шестаков Д.Е., Хаиткулов Р.Г., Самулкин А.С. Эволюция концепции российских экономических реформ 1980–1990-х гг. М., 2007.
2. Григорьев Л. К новому этапу трансформации // Вопросы экономики. 2010. № 4.
3. Касьянчук Б.А. Основные направления российской экономической мысли середины 80-х – начала 90-х гг. XX в. СПб., 2011.

References:

1. Shestakov, DE, Khaitkulov, RG & Samulkin, AS 2007, *The evolution of the concept of Russian economic reforms of 1980-1990*, Moscow.
2. Grigoriev, L 2010, 'Towards a new stage of transformation', *Problems of Economics*, no. 4.
3. Kasyanchuk, BA 2011, *Main directions of Russian economic thought the mid-80s - early 90s of XX century*, St. Petersburg.