

**Цыплакова Екатерина Петровна**

кандидат политических наук,  
ассистент кафедры российской политики  
Санкт-Петербургского государственного университета

**Кирсанова Наталия Павловна**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социологии коммуникаций  
и связей с общественностью  
Межрегионального института экономики и права  
при МПА ЕврАзЭС (г. Санкт-Петербург)

**ДЕГРАДАЦИЯ ЭЛИТ  
КАК ФАКТОР КРИЗИСА  
УКРАИНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**Аннотация:**

*Статья посвящена обоснованию политических процессов на Украине. С позиций теории элит авторы обосновывают идею о деградации элиты в процессе политических трансформаций как факторе дестабилизации государства и одной из причин современного политического и экономического кризиса.*

**Ключевые слова:**

*элита, Украина, политическое рекрутирование, ротация, кризис, деградация элит.*

**Tsyplakova Ekaterina Petrovna**

PhD in Political Science, Assistant,  
Russian Politics Department,  
St. Petersburg State University

**Kirsanova Natalia Pavlovna**

PhD in Social Science,  
Assistant Professor,  
Communication Sociology  
and Public Relations Department,  
Interregional Institute of Economics and Law

**DEGRADATION OF ELITES  
AS A FACTOR OF THE CRISIS OF  
UKRAINIAN STATEHOOD**

**Summary:**

*The article is devoted to the political processes in Ukraine. From the perspective of the theory of elites the authors justify the idea of the degradation of elites in the process of political transformations in Ukraine as a factor of its destabilization and one of the reasons of the current political and economic crisis.*

**Keywords:**

*elite, Ukraine, political recruitment, rotation, crisis, degradation of elites.*

Исследование места и роли элит в различных типах общества имеет большое значение для понимания смысла и содержания исторических процессов, как произошедших в прошлом, так и протекающих в настоящем времени. Интерес к процессам образования и функционирования элит особенно возрастает в период широкомасштабных социальных и политических кризисов, поскольку именно в этих условиях значительно усиливаются роль и значение элит [1]. Как показывает опыт Украины, фрагментированная разобщенная элита не способна ни к собственной консолидации, ни к консолидации общества. Следствием разобщенности элит становится формирование нестабильных политических режимов, которые не способны решить стоящие перед обществом проблемы и отличаются низким уровнем легитимности и поддержки [2, с. 96].

В стабильных политических системах рекрутирование элиты осуществляется в соответствии с установленными законом процедурами, в результате чего персональный состав элиты с большей или меньшей периодичностью обновляется, а сама политическая структура остается в значительной степени неизменной. По-иному обстоит дело в условиях крутой ломки политической системы, в периоды политической нестабильности, когда происходит трансформация элит. В такие периоды результаты процессов рекрутирования могут быть самыми разными: от положительных до резко отрицательных. Другими словами, процессы политического рекрутирования могут вести как к прогрессу, так и регрессу элиты. В широком смысле деградация – это любой процесс, в ходе которого состояние системы или индивида меняется от лучшего к худшему. Прогресс означает процесс улучшения качеств элиты, а регресс – процесс ухудшения ее качественных характеристик. Регресс – это, по сути, процесс деградации элиты, постепенное снижение (в течение определенного периода) таких ее качеств, как дееспособность, эффективность, легитимность, нередко ведущее к упадку или вырождению.

По нашему мнению, череда политических кризисов в Украине была вызвана не только спонтанным стечением обстоятельств и вмешательством внешних сил во внутренние дела Украины, но и процессом деградации элиты, снижением ее качества.

Как суверенное государство, Украина появилась на карте мира лишь в конце 1991 г. Никто в Европе и мире не готовился и не ожидал этого события, как и в самой Украине. Украинская партийная номенклатура в одночасье превратилась в элиту одного из крупнейших европейских государств с площадью территории 603,7 тыс. км и численностью населения в 50 млн человек [3, с. 7].

Но, несмотря на свои внушительные размеры и большую численность населения, Украина существенно отставала от стран Европы по уровню социально-экономического развития, качества жизни, зрелости национального самосознания и политической культуры.

Украинская элита, унаследовав от СССР огромные экономические, демографические, геополитические ресурсы для построения нации и государства, столкнулась с проблемой их эффективного использования. Оказавшись в ситуации исторического выбора между Европой и Россией, она на протяжении двух десятилетий так и не смогла решить, какие традиции, ценности и нормы положить в основу образования нации и государства. Тем более что сама территория Украины изначально была сложена из разных фрагментов, отличающихся друг от друга не только по географическим и экономическим признакам, но, что самое важное, по культуре, истории, национальному составу, уровню зрелости национального самосознания.

Фрагментарность и мозаичность украинского общества находили свое проявление и в процессах элитообразования. Можно сказать, что этот процесс носил во многом регионально-клановый характер. По мнению большинства политологов, ротация в политическую элиту в 1990-е гг., как и в 2000-е, происходила по определенным направлениям: 30 % из отношений «патрон – клиент», «командной» поддержки, когда выбирают наиболее прислужливых, 15 % – это «земляки», «однокашники» и родственные связи. Наименьший процент в ротации элиты занимают такие показатели, как экономическая поддержка, приобретение должности, идеологические убеждения, интеллект и повышение квалификации, национальность. Эти неформальные связи и качества (которые позволяли быстро сделать карьеру) после 1992 г. характерны как для России, так и для Украины, где большие возможности обеспечивают родственные и земляческие связи.

Украинская элита никогда не была монолитной. Она формировалась в разных регионах и субрегионах страны, при разных обстоятельствах, на неодинаковых по качеству и количеству финансовых потоках, культурных пластах и ментальном андеграунде. По мнению украинского политолога и бывшего депутата Верховной рады Д.И. Выдрины, украинскую элиту можно разделить на три типа: банковско-финансовую, производственную и посредническую [4]. Самой евроцентричной является последняя. Связано это не столько с безумной любовью этой элиты к наследию классической греческой или немецкой философии, сколько с любовью к европейским офшорным счетам, где обычно оседают комиссионные за посреднические услуги.

Каждая региональная элита имеет свои капиталы и ресурсы, комбинируя их в борьбе за власть, но ни одна из этих комбинаций не позволяет ни одной из фракций элит сохранить свое пребывание во власти на длительный срок.

В начале 1990-х гг. инициативу в борьбе за Киев (и формирование властной элиты Украины) из рук днепропетровской номенклатуры перехватила западноукраинская диссидентская контрэлита с центром во Львове. Львовская группа использовала оригинальную в то время комбинацию капиталов: а) социальный – новые люди во властной элите, переживавшей упадок; б) символический – создание независимого украинского государства, проевропейская ориентация; в) культурный – украинская национальная идея, возрождение украинского языка и национальной культуры, ликвидация «белых пятен» в истории Украины. Такая комбинация капиталов ослабила позиции днепропетровской номенклатуры, капиталы которой к тому времени оказались непопулярными. Одной из главных причин уменьшения влияния днепропетровской группы в 1990-е гг. был курс на сокращение ВПК, мощь которого на Днепропетровщине определяла вес этой региональной группы в обществе. Поэтому днепропетровцы, хотя и не были полностью вытеснены с властных позиций, вынуждены были на какое-то время применить тактику выжидания и сохранения, закрепления своих властных полномочий. В этом плане нынешний этап политического развития Украины можно охарактеризовать как попытку днепропетровской финансово-промышленной группы усилить свои позиции, ослабленные в предшествующие годы.

Сосредоточив свои силы на межэлитных разборках, украинская элита за весь период независимости так и не осознала себя как образование в структуре национального государства, не осознала свое единство и не смогла обеспечить его на национальном уровне. Ни один из президентов Украины, по сути, ни разу серьезно не поднимал вопрос о существовании глубокого кризиса существующей унитарной модели, конфессиональных разломов, периодических обострений языковой проблемы, диаметрально противоположных версий трактовки истории у населения западных и восточных областей, глубоких диспропорций экономического развития в условиях перманентного политического конфликта, о самой возможности долгосрочного сохранения Украины в существующих границах.

Запутавшись в собственных проблемах, не найдя эффективных путей построения нации и государства, украинская элита не нашла ничего лучшего, как доверить решение этих задач иностранным структурам и субъектам. Тем самым она призналась в своей беспомощности и неспособности самостоятельно решить исторические задачи, поставленные перед ней с момента обретения

суверенитета. Своими действиями, больше напоминающими поведение элит слаборазвитых африканских, чем европейских стран, она поставила под сомнение европейский выбор, приверженность к которому сегодня постоянно декларируется. Можно предположить, что в этой ситуации и Европе, и России придется самим договариваться о поиске путей выхода из украинского кризиса, поскольку нынешняя украинская элита самоустранилась от решения этой проблемы.

#### **Ссылки:**

1. Цыплакова Е.П. Особенности формирования партийной системы Украины // Политические институты в современном мире : материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием, 10–11 декабря 2010 г., Санкт-Петербург. СПб., 2010. С. 368–369.
2. Елисеев С.М. Политическая социология. СПб., 2007.
3. Медведев Р. Расколота Украина. М., 2007.
4. Выдрин Д.И. Византийский геном украинской элиты [Электронный ресурс] // Политэкономика. 2012. Вып. 9 (57). Сент. URL: <http://www.politekonomika.ru/sept2012/vizantijskij-genom-ukrainskoj-elity/> (дата обращения: 19.02.2015).

#### **References:**

1. Tsyplakova, EP 2010, 'Features of formation of the party system in Ukraine', *Political institutions in the modern world: Proc. scientific. Conf. with int. participation, December 10-11, 2010*, St. Petersburg, p. 368-369.
2. Eliseev, SM 2007, *Political sociology*, St. Petersburg.
3. Medvedev, R 2007, *Split Ukraine*, Moscow.
4. Vydrin, DI 2012, 'Byzantine gene of Ukrainian elite', *Political economy*, vol. 9 (57), Sep., retrieved 19 February 2015, <<http://www.politekonomika.ru/sept2012/vizantijskij-genom-ukrainskoj-elity/>>.