

Тованчова Елена Николаевна

аспирант кафедры политологии и этнополитики
Южно-Российского института управления (филиала)
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)

ТРАСПАРЕНТНОСТЬ ВЛАСТИ КАК СПОСОБ ИСКЛЮЧЕНИЯ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ В АНАЛИЗЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Аннотация:

В статье рассмотрены проблемы использования такого политического манипуляторного метода, как двойные стандарты. Проанализированы особенности двойных стандартов в международных отношениях. Рассмотрены модели применения манипулятивных методов на уровне взаимодействия государств. Показано, что двойные стандарты – это аморальные методы борьбы, на основе чего был сделан вывод о необходимости минимизации этого политического и манипулятивного инструмента. Автор приходит к выводу, что способом борьбы с искажением информации может быть повышение транспарентности государств, как на внутреннем, так и на международном уровне. Отражены особенности и дана подробная характеристика транспарентности.

Ключевые слова:

транспарентность, двойные стандарты, международные отношения, искажение информации, манипулятивные методы, политические процессы.

Tovanchova Elena Nikolaevna

PhD student,
Political Science and Ethnic Policy Department,
South Russian Institute,
branch of the Russian Presidential Academy of
National Economy and Public Administration

TRANSPARENCY OF GOVERNMENT AS A WAY OF EXCLUDING THE DOUBLE STANDARDS IN THE ANALYSIS OF POLITICAL PROCESSES

Summary:

The article deals with the problems of application of such a method of political manipulation as double standards. The author analyzes the background and the features of the double standards in the international relations. The modes of application of manipulative techniques at the level of international interaction are considered. It is shown that the use of double standards is an immoral method of campaign, thus, the need to minimize this political manipulative tool is deduced. The author concludes that the increase of transparency on both domestic and international levels could be the way to deal with the distortion of information. The article considers the features of the transparency and gives its detailed description.

Keywords:

transparency, double standards, international relations, misrepresentation of facts, manipulative methods, political processes.

Двойные стандарты – политический манипулятивный метод, который часто используется в современной политологии, СМИ и общественном знании. Он обозначает различное отношение членов общества к одной и той же ситуации или событию в силу корысти, предвзятости. В основе двойных стандартов лежит механизм политического влияния, который можно охарактеризовать как волевое общественное отношение, которое выражается в способности субъекта оказывать давление на объект с целью достижения определенного результата посредством авторитета, угрозы, подкупа и других средств преимущественно манипулятивного воздействия [1, с. 88].

При оценке реальных событий, на основании которых выстраивается стратегия политических действий, определяющую роль играют складывающиеся в этом процессе отношения противоборствующих стран или политических институтов. При этом каждая из противодействующих стран стремится обзавестись коалицией соратников, с помощью которых происходит навязывание своей позиции, которая в основе своей имеет интересы этого союза. Действия союзников могут оправдываться с помощью любых средств и методов (в том числе с использованием СМИ). С другой стороны, те же действия противоборствующей стороны оцениваются как «всемирное зло», агрессивная политика.

Для того чтобы рассмотреть это новое явление в мировом масштабе, следует представить определение данного понятия. Политика двойных стандартов – это условия, при которых оценка одного и того же действия интерпретируется в зависимости от отношения к той или иной стране [2]. Чаще всего на международной арене под политикой двойных стандартов понимается форма обвинения в несоблюдении и нарушении обязательств, прав человека, конвенций, принципов и норм международного права [3].

Политика двойных стандартов широко применяется как средство давления на противников через общественное мнение и способ оправдания собственных действий. Также широко распространено и обвинение в двойных стандартах, к которому нередко прибегают для отражения критики [4].

На уровне взаимоотношений между государствами политика двойных стандартов и искажения информации основана на попытках уличить противоборствующую страну в нарушении международного права с применением санкций и ограничений в отношении к государству-противнику.

Мы можем обнаружить множество случаев использования двойных стандартов в международных отношениях. Наглядный пример – борьба с терроризмом. Страны Запада пользуются тем, что терроризм – очень сложное и противоречивое явление, приобретающее религиозные, этнонациональные и прочие формы. Они начинают оценивать ситуацию в той или иной стране в зависимости от своих геополитических интересов. Как следствие, подменяются понятия «сепаратизм» и «национально-освободительное движение» [5, с. 79].

В настоящее время ярким примером применения двойных стандартов в международной практике является ситуация, возникшая на Украине, и ее взаимоотношения с Российской Федерацией. При этом с политологической точки зрения интересно содержание информации, которая представляется гражданам, живущим в европейских странах, в частности в Германии.

Еще одним доказательством использования технологий двойных стандартов и искажения информации является описание противодействующих группировок на Украине: граждане, защищающие своих близких и свой дом, в немецких газетах описываются как террористы, прорусские наемники и т. д., а украинские военные, которые убивают практически безоружное население, представлены «освободителями», национальными героями.

Двойные стандарты – это аморальные методы политической борьбы, основанные на манипулировании сознанием граждан целых государств. Минимизировать использование недобросовестными политическими субъектами двойных стандартов можно с помощью повышения их уровня транспарентности.

Транспарентность – это базовая характеристика среды государственного управления, обеспечивающая развитие демократии, гражданского общества путем открытости, доступности и прозрачности политической системы, процедуры принятия политических решений и возможности осуществления общественного контроля над деятельностью органов власти и управления.

Сегодня в науке транспарентность следует рассматривать с пяти взаимосвязанных позиций:

1) как отличительную черту и важнейший инструмент полностью сформировавшегося демократического общества;

2) как условие ответственного, легитимного и эффективного управления;

3) как основной механизм противостояния теневым явлениям и процессам;

4) как манипулятивную технологию;

5) как основу взаимодействия граждан и государственных структур.

Введение механизмов прозрачности в систему политического менеджмента, как на макро-, так и на микроуровне, позволяет оформиться политической бюрократии в качестве своеобразного субъекта индустрии услуг, утверждая приоритеты гражданского над государственным, устанавливая этические доминанты в политическом администрировании [6]. Эффективность деятельности любого государственного органа зависит от нацеленности на гармоничное развитие (материальное, духовное, витальное) всех слоев общества. Миссия аккумулируется в идее социального государства [7, с. 24].

Открытость, прозрачность и доступность (как элементы транспарентности) деятельности органов власти различных стран являются важнейшим показателем эффективности их функционирования.

Проблема транспарентности управления исключительно важна в условиях переходного периода, когда доступ населения к информации становится ключевым фактором диалога и взаимосвязи общества и власти и, как следствие этого процесса, общественного развития. Лишь благодаря расширяющимся возможностям политического участия различных социальных групп и неправительственных организаций, увеличивающейся ответственности и прозрачности власти, свободному, понятному и доступному потоку информации, пресечению криминализации политической деятельности можно улучшить качество жизни населения и обеспечить успех процесса реформирования политической системы и государственного устройства.

Проанализируем основные элементы транспарентности. Можно выделить ряд ключевых моментов, практических особенностей означенного явления: прозрачность (ясность), доступность, открытость.

1. Прозрачность, ясность, отчетливость, чистота (понятность, постижимость, ясность; недвусмысленный, точно выраженный характер; легкость обнаружения, доступность; легкость зрительного (слухового) восприятия; видимость, зримость (отсутствие скрытых намерений); точность, определенность, простота; минимум специальной лексики).

2. Информационная открытость власти позволяет гражданам получать адекватное представление и формировать собственное критическое суждение о состоянии российского общества, укрепляет действенность и эффективность общественного контроля над деятельностью органов публичной власти. Информационная прозрачность деятельности органов власти всех уровней призвана обеспечить реальную доступность для населения информации о принимаемых ими решениях, об их текущей деятельности [8, с. 4].

Открытость в управлении предполагает, что гражданин, общественные объединения имеют возможность не только достоверно знать механизм принятия управленческого решения на любой его стадии и на любом властном уровне, но, так или иначе, быть причастными к данному процессу. Конечно, такая причастность не должна быть вмешательством в деятельность государственного органа, посягающим на властные полномочия и ресурсы, принадлежащие тому или иному чиновнику [9, с. 25].

Прозрачность характеризуется максимально возможной доступностью информации о деятельности управленческого аппарата и формированием жесткого механизма общественного воздействия на сферу частного и государственного администрирования посредством представительских институтов, что в свою очередь служит залогом нейтрализации коррупционных тенденций в этих областях.

Исходя из вышесказанного, мы можем отметить, что если открытость носит именно социально-коммуникативный характер, то прозрачность – величина прежде всего функциональная, которая направлена на оптимизацию регулятивных процессов в государстве [10].

3. Доступность (наличие доступа для граждан к важным встречам с правительственными чиновниками; наличие возможности запрашивать и получать у правительства документы; доступность к детализированной документации и базам данных). Транспарентность определяется как состояние информированности (наличие полного, достаточного и достоверного знания) о той или иной деятельности (ее объектах или результатах) любого заинтересованного в этом субъекта. Субъектами такого информационного процесса выступают две стороны: сторона, обладающая информацией, и сторона, заинтересованная в ее получении.

Главной задачей обеспечения права на доступ к информации является допуск граждан к сведениям (фактам), которые государственные структуры хотели бы скрыть от общественности, ссылаясь на необходимость обеспечения национальной безопасности. Раскрытая информация означает возможность сократить временные издержки на получение информации по запросу и поиск ее в официальных изданиях.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что транспарентность как политический инструмент обяжет политических субъектов предоставлять полную, объективную и понятную информацию, причем источники и факты, которые используются при описании политических событий, должны быть открытыми, доступными и прозрачными, нарушители данного правила должны наказываться по всей строгости закона, так как манипуляция сознанием групп людей в связи с предоставлением им неполной или искаженной информации – это прямое нарушение их прав. Члены международной комиссии обязаны объективно изучить фактический материал политической ситуации с возможностью побывать на месте событий. Если будет обнаружено применение двойных стандартов в описании событий или умышленное искажение информации, виновный политический субъект должен быть максимально строго наказан.

Ссылки:

1. Швец Л.Г. Деятельность политических элит в контексте матрицы современной власти // Pro nunc. Современные политические процессы. 2008. Т. 8. № 1. С. 88–97.
2. Двойные стандарты : материал из Википедии [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%8B (дата обращения: 10.03.2015).
3. Двойные стандарты [Электронный ресурс]. URL: <http://pioss.net/blog/termins/486.html> (дата обращения: 10.03.2015).
4. Громов К. Двойные стандарты [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nbenegroup.com/standards/double.html> (дата обращения: 10.03.2015).
5. Ноздрин А.В. Политика двойных стандартов в международных отношениях // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2013. № 1. С. 79–83.
6. Чуклинов А.Е. Прозрачность как антикоррупционный механизм в системе государственного управления. М., 2010.
7. Старостин А.М. Модели эффективности государственного управления в контексте современных социально-политических процессов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2008. № 2. С. 24–50.
8. Иванченко А.В. Обеспечение открытости органов власти для граждан и юридических лиц. М., 2007. С. 4.
9. Гришковец А.А. Государственная служба и гражданское общество: правовые проблемы взаимодействия (практика России) // Государство и право. 2007. № 1. С. 25.
10. Чуклинов А.Е. Указ соч.

References:

1. Shvets, LG 2008, 'Activities of political elites in the context of modern power matrix', *Pro nunc. Modern political processes*, Vol. 8, no 1, p. 88-97.
2. 'Double standards', *Wikipedia*, retrieved 10 March 2015, <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%8B>.
3. *Double standards* 2015, retrieved 10 March 2015, <<http://pioss.net/blog/termins/486.html>>.
4. Gromov, K 2015, *Double standards*, retrieved 10 March 2015, <<http://www.nbenegroup.com/standards/double.html>>.
5. Nozdrin, AV 2013, 'The policy of double standards in international relations', *Actual problems of modern international relations*, no. 1, p. 79-83.
6. Chuklinov, AE 2010, *Transparency as an anti-corruption mechanism in the system of government*, Moscow.
7. Starostin, AM 2008, 'Models of Governance in the context of contemporary socio-political processes', *State and municipal management. Scientific notes SKAGS*, no. 2, p. 24-50.
8. Ivanchenko, AV 2007, *The openness of the authorities to citizens and legal persons*, Moscow, p. 4.
9. Grishkovets, AA 2007, 'Civil service and civil society: legal problems of interaction (practice Russian)', *State and law*, no. 1, p. 25.
10. Chuklinov, AE 2010, *Transparency as an anti-corruption mechanism in the system of government*, Moscow.