

Кутафьева Светлана Сергеевна

соискатель, преподаватель кафедры  
экономической кибернетики  
Тихоокеанского государственного университета

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И МОДЕЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

### *Аннотация:*

*В статье обосновывается концептуальный подход к исследованию социально-патологических процессов в обществе, представлена методология их оценивания и моделирования на принципе дисбаланса социальных отношений. Автором предложена система анализа социальных отношений, основанная на принципе социальной зависимости. Согласно выдвинутой концепции, оценка социальных отношений должна производиться с помощью показателя дисбаланса социального взаимодействия. Особо отмечена необходимость разработки социально-экономической модели оценки социальной напряженности сельского социума.*

### *Ключевые слова:*

*социальная стратификация общества, девиантное поведение, социальная напряженность, сфера социальных отношений, индикаторы социального поведения, дисбаланс социальных отношений, общественная социометрия.*

Kutafyeva Svetlana Sergeevna

PhD applicant,  
Lecturer, Economic Cybernetics Department,  
Pacific National University

## METHODOLOGICAL PROBLEMS OF RESEARCH AND MODELING OF SOCIAL TENSIONS

### *Summary:*

*The article explains the conceptual approach to the study of socio-pathological processes in the society. The methodology of their estimation and simulation according to the principle of social relations' imbalance is presented. The author proposes the social relations analysis system based on the principle of social dependence. According to the proposed conception, the social relations are evaluated by means of the social interaction imbalance index. The paper highlights the need for development of the socio-economic model for evaluation of social tensions in the rural society.*

### *Keywords:*

*social stratification of society, deviant behavior, social tension, sphere of social relations, indicators of social behavior, imbalance of social relations, public sociology.*

Проблемы глобализации, сбалансированного, взаимоувязанного развития стран и регионов выдвигают на первый план задачи сравнительного анализа и измерения спектра показателей качества жизни населения. Однако различные измерители уровня бедности, социально-экономического неравенства, институционализации и коррумпированности общества, эффективности государственного управления не позволяют определить социально-экономический климат в обществе, оценить уровень напряженности в нем.

Вся сконструированная реальность является результатом адекватного или искаженного отражения в сознании людей как объективных, так и субъективных процессов развития общества, формирующих социальную напряженность (СН). И поэтому концепция социальной напряженности как индикатора девиантного поведения общества требует разработки своей методологии и методов исследования.

Актуальность проблемы методологического и теоретического обоснования исследования социальной напряженности определяется следующими положениями:

– Во-первых, социальная напряженность как явление носит размытый характер, как в плане объекта, так и предмета исследования, и требует структуризации социальных отношений в обществе, их избирательности с точки зрения социальных приоритетов.

– Во-вторых, приоритетными направлениями исследований должны стать такие актуальнейшие проблемы социума, как: степень рассогласованности между провозглашенными целями и средствами их достижения, изменение социальных ролей и статусов: социальных ценностей индивидов и субъектов социума.

– В-третьих, объектом исследования должны стать субъекты социума (власть, население), предметом – система социального взаимодействия между ними, а мерой оценки этого взаимодействия – показатели его дисбаланса как индикатора степени несоответствия между ожиданиями и реалиями.

– В-четвертых, нравственный характер причин девиантного поведения населения требует смещения акцента измерения социальной напряженности с социально-ценностного на духовно-нравственный аспект, на оценку населением лояльности власти, доверия ей, веры в нее и самооценку собственного сознания.

Несмотря на наличие значительного числа работ, посвященных социальной адаптации, социальному самочувствию, социальной неустойчивости, следует отметить отсутствие научных трудов, посвященных вопросам критического состояния социумов в кризисных ситуациях. Практика оценки состояния локальных социумов отсутствует.

Существует мировая практика оценки уровня устойчивого развития общества, строящаяся на понятиях «человеческий капитал», «социальный капитал», «качество жизни» [1].

В настоящее время среди западных исследователей распространена точка зрения, доказывающая, что помимо объективных показателей (человеческий ресурс) существуют субъективные (взаимное восприятие индивида и общества) и рассматривать их следует как равнозначные, то есть как комбинации объективных условий и субъективного восприятия их индивидами [2].

Современная институциональная теория социальных отношений утверждает, что социальные институты состоят из когнитивных, нормативных и регулятивных структур и видов деятельности [3].

Взяв за основу единство этих концепций для адекватной оценки такой сложной социальной системы, как социум, предлагаем систему анализа социальных отношений, основанную на принципе социальной зависимости как результата социального взаимодействия и как причины того, что полученный результат полностью не соответствует ожидаемому. Отсюда центральная идея социологического подхода к методологии исследования СН: оценивать социальные отношения показателем дисбаланса социального взаимодействия.

Основные положения концепции:

- выражение показателей социального взаимодействия через систему ценностных и статусно-ролевых ориентиров субъектов;
- учет динамики факторов взаимодействия: социальная ценность, как и социальная зависимость, непостоянна во времени, изменяет свою ориентацию с переменой социальных условий и обстоятельств;
- учет субъективности восприятия субъектами результатов социального взаимодействия, самоидентификации и саморазвития.

Предложенная институциональная концепция и методология оценки социального поведения позволяет синтезировать интегрированный показатель «социального девианта», отражающего уровень социальной напряженности в социуме [4].

В настоящее время помимо исторически сложившейся проблематики социологии села формируется новое направление исследований, связанное со спецификой включенности аграрной среды в систему формирующихся рыночных отношений на селе. В исследовании рассматривается задача проецирования социальных параметров жизнедеятельности сельских сообществ через призму кризисных изменений в обществе. Цель такого исследования – измерить и оценить кризисность состояния общества, выявить причины, приводящие к этому состоянию, и на их основе построить социально-экономическую модель оценки социальной напряженности сельского социума [5].

Необходимость разработки методологии исследования социальной напряженности сельского социума вызвана целым рядом социально значимых причин, таких как:

- передел собственности на землю, средств производства, основных и оборотных средств и капиталов;
- изменение форм организации труда и его мотивации;
- деградация системы организации и управления жизнедеятельностью общественных образований (управления и самоуправления);
- ухудшение ценностных показателей жизнедеятельности сельского населения.

Все это составляет систему поведенческо-мотивационных ценностей сельского населения, структуру их особенностей объективного и субъективного характера. В общественном пространстве нет языка описания такого общественного явления, как «социальная напряженность», не раскрыта социальная природа этого понятия. Необходим новый тип восприятия социальной реальности, следует разработать самостоятельное научное направление – социологию социальной напряженности, а следовательно, и новую языковую терминологию моделирования социальной напряженности.

Предлагается инновационный подход к построению социометрии СН, построенный на комплексе взаимосвязанных принципов: принцип типологизации; принцип объективности; принцип конкретизации объектов исследования и динамики взаимодействия между ними; принцип социального дисбаланса, на основе которого строится оценка девиантного состояния субъектов; принцип аксиометрического моделирования, позволяющий выявить и оценить латентный характер общественного сознания [6].

В работе можно выделить следующие основные положения:

- В отличие (и в дополнение) от структурного анализа причин девиантного поведения людей, строящегося на анемической теории ценностей и норм, нами предлагается подход на основе

ориентации на структурную дифференциацию общества. Его сущность в следующем: типичное поведение людей в определенных ситуациях есть выражение их внутренней сущности.

– В настоящее время отсутствует практика оценки состояния социума. Для его оценки предлагается подход, рассматривающий:

а) социум как систему социальных отношений;

б) социальные отношения, которые определяются социальной зависимостью, возникающей тогда, когда получаемый результат не полностью соответствует ожидаемому (нормативному).

– В отличие от групповой социометрии, где особое внимание уделяется эмоциональным и неформальным отношениям человека внутри группы, автором выделяется доминирующая социометрия, направленная на получение и анализ данных о межсубъектных отношениях (власти, населения, сообщества, общественного формирования и т. п.).

– Социометрия СН строится на основе модусов восприятия индивидом социальной реальности, для чего структурирована сфера социальных отношений и спроектирована система модусов восприятия деформации структурированных общественных ценностей, формирующих интегрированную оценку СН.

Актуальность проблемы и для власти, и для общества очевидна. Но если теоретическая и методическая база решения обоснована, то практическая реализация этой идеи преждевременна: ни власть, ни общество не готовы политически воспринять ее, с одной стороны, с другой – общество еще слабо организовано (не имеет ни собственных социальных институтов, ни системы социального контроля над властью). Возникает некоторое состояние неустойчивости – аномии общества. Но при выходе из него решение будет востребовано вдвойне (и для власти, и для народа) и будет рассматриваться через призму социального сознания общества.

#### **Ссылки:**

1. Арутюнян Ю. Опыт социологического изучения села. М., 1968.
2. Шаров А.С. Онтология рефлексии: природа, функции и механизмы // Рефлексивный подход: от методологии к практике. М., 2009.
3. Карпов А.В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. М., 2004.
4. Кутафьева С.С., Пазюк К.Т. Аномия социума: механизмы девиантного поведения и социальная напряженность. Хабаровск, 2013. 196 с.
5. Там же.
6. Там же.

#### **References:**

1. Arutyunyan, Y 1968, *Experience of the sociological study of the village*, Moscow.
2. Sharov, AS 2009, 'Ontology of reflection: the nature, functions and mechanisms', *Reflexive approach: the methodology to practice*, Moscow.
3. Karpov, AV 2004, *Psychology of reflexive mechanisms of action*, Moscow.
4. Kutafeva, SS & Pazyuk, KT 2013, *Anomie society: mechanisms of deviant behavior and social tensions*, Khabarovsk, 196 p.
5. Kutafeva, SS & Pazyuk, KT 2013, *Anomie society: mechanisms of deviant behavior and social tensions*, Khabarovsk, 196 p.
6. Kutafeva, SS & Pazyuk, KT 2013, *Anomie society: mechanisms of deviant behavior and social tensions*, Khabarovsk, 196 p.