

Слезко Тамара Владимировна

кандидат социологических наук,
доцент кафедры философии и педагогики
Новочеркасского инженерно-мелиоративного
института имени А.К. Корунова
Донского государственного аграрного университета

ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ ИНЖЕНЕРНО- ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация:

В статье утверждается мысль о том, что в условиях перехода к постиндустриальному обществу образование должно принять не столько информационно-обучающий, сколько познавательно-развивающий характер. С точки зрения теоретической рефлексии педагогической действительности и характеристик постиндустриального типа цивилизационного развития формируются основные парадигмальные смыслы развития инженерно-педагогического образования в России.

Ключевые слова:

социальная трансформация инженерно-педагогического образования, постиндустриализм, гуманитаризация, технологизация, технократический подход.

Slezko Tamara Vladimirovna

PhD in Social Science,
Assistant Professor,
Philosophy and Education Science Department,
Novocherkassk Institute of Reclamation Engineering,
Don State Agrarian University

THE TRANSFORMATION OF SOCIAL MEANINGS OF ENGINEERING PEDAGOGICAL EDUCATION IN THE MODERN RUSSIA

Summary:

The article states the idea that in the conditions of transition to the post-industrial society, the education should represent cognitive development, rather than informative training. From the perspective of the theoretical reflection of pedagogical reality and characteristics of post-industrial type of civilization development, the main paradigmatic meanings of engineering pedagogical education in Russia are being formed.

Keywords:

social transformation of engineering pedagogical education, post-industrialism, humanization of education, technologization, technocratic approach.

Исследуя специфику инженерно-педагогического образования в современной России, в первую очередь следует исходить из того методологического положения, что здесь взаимопересекаются две сферы деятельности человека с принципиально различными основаниями организации этой деятельности. Очевидно, для одной из них ведущей является взаимодействие «человек – машина», в то время как для другой таковой выступает взаимодействие «человек – человек». Уже это предопределяет возможность возникновения противоречия при организации образовательного процесса по подготовке инженерно-педагогических кадров, которое видится в том, что инженерно-педагогическое образование, с одной стороны, в его нынешнем состоянии не всегда поднимается даже до уровня технократического мышления; с другой – утрачивает культурный, нравственный, личностный, предметно-содержательный и предметно-деятельностный контекст и смысл [1, с. 7].

Однако общецивилизационный переход к постиндустриализму, предъявляя новые требования к сфере технического обеспечения общественного развития и обостряя в связи с этим образовательную ситуацию, существенно смещает акценты во взаимодействии различных сторон жизнедеятельности человека и общества.

Следует также подчеркнуть: в современном обществе формируется экономика знаний; это приводит к тому, что и рост производительности, и благосостояние нации все в большей степени зависят от того факта, что группы совокупной производственной силы, строящие свою деятельность «посредством знаний», являются доминирующими в ней [2, с. 71]. О трансформационных процессах такого перехода можно сказать, что социальные векторы технического прогресса, сохранившие технократическую направленность развития, стали все больше расходиться с трансформационной направленностью образовательных систем.

Если же обозначить ориентиры становления новой парадигмы образования, то следует учесть исторически сложившуюся тенденцию, выраженную в том, что «всякий раз, когда человеческая цивилизация переживала потрясения, вступала в переходный период, значительно усиливалась потребность в гуманизации общества, а следовательно, и в гуманистической педагогике» [3, с. 63].

Речь идет в первую очередь об изменении именно смысла педагогики, поскольку она выступает основной движущей силой организации образовательного пространства. В таком случае

только «трансформация педагогического образования с социокультурным вектором может способствовать снятию остроты нарастающих противоречий системы». В основном речь идет о противоречиях между:

- философской природой образования как процесса сотворения личности и фактической оторванностью образования от философского обоснования;
- бытийной (онтологической) сущностью процесса образования и чрезмерной технологизацией педагогического процесса в вузе;
- духовной сущностью человека и невозможностью ее постижения и раскрытия в рамках естественно-научного и технократического подходов;
- реальной потребностью общества в подготовке целостного человека высокой духовной культуры и недостаточной разработанностью философско-антропологической парадигмы в образовании;
- насущной необходимостью перехода от образования с сохраняющейся моносубъектной направленностью к полисубъектному образовательному пространству, предполагающему диалогическое взаимодействие, полноценный полилог, духовную общность и возможность обретения субъектности [4, с. 37].

Теоретическая рефлексия педагогической действительности в ее инновационно продвигающих направлениях свидетельствует, что все они в качестве своего основания имеют не информационно-обучающий, а познавательно-развивающий характер образования. Предусматривается отказ от технократизма, поворот к всесторонней культуре, общечеловеческим ценностям, к личности как самоцели общественного прогресса, успешная социализация которой возможна на основе перехода от деперсонифицированных узкодисциплинарных знаний к социокультурной интегрированной информации о мире и признанию обучаемого ведущим субъектом. Таким образом, современное педагогическое образование возрождает в качестве императива своего преобразования идею развития человека как ведущую идею образовательной и педагогической деятельности.

При сохранении общей цели образования (обретение нового знания) и его основного содержания (освоение культурного опыта социального поведения) гуманитарное направление существенно отличается от двух предыдущих тем, что «ведущим способом взаимодействия становится передача отношения к другому человеку как ценности... Главная отличительная характеристика и новизна гуманитарного подхода состоит в выходе за пределы рассмотрения образования в категориях “познание” и “практическое освоение”. Формируются не знания и не профессиональные умения, а сам человек как субъект своего познания и опыта» [5, с. 11].

С точки зрения выявления специфики трансформации собственно педагогического образования следует обозначить те преобразования, которые оформились в педагогической действительности в 90-е гг., поскольку именно они дают возможность охарактеризовать парадигмальную направленность реформирования педагогического образования. Среди них исследователи отмечают следующие:

- целью образования рассматривалось не простое усвоение знаний, а воспитание деятельных способностей личности специалиста;
- содержанием образования выступил уровень развития личности как интегральный результат взаимодействия студента с содержанием профессионального обучения;
- изменения претерпевала позиция студента: из пассивной, потребительской она менялась на активную, исследовательскую, продуктивную;
- система профессионального образования обращалась к значимости воспитания индивидуальности будущего специалиста и т. д. [6, с. 22].

Следовательно, с точки зрения синтеза теоретического педагогического сознания и трансформирующейся образовательной действительности в основу парадигмального подхода к реформированию системы педагогического образования могут быть положены следующие положения.

Во-первых, не следует рассматривать отношение к образованию с точки зрения наращивания «человеческого капитала», необходимого для решения социально-экономических проблем, а нужно понимать образование как сферу прежде всего духовной жизни, в плоскости которой находятся решения проблем саморазвития, личностного роста и творческой самореализации личности.

Во-вторых, следует исходить из того, что сущность понятия «образование» для любого периода истории человечества выступает символическим ключом к пониманию его роли и места в развитии общества. В этом контексте оно определяет социально-педагогический механизм и характеризует среду, которые «ответственны» за становление, возвращение и самопорождение личности, развитие человека и человечества в их единении.

В-третьих, следует учитывать, что социальная востребованность образования как результата и социальный статус образованности как качественной личностной характеристики все активнее влияют на уровень и мотивацию такой включенности образовательной деятельности в

жизненный сценарий индивида, которая задается «внешней по отношению к системе образования социальностью» [7, с. 21], но реализуется в виде развивающейся профессионально-педагогической культуры.

Таким образом, основное противоречие трансформации педагогического образования можно выразить через рассмотрение взаимоотношения тенденции к гуманитаризации и самосохранению знаниево-информационной парадигмы с ее склонностью к технологизации педагогического процесса, что неизбежно влечет за собой сохранение технократического подхода. Как показало исследование, эта тенденция особенно усиливается и ярко проявляется в инженерно-педагогическом образовании в силу его специфических характеристик.

Ссылки:

1. Давыдов В.В., Зинченко В.П. Культура, образование, мышление // Перспективы: вопросы образования. 1992. № 1–2. С. 7–11.
2. Друкер П. Новая реальность в правительстве и политике, в экономике и бизнесе, в обществе и мировоззрении. М., 1994.
3. Богуславский М.В. Генезис гуманистической парадигмы образования в отечественной педагогике начала XX в. // Педагогика. 2000. № 4. С. 63–68.
4. Скуднова Т.Д. Социально-философские основания трансформации педагогического образования. М., 2009.
5. Черникова Т.В. Три стратегии подготовки специалистов // Высшее образование сегодня. 2003. № 2. С. 11–14.
6. Занина Л.В. Научно-методическое обеспечение реформирования педагогического образования 90-х гг. Ростов н/Д., 2001.
7. Смирнова Н.В. Встреча миров Аристотеля и Платона, или Трансформации и парадоксы современного образования // Credo. 1998. № 10.

References:

1. Davydov, VV & Zinchenko, VP 1992, 'Culture, education, thinking', *Prospects: education issues*, no. 1-2, p. 7-11.
2. Drucker, P 1994, *The new reality in government and politics, economics and business, society and worldview*, Moscow.
3. Boguslavskiy, MV 2000, 'The genesis of the humanistic paradigm of education in domestic pedagogics the beginning of XX century', *Pedagogy*, no. 4, p. 63-68.
4. Skudnova, TD 2009, *Social and philosophical foundations of the transformation of teacher education*, Moscow.
5. Chernikova, TV 2003, 'Three strategies of training specialists', *Higher education today*, no. 2, p. 11-14.
6. Zanina, LV 2001, *Scientific and methodological support of reforming teacher education 90s*, Rostov-on-Don.
7. Smirnova, NV 1998, 'Meeting the worlds of Aristotle and Plato, or Transformation and paradoxes of modern education', *Credo*, no. 10.