

**Крейк Альфред Иосифович**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социологии  
Новосибирского государственного  
технологического университета

**Мельников Михаил Васильевич**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социологии  
Новосибирского государственного  
технологического университета

**ПРИВАТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
КАК СУБИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНОГО  
ИНСТИТУТА «УПРАВЛЕНИЕ»**

**Аннотация:**

*Управление рассматривается авторами в значении социального института. Авторская институциональная модель социума и структура мета-института «Управление» используются как теоретико-методологическая основа изучения субинститута «Приватное управление». Проанализированы основные значения приватного управления и дано его определение. Представлены структура (институции) и функции субинститута «Приватное управление».*

**Ключевые слова:**

*социальный институт, социальный институт «Управление», приватность, субинститут «Приватное управление», функция, институция, институциональные инновации.*

**Kreyk Alfred Iosifovich**

PhD in Sociological Sciences,  
Associate Professor,  
Department of Sociology,  
Novosibirsk State Technical University

**Melnikov Mikhail Vasilyevich**

PhD in Sociological Sciences,  
Associate Professor,  
Department of Sociology,  
Novosibirsk State Technical University

**THE PRIVATE GOVERNANCE  
AS A SUB-INSTITUTION OF  
SOCIAL INSTITUTION “GOVERNANCE”**

**Summary:**

*The authors pay attention to the necessity of determination of status of governance as a social institution. The authors' institutional model of society and structure of meta-institute “governance” are applied as theoretical and methodological foundation for consideration of sub-institute “private governance”. Basic meanings of private governance have been analyzed and its definition has been given. The structure and the description of sub-institute “private governance” are presented.*

**Keywords:**

*social institute, social institute “governance”, privacy, sub-institute “private governance”, institution, institutional innovations.*

Фундаментальные функции, выполнение которых имеет жизненно важное значение для воспроизводства и развития социума, согласно концептуальной модели Г. Спенсера, принято обозначать понятием «социальный институт». По мнению авторов, функциональная значимость управления определяет необходимость его идентификации в этом качестве. Соответственно, одной из задач по изучению социального института «Управление» является рассмотрение его структуры и ее составляющих. Данная работа посвящена исследованию одного из субинститутов социального института «Управление», а именно – субинститута «Приватное управление». Следует подчеркнуть, что, насколько известно авторам, выделение субинститута «Приватное управление» в этом качестве никем ранее не производилось, то есть является инновацией в социологии.

Невозможно себе представить сферу жизни людей, содержание которой не определялось, направлялось, регулировалось, корректировалось бы управленческими воздействиями. Управлением пронизаны все сферы и уровни социума: от межличностных отношений между людьми до коммуникаций транснациональных корпораций и глобальных социальных процессов. По своему функциональному предназначению – служить обществу, выполняя одну из жизненно важных для него функций – управление следует идентифицировать в качестве социального института. До настоящего времени осмысление управления как института (например, А.В. Тихоновым, А.И. Кравченко) не привело к его общепризнанному концептуальному описанию в виде теоретической модели. Это затрудняет прикладные возможности науки (в частности социологии управления) в области управления. Кроме того, некоторые сферы общественной жизни крайне редко рассматриваются в качестве субинститутов общего института управления (метаинститута). Примером такого субинститута позволительно рассматривать приватное управление (private governance), что и стало предметом произведенного исследования.

Ниже в качестве теоретико-методологической основы социологического рассмотрения приватного управления представлена функциональная модель институциональной системы социума

и структура метаинститута «Управление». Концептуальным следствием данной модели и осмысления феномена приватности как явления социума является описание субинститута «Приватное управление». Функциональная модель институциональной системы социума [1; 2, р. 11–14] отражает функциональную природу социальных институтов. Используя данную модель, можно определить функциональное место каждого институционального феномена, включая институты и субинституты, в системе институциональной структуры.

Институциональная система социума имеет следующую структуру:

1. **Социальные институты**, которые можно сгруппировать следующим образом:

1. **Институциональное ядро**, состоящее из тех институтов, которые обеспечивают формирование и воспроизводство институциональной системы на своей собственной основе. К ним относятся:

1) **Мегаинститут** (определяющий и охватывающий функционирование всех социальных институтов). Им является культура, которая обеспечивает производство и воспроизводство духовных основ жизни общества.

2) **Метаинститут** («пронизывающий» общество на всех уровнях и во всех сферах). Это – управление, которое обеспечивает согласованное взаимодействие всех членов общества и социальных образований между собой и с природой.

2. **Основные институты**, функционально, но не субстанционально сводимые к органам социального организма, согласно описанию Г. Спенсера. В качестве основных социальных институтов общества можно выделить следующие (выделены согласно фундаментальному функциональному признаку – воспроизводство человечества как вида *homo sapiens*):

1) обеспечение воспроизводства людей;

2) обеспечение производства и воспроизводства материальных условий жизни общества;

3) обеспечение производства / воспроизводства знаний, умений и навыков;

4) обеспечение производства и воспроизводства социальной системы общества (обычно называемый институтом политики);

5) обеспечение порядка и безопасности существования индивидов и общества (институт общественного порядка и защиты);

6) обеспечение гармонизации своекорыстных интересов членов общества и социальных образований (обычно называемый институтом экономики);

7) обеспечение технических возможностей взаимодействий в обществе и с природой (коммуникативно-логистическая функция).

3. **Дополнительные институты**, обеспечивающие выполнение тех социетальных функций, которые оптимизируют выполнение основных институциональных функций (концептуальное описание данных институтов на сегодняшний день отсутствует).

4. **Субинституты** (институциональные феномены, каждый из которых выполняет одну из подфункций определенного социального института).

5. **Институции** (институциональные образования, имеющие признаки института, но либо еще не вполне сформировавшиеся и не конституированные в этом качестве, либо имеющие заметно меньший функциональный охват действия, чем институт или субинститут).

6. **Социальные практики** (постоянно воспроизводящиеся повседневные рутинные действия, благодаря которым в основном происходит выполнение институциональных функций; обычно именно они представляют собой явное проявление институционального процесса).

7. **Социальные инновации** (нерутинные действия, порождаемые ситуативными потребностями общества в новаторских формах и способах деятельности, обеспечивающие оптимальное выполнение институциональных функций).

Несмотря на то, что изучение институтов ведется в социологии давно, начиная с Г. Спенсера, некоторые институциональные феномены, в том числе некоторые структуры института «Управление», остаются слабо и / или односторонне изученными. К такому выводу можно прийти, обратившись к приватному управлению. Чаще всего оно рассматривается при изучении приватизации в сфере экономики, а также участия негосударственных акторов в мировой политике [3; 4]. Другие его виды изучены слабее.

Активизация изучения приватного управления требует прежде всего прояснения значения понятия «приватное». В толковых словарях и в научной литературе приведены следующие его значения: 1) частное; 2) личное; 3) конфиденциальное (не открытое для общего доступа); 4) уединенное; 5) тайное.

Общее семантическое поле этих значений и создает смысл приватного.

Трактовка частного не только в значении частного (под которым подразумевается что-то негосударственное и необщественное, например, частная собственность), но и в значениях конфиденциального и тайного делает необоснованной попытку сведения частного управления к частному. Поэтому мы пишем именно о частном управлении, а не о частном.

На основании приведенных пояснений можно предложить рабочее определение понятия «частное». Термин «частное» используется для характеристики тех сторон человеческой жизни, которые включены в общественное бытие, но представляют собой частное начало, стремящееся ограничить внешний контроль над собой, своими интересами и ценностями [5].

Определив значение понятия «частное», перейдем к частному управлению, которое рассматривается нами как субинститут социального института «Управление». Чтобы определить функции субинститута «Частное управление» среди других субинститутов социального института «Управление», представим вначале структуру этого института.

В системе социального института «Управление» можно выделить пять **субинститутов**, согласно выполняемым ими в социуме функциям [6].

1. **Административное управление.** Его функция: обеспечение в институционально закрепленных формах стабильного воспроизводства и развития общества в его жизненно важных публичных сферах на всех их уровнях, исходя из формально понимаемых интересов всех его членов.

Данный субинститут реализует себя в виде следующих **институций**:

- а) рациональная бюрократия;
- б) патримониальная бюрократия;
- в) командное управление.

2. **Менеджмент.** Его функция: осуществление максимально эффективного способа достижения поставленных целей в деловой сфере, исходя из интересов в первую очередь собственников бизнеса и учитывая в пределах возможного интересы стейтсхолдеров и всего общества.

Функция субинститута «Менеджмент» осуществляется следующими **институциями**:

а) **эффективное управление** – такое управление, которое позволяет достичь максимально возможных желаемых для владельцев бизнеса результатов в деловой сфере с минимальными издержками;

б) **социально ответственное управление** – такое управление, которое обеспечивает в процессе достижения целей в деловой сфере социально приемлемую оптимизацию интересов всех стейтсхолдеров между собой и с окружающей социальной средой.

3. **Ноосферное управление.** Его функция: обеспечение оптимального взаимодействия людей между собой как членов мирового сообщества и с окружающей средой планеты Земля для достижения желаемых человечеством целей.

4. **Нелегитимное (теневое) управление.** Его функция: обеспечение взаимодействий в социуме для достижения отдельными персонифицированными или коллективными деятелями или целыми сообществами несанкционированных общественно целей и / или использование запрещенных обществом способов для достижения своекорыстных целей.

Теперь, когда определены функции субинститутов управления и дано определение частности, есть возможность представить частное управление в качестве субинститута управления. **Частное управление** – это управление, осуществляемое как в сфере личной, частной жизни человека, так и управление делами, осуществляемое, например, правительствами, которое стремятся сохранить втайне от народа. Его главная функция: обеспечение оптимальных возможностей человека в его повседневной частной жизни как члена социума (воспроизводства своей природы, образа и стиля жизни и т. п.) по достижению лично значимых целей как частного лица. Но частное управление есть и управление частностью, понимаемой как многосторонний процесс, суть которого – селективный контроль доступа к индивиду или к группе [7]. Частность означает также ограничение сбора или использования информации об отдельных людях или корпорациях, принадлежащей им самим. Общий элемент всех статусов частности заключается в том, что уровень информации об индивиду, который может быть доступен другим, является ограниченным [8]. В соответствии с этими трактовками, частное управление может рассматриваться как социальный механизм и институциональный регулятор, обеспечивающий осуществляемое социальными акторами ограничение доступности информации об их деятельности или сведениях, которыми они располагают и хотят распоряжаться в своих частных, а не общественных интересах. К таким акторам могут быть отнесены и отдельные люди (личные тайны, например, интимной жизни), и группы, общности (тайные общества), и организации, фирмы (коммерческая тайна), и номенклатура (сохранение втайне от народа высоких расходов на свое содержание), и государства (государственные тайны).

Субинститут «Частное управление» выполняет свои функции благодаря следующим институциям:

а) **патриархальное управление** (осуществление управления в частной жизни путем преимущественного следования традициям);

б) **подавляющее управление** (осуществление управления в частной жизни, направленное на обеспечение господства одной стороны, невзирая на интересы другой);

в) **либеральное управление** (управление в частной жизни, при котором осуществляется последовательное выполнение прав человека в соответствии с нормами гражданского общества);

г) **гуманистическое управление** (осуществление управления в частной жизни при личной ответственности и наиболее полной самореализации потенциала каждого, ориентации на гармонизацию интересов личных и общественных).

Фундаментальным основанием выделения субинститутов управления является функциональная специфика каждого из них. Соответственно, каждый из них выполняет ту подфункцию, которая востребована социумом для обеспечения своего воспроизводства. Поэтому основанием для выделения двух первых в перечне субинститутов управления является существование в публичной сфере социума двух широко распространенных типов управления: административной системы (административного управления) и менеджмента. Основанием для выделения субинститута «Приватное управление» является факт наличия частной (приватной) жизни людей, осуществление которой происходит как в режиме самоорганизации (спонтанно), так и в режиме управления (целеустремленно, сопровождая свое стремление рефлексией).

Приватное управление не является в России предметом исследования ни социологии управления, ни инструментальных управленческих дисциплин. В то же время общественное значение данного субинститута управления исключительно велико. Поэтому, по мнению авторов, исследование субинститута «Приватное управление» является, несомненно, актуальным и требует должного внимания со стороны социологов.

#### **Ссылки:**

1. Крейк А.И. Концептуальная модель институциональной системы // Социология. 2011. № 3. С. 10–26.
2. Крейк А.И. Альтернативная концептуальная модель институциональной модели социума // Proceedings of the 1st International Academic Conference «Science and Education in Australia, America and Eurasia: Fundamental and Applied Science» (Australia, Melbourne, 2014). Melbourne, 2014. 506 p.
3. Pattberg P. The Institutionalization of Private Governance: How Business and Nonprofit Organization Agree on Transnational Rules // Governance. An International Journal of Policy, Administration and Institutions. 2005. Vol. 18. Issue 4. October.
4. Rudder C.E. Private Governance as Public Policy: a Paradigmatic Shift // The Journal of Politics. Cambridge, 2008. Vol. 70. Issue 4. October.
5. Мельников М.В. О семантике понятия «приватное» // Наука. Университет. 2012 : сб. материалов XIII Междунар. науч. конф. преподавателей, аспирантов и студентов НСИ. Новосибирск, 2012.
6. Крейк А.И. Институциональный подход – теоретико-методологическая основа социологических исследований проблем управления региональным развитием [Электронный ресурс] // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: IV Очередной Всерос. социол. конгресс (23–25 октября 2012 г., г. Уфа). Электрон. дан. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). Загл. с обложки.
7. Altman I. The Environment and Social Behavior: Privacy, Personal Space, Territory, Crowding. Monterey, California, 1975. 256 p.
8. Stigler G.J. An Introduction to Privacy in Economy and Politics // The University of Chicago. Center For the Study of the Economy and the State. Working Paper series. Working Paper № 010 – 1. 1979.

#### **References:**

1. Kreyk, AI 2011, 'Conceptual model of the institutional system', *Sociology*, no. 3, p. 10-26.
2. Kreyk, AI 2014, 'Alternative conceptual model of the institutional model of society', *Proceedings of the 1st International Academic Conference «Science and Education in Australia, America and Eurasia: Fundamental and Applied Science» (Australia, Melbourne, 2014)*, Melbourne. 506 p.
3. Pattberg, P 2005, 'The Institutionalization of Private Governance: How Business and Nonprofit Organization Agree on Transnational Rules', *Governance. An International Journal of Policy, Administration and Institutions*, vol. 18, issue 4, October.
4. Rudder, CE 2008, 'Private Governance as Public Policy: a Paradigmatic Shift', *The Journal of Politics*, Cambridge, vol. 70, issue 4, October.
5. Melnikov, MV 2012, 'On the semantics of the concept of "private"', *Science. University. 2012: XIII Intern. scientific conf. of teachers and students of the NSI*, Novosibirsk.
6. Kreyk, AI 2012, 'Institutional approach as theoretical and methodological basis of sociological research problems of management of regional development', *Sociology and Society: Global Challenges and Regional Development: IV Another Proc. sotciol. Congress (October 23-25, 2012, Ufa)*, CD-ROM.
7. Altman, I 1975, *The Environment and Social Behavior: Privacy, Personal Space, Territory, Crowding*, Monterey, California, 256 p.
8. Stigler, GJ 1979, *An Introduction to Privacy in Economy and Politics*, The University of Chicago. Center For the Study of the Economy and the State. Working Paper series. Working Paper № 010 – 1.