

Волочаева Оксана Федоровна

кандидат социологических наук, доцент,
заведующий кафедрой конфликтологии,
связей с общественностью и журналистики
Института международных отношений
Пятигорского государственного
лингвистического университета

**«НЕНАСИЛЬСТВЕННОЕ»
ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ
РЕЖИМОВ КАК ФЕНОМЕН
ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**

Аннотация:

Статья посвящена изучению феномена «цветных революций» как механизма смены политического режима, прослеживается история происхождения термина и явления. Представлен детальный анализ возможных причин возникновения «цветных революций», в числе которых следует особо выделить глубокий кризис новых независимых государств, дестабилизацию экономического состояния в стране, вызванную нищетой больших масс населения и практическим отсутствием среднего класса, вмешательство мировых сверхдержав.

Ключевые слова:

политический процесс, информационное общество, «цветные революции», «мягкая сила», демократизация, манипулятивное воздействие, «ненасильственная революция», политический режим.

Volochaeva Oksana Fyodorovna

PhD in Social Science,
Assistant Professor,
Head of Department for Conflict Resolution Studies,
Public Relations and Journalism,
Institute for International Relations,
Pyatigorsk State Linguistic University

**NON-VIOLENT CHANGE OF
POLITICAL REGIMES
AS A PHENOMENON OF
THE INFORMATION SOCIETY**

Summary:

The paper studies the phenomenon of “colour revolutions” as a mechanism of change of the political regime, retraces the history and origin of the term and phenomenon. The author carries out a detailed analysis of the possible causes of the colour revolutions, among which there is a deep crisis of new independent states, destabilization of the economic situation in the country caused by the poverty of population masses, overall absence of the middle class, intervention of the world superpowers.

Keywords:

political process, information society, “colour revolutions”, “soft power”, democratization, manipulative impact, “non-violent revolution”, political regime.

Понятие «ненасильственная революция» вошло в политологический обиход еще в конце 1980-х гг., когда подряд в нескольких странах Восточной Европы правящие режимы теряли власть и на смену им приходили прозападные элиты. Отметим, что теоретические исследования этой категории носили скорее фрагментарный характер, а сама технология «ненасильственной смены власти» в качестве таковой не рассматривалась [1, с. 405].

Терминологически понятие «революция» происходит от позднелатинского слова *revolutio* (поворот, переворот, превращение, обращение) – радикальное, коренное, глубокое качественное изменение общества или познания, сопряженное с открытым разрывом с предыдущим состоянием. Термин «цветная революция» появился лишь в начале 2000-х гг. Его не стоит путать с «бархатной революцией», к которой в более узком смысле относят процесс бескровного демонтажа коммунистического режима в Чехословакии в ноябре – декабре 1989 г. [2, с. 62]. Однако в более широком смысле к «бархатным революциям» относят все события в странах Восточной Европы и Монголии, в ходе которых в 1989–1991 гг. были ликвидированы политические режимы советского типа, повлиявшие, в свою очередь, на распад биполярной системы международных отношений [3, с. 180].

Сегодня «цветными революциями» называют серию массовых уличных беспорядков и протестов населения при поддержке зарубежных неправительственных организаций, обычно завершающихся сменой политического режима без военного участия в том случае, если революция достигает своей цели. Так же происходит и смена правящих элит [4, с. 59].

В настоящее время так и не достигнут консенсус по вопросу о том, какое именно событие можно считать «цветной революцией». Например, «Бульдозерная революция» в Югославии, «Революция роз» в Грузии, «Оранжевая революция» на Украине и «Тюльпановая революция» в Киргизии официально считаются «цветными революциями» [5]. Ряд исследователей идут дальше и возводят понятие «цветная революция» к португальской «Революции гвоздик», когда 25 апреля 1974 г. был совершен бескровный переворот левого толка в Лиссабоне в Португалии, который изменил режим правления с фашистской диктатуры на либерально-демократический строй.

Последний пример тем не менее вряд ли можно отнести к «цветным революциям», поскольку основными организаторами португальского переворота были военные, в то время как

главными действующими лицами «цветных революций» являются гражданские лица, в первую очередь – активная, образованная, критически настроенная молодежь. По этой же причине нельзя считать «цветной революцией» переворот в Иране 19 августа 1953 г., когда премьер-министр Мохаммед Мосаддык был свергнут в результате спланированной Соединенными Штатами акции (что в свое время признал Б. Обама). Однако именно переворот в Иране 1953 г. можно назвать прообразом будущих «цветных революций».

Теоретически корни явления «цветной революции» можно искать в «Доктрине Монро», названной по имени американского президента Джеймса Монро (1758–1831). В июле 1823 г. доктрина провозгласила право Соединенных Штатов устанавливать проамериканские режимы «к югу от Рио-Гранде», то есть в Центральной и Южной Америке. Доктрина, по сути, институционализовала мессианскую идею мироустройства «*Pax Americana*» – мира, построенного по американскому образцу [6, с. 117]. В своей доктрине Дж. Монро провозглашал: «...что касается правительств стран, провозгласивших и сохраняющих свою независимость, и тех, чью независимость, после тщательного изучения и на основе принципов справедливости, мы признали, мы не можем рассматривать любое вмешательство европейской державы с целью угнетения этих стран или установления какого-либо контроля над ними иначе, как недружественное проявление по отношению к Соединенным Штатам» [7].

Несмотря на то, что на практике данная идея реализовывалась достаточно давно, теоретически более структурированное понятие «цветной революции» было осмыслено относительно недавно. Одной из основополагающих работ по «цветным революциям» стала книга гарвардского профессора политологии, директора «Института Альберта Эйнштейна» Джина Шарпа «От диктатуры к демократии. Концептуальные основы освобождения», которая была издана в 1993 г. Сам Институт был основан в США в 1983 г. и возглавлен бывшим высокопоставленным офицером Разведуправления Министерства обороны США полковником Робертом Хелви и Джином Шарпом. Последний является главным теоретиком и «лицом» Института, в то время как практической работой занимается Хелви. Официальная декларация Института провозглашает его целями «исследование и образование с целью использования ненасильственной борьбы против диктатур, войны, геноцида и репрессий», в то время как сам Институт существует на средства «благотворительных фондов» Сороса и правительства США.

Дж. Шарп рассматривает борьбу с не западно-ориентированными государствами как борьбу с диктатурой. В его работе детально изложена технология осуществления ненасильственной революции с использованием самых простых методов. Она стала настольной книгой деятельности молодых «революционеров» во всех странах, включая Югославию, Грузию, Украину, Киргизию и многих других. Эта книга представляет интерес как классическое руководство к действию, подробно раскрывающее тактику и стратегию деятельности внутри государств, которых западный политтехнолог называет «тоталитарными и авторитарными».

Все методы ненасильственных действий разделены на 6 крупных блоков, которые, в свою очередь, делятся на подгруппы: методы ненасильственного протеста и убеждения; методы отказа от социального сотрудничества; методы отказа от экономического сотрудничества; методы отказа от символического сотрудничества; методы отказа от политического сотрудничества; методы ненасильственного вмешательства.

Важно отметить, что изначально предлагаемая аналитическая парадигма, называя «цветные революции» инструментом свержения диктатуры, противопоставляет «хороших революционеров» (и всех, кто их поддерживает) «плохим» оппонентам «революции». Последующие работы многих западных исследователей продвигали именно эту парадигму и не предлагали никаких других интерпретаций [8].

Одной из основных тем, к которой обращаются западные исследователи, являются способы мобилизации оппозицией силы, достаточной для разрушения «антидемократического режима», его военной и полицейской системы. С целью мобилизации используются даже музыкальные стили, музыкальные группы, музыкальные пристрастия. Как пишет агентство Associated Press, США пытались устроить «оранжевую» революцию на Кубе с помощью рэперов и музыкантов хип-хопа [9]. На специальную программу было потрачено несколько миллионов долларов. По данным Associated Press, в 2009 г. подрядчик Вашингтона компания Creative Associates International начала раскручивать кубинскую хип-хоп группу Los Aldeanos. Из поклонников творчества музыкантов планировалось сделать политических активистов, внедряя в фан-группы антиправительственные идеи. Параллельно прилагались усилия по созданию кубинского аналога «Твиттера». Заговор против кубинского режима был раскрыт, но сам по себе факт операции показателен. Отметим, что оператором было Агентство США по международному развитию (USAID) [10].

Изучением влияния культуры на массовое сознание на Западе занимаются уже давно. Наиболее последовательно такими изысканиями с 1946 г. занимается созданный при поддержке

Фонда Рокфеллера Тавистокский институт человеческих отношений в английском графстве Суссекс. Недавно вышла книга журналиста Даниэля Эстулина о его деятельности [11, с. 242], в которой автор утверждает, что методы Тавистокского института широко применяются в разных частях света и принимают формы уже масштабных проектов в области социальной инженерии.

Общей чертой приведенных примеров разрушения или ослабления «диктатур» является решительное массовое проявление политического неповиновения со стороны населения и его институтов. «Диктаторский режим» обладает характерными особенностями, которые делают его весьма чувствительным к умело применяемому политическому неповиновению [12, с. 153].

Можно говорить о том, что «цветные революции» вызваны несколькими основными причинами. По словам директора Института стран СНГ К.Ф. Затулина, первая причина – это глубокий кризис новых независимых государств, в которых эти революции произошли, прежде всего внутривнутриполитического и экономического характера.

Вторая причина носит скорее внешний геополитический оттенок и заключается в неразделенном желании мировой сверхдержавы и других заинтересованных в разделе сфер влияния сил продвигать свои интересы [13, с. 35]. В связи с этим фактом постсоветское пространство выступает важным геостратегическим плацдармом.

Третья причина – это кризис нашей собственной методологии и методологии российской внешней политики, следствие применения неэффективных методов интеграционной политики на пространстве Содружества Независимых Государств [14, с. 111].

Четвертая причина во многом связана с вышеперечисленными и кроется в сфере экономики: нищета больших масс населения, а также практическое отсутствие среднего класса, являющегося гарантом стабильности, приводит к дестабилизации в стране. Эффективная экономическая политика – ключ к решению большинства сложных задач [15].

Как считают исследователи, безусловно, ни Соединенные Штаты, ни Китай, ни Россия не смогли бы раскачать ситуацию в этих государствах, даже если бы очень этого захотели, при отсутствии внутренних причин, внутренней среды протеста. И сама власть во всех странах, где имели место «цветные революции», на протяжении долгого периода времени собирала «хворост для костров оппозиции». На Украине, в Грузии и Киргизии на протяжении длительного периода имела место несменяемость правящих элит: в Киргизии Аскар Акаев был у власти еще до момента провозглашения независимости страны, Эдуард Шеварднадзе вернулся в Грузию в 1992 г., Леонид Кучма был президентом два срока – предельное число раз по украинской конституции. Естественно, за такой долгий период накапливаются не только успехи, но и проблемы в жизни любого государства и растет не только число сторонников, но и противников [16, с. 89].

Основная проблема многих стран заключается в том, что правительство не сотрудничает с оппозицией, а подавляет ее, нередко вообще игнорирует. Угроза революции в государстве – это как болезнь в человеке, «симптомы» которой говорят о том, что с организмом что-то не так. Если не обращать внимания на эти «симптомы» и жестко подавлять их, то руководство страны не излечит организм, а всего лишь загонит болезнь в глубину, где она будет прогрессировать и развиваться, и в один прекрасный момент все-таки выберется наружу, но остановить ее будет уже гораздо сложнее.

Однако, учитывая механизмы организации и осуществления «цветных революций», очевидно, что наличие внутренних проблем не является их единственной причиной – нет страны, у которой не было бы внутренних и внешних проблем [17]. Как правило, такие «организаторы» находятся далеко от площадей, улиц и бастующего народа – но при этом они оказывают всяческую помощь, прежде всего политическую и финансовую, всем революционно настроенным организациям. Некоторые страны взяли на себя обязательства по построению миропорядка по своему собственному разумению.

Развитые страны ведут чрезмерно воинственную политику распространения демократии в разных регионах мира, руководствуясь лишь своими национальными интересами, что не приводит к мировому демократическому устройству, а все больше отдаляет «центр» от «периферии».

Ссылки:

1. Civil Resistance and Power Politics: The Experience of Non-violent Action from Gandhi to the Present / ed. by A. Roberts, T. Ash. Oxford, 2009.
2. Мусатов В. К 20-летию кардинальных перемен в Европе. История и современность // Дипломатическая служба. 2010. № 2. С. 60–64.
3. Reclaiming Democracy: Civil Society and Electoral Change in Central and Eastern Europe / ed. by P. Demes, J. Forbrig. Washington D.C., 2007 ; Przeworski A. Democracy and the Market. Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America. Cambridge, 1991.
4. Барсамов В.А. «Цветные революции»: теоретический и прикладной аспекты // Социс. 2006. № 8. С. 57–66.

5. Beissinger M. Structure and Example in Modular Political Phenomena: The Diffusion of Bulldozer / Rose / Orange / Tulip Revolutions // *Perspectives on Politics*. 2007. № 5. P. 259–276 ; Нарочницкая Н.А. Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека. СПб., 2008.
6. Бочанов М.А. «Цветные революции» как фактор трансформации внешнеполитических стратегий государств на постсоветском пространстве : дис. ... канд. полит. наук. Орел, 2011.
7. The Monroe Doctrine : from President James Monroe's seventh annual message to Congress, December 2, 1823 = Доктрина Монро: из седьмого ежегодного послания Конгрессу президента Дж. Монро 2 декабря 1823 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ushistory.org/documents/monroe.htm> (дата обращения: 04.02.2015).
8. Brownlee J. Authoritarianism in an age of democratization. Cambridge, 2007 ; Bunce V., Wolchik S. Defeating Authoritarian Leaders in Postcommunist Countries. Cambridge, 2011 ; Canterbury D. Neoliberal democratization and new authoritarianism. Aldershot, 2005 ; McFaul M. Transitions from Postcommunism // *Journal of Democracy*. 2005. July. Vol. 16. № 3. P. 5–19.
9. Иванов А. Госпереворот под хип-хоп [Электронный ресурс] // Свободная пресса. URL: <http://svpressa.ru/politic/article/107084/> (дата обращения: 04.02.2015).
10. Там же.
11. Эстулин Д. Тавистокский институт. Минск, 2014.
12. Dryzek J., Holmes L. Post-Communist Democratization. Cambridge, 2002.
13. Иноземцев В.Л. Демократия: насаждаемая и желанная: удаchi и провалы демократизации на рубеже тысячелетий // *Вопросы философии*. 2006. № 9. С. 34–46.
14. О проблемах интеграции на пространстве СНГ см.: Киреева С.А. Интеграционная политика СНГ // *Право и политика*. 2004. № 1. С. 107–118.
15. Затулин К. Цветные революции вызваны глубоким кризисом новых независимых государств [Электронный ресурс] // Материк : информ.-аналит. портал постсовет. пространства. URL: <http://www.materick.ru/index.php?section=analitics&bulid=115&bulsectionid=11263> (дата обращения: 04.02.2015).
16. Корякина А.А. Политические кризисы в странах постсоветского пространства: факторы возникновения и развития: на примере современной Украины : дис. ... канд. полит. наук. Уфа, 2007. 164 с.
17. Ельчанинов М.С. Предпосылки виртуальной революции в России // *Свободная мысль*. 2007. № 9. С. 19–27 ; Ельчанинов М.С. Еще раз о возможности революции в современной России // *Социс*. 2007. № 12. С. 50–57.

References:

1. Roberts, A & Ash, T (ed.) 2009, *Civil Resistance and Power Politics: The Experience of Non-violent Action from Gandhi to the Present*, Oxford.
2. Musatov, V 2010, 'On the 20th anniversary of the dramatic changes in Europe. History and Present', *Diplomatic Service*, no. 2, p. 60-64.
3. Demes, P & Forbrig, J (ed.) 2007, *Reclaiming Democracy: Civil Society and Electoral Change in Central and Eastern Europe*, Washington D.C.; Przeworski, A 1991, *Democracy and the Market. Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*, Cambridge.
4. Barsamov, VA 2006, 'The "color revolutions": theoretical and applied aspects', *Sotsis*, no. 8, p. 57-66.
5. Beissinger, M 2007, 'Structure and Example in Modular Political Phenomena: The Diffusion of Bulldozer / Rose / Orange / Tulip Revolutions', *Perspectives on Politics*, no. 5, p. 259-276; Narochitskaya, NA 2008, *Orange networks: from Belgrade to Bishkek*, St. Petersburg.
6. Bochanov, MA 2011, *The "color revolutions" as a factor in the transformation of the foreign policies of the post-Soviet space*, PhD thesis, Orel.
7. *The Monroe Doctrine: from President James Monroe's seventh annual message to Congress, December 2, 1823* 2014, retrieved 04 February 2015, <<http://www.ushistory.org/documents/monroe.htm>>.
8. Brownlee, J 2007, *Authoritarianism in AN age of democratization*, Cambridge; Bunce, V & Wolchik, S 2011, *Defeating Authoritarian Leaders in Postcommunist Countries*, Cambridge; Canterbury, D 2005, 'Neoliberal democratization and new authoritarianism', Aldershot; McFaul, M 2005, 'Transitions from Postcommunism', *Journal of Democracy*, July, vol. 16, no. 3, p. 5-19.
9. 'Ivanov coup by hip-hop' 2014, *Free Press*, retrieved 04 February 2015, <<http://svpressa.ru/politic/article/107084/>>.
10. 'Ivanov coup by hip-hop' 2014, *Free Press*, retrieved 04 February 2015, <<http://svpressa.ru/politic/article/107084/>>.
11. Estulin, D 2014, *Tavistock Institute*, Minsk.
12. Dryzek, J & Holmes, L 2002, *Post-Communist Democratization*, Cambridge.
13. Inozemtsev, VL 2006, 'Democracy: implanted and desirable: success and failures of democratization Millennium', *Problems of Philosophy*, no. 9, p. 34-46.
14. On the problems of integration in the CIS see: Kireeva, SA 2004, 'Integration policies CIS', *Law and Politics*, no. 1, p. 107-118.
15. Zatulyn, K 2015, 'Colored Revolution caused a deep crisis of the New Independent States', *Mainland: Inform. Analyt. Portal Permanent Council space*, retrieved 04 February 2015, <<http://www.materick.ru/index.php?section=analitics&bulid=115&bulsectionid=11263>>.
16. Koryakina, AA 2007, *Political crises in the post-Soviet countries: the factors of occurrence and development: the case of modern Ukraine*, PhD thesis, Ufa, 164 p.
17. Elchaninov, MS 2007a, 'Prerequisites virtual revolution in Russia', *Free Thought*, no. 9, p. 19-27; Elchaninov, MS 2007b, 'Once again, the possibility of a revolution in modern Russia', *Sotsis*, no. 12, p. 50-57.