

Лобас Лариса Ивановна

адъюнкт кафедры уголовного права  
Краснодарского университета  
МВД России

## К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОРГАНИЗАЦИЮ НЕЗАКОННОЙ МИГРАЦИИ

### Аннотация:

*В статье рассмотрены вопросы, связанные с уголовной ответственностью за организацию незаконной миграции. Проведен сравнительно-правовой анализ состава преступления, указанного в статье 322.1 УК РФ. Кроме того, сопоставлены теоретические точки зрения и практика правоприменения, проанализирована судебная практика, уточнена терминология по указанному вопросу.*

### Ключевые слова:

*уголовное право, уголовный кодекс, квалификация преступлений, миграция, незаконная миграция, ответственность за незаконную миграцию.*

Lobas Larisa Ivanovna

Postgraduate student, Criminal Law Department,  
Krasnodar University of  
the Ministry of Internal Affairs of Russia

## CONCERNING RESPONSIBILITY FOR ORGANIZATION OF ILLEGAL MIGRATION

### Summary:

*The article considers the questions of criminal responsibility for organizing illegal migration. It carries out a comparative legal analysis of components of the crime stipulated by the Article 322.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Also, the author compares theoretical opinions and law enforcement practice, analyzes the judicial practice and clarifies the terminology.*

### Keywords:

*criminal law, criminal code, classification of crimes, migration, illegal migration, responsibility for illegal migration.*

Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» в качестве одной из угроз безопасности для государства определяет организацию незаконной миграции [1]. В различных источниках уточняется, что сложившаяся ситуация обусловлена тем, что с такой миграцией тесно связаны наиболее опасные формы преступности (терроризм, торговля оружием, незаконный оборот наркотиков). Наряду с этим использование рабочей силы нелегальных мигрантов не только влечет за собой существенные финансовые потери государства в виде неуплаты налогов и вывоза капитала из страны, но и значительный теневой оборот финансовых средств, который зачастую легализуется либо используется для финансирования преступной деятельности. Кроме того, в недостаточно контролируемых потоках мигрантов на территорию России могут проникать участники незаконных вооруженных формирований, а сами нерациональные потоки миграции представляют угрозу территориальной целостности страны [2]. Вместе с тем экономическое и технологическое развитие, расширение деятельности транснациональных корпораций, информатизация мирового сообщества, современный транспорт ускоряют процессы внутренней и внешней миграции [3]. В связи с этим актуальными признаются исследования по вопросам ответственности за организацию незаконной миграции.

В действующий Уголовный кодекс Российской Федерации статья 322.1 «Организация незаконной миграции» была введена десять лет назад – 28 декабря 2004 г. Включена она в главу 32 «Преступления против порядка управления». Решение законодателей о дополнении указанного Кодекса данной нормой, на наш взгляд, явилось результатом реагирования уголовного права как на новые реалии, сформировавшиеся в миграционной сфере внутри государства, так и на рекомендации Конвенции против транснациональной организованной преступности и дополняющий ее Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, принятые в декабре 2000 г. на 55-й Сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

То есть установление ответственности за рассматриваемые деяния не противоречит нормам международного права, подтверждением чему являются положения вышеуказанного Протокола, а также международного пакта «О гражданских и политических правах», в котором закреплено право каждого на свободное передвижение и свободу выбора местожительства, в то же время предусматриваются его ограничения, необходимые для охраны государственной безопасности, общественного порядка, прав граждан [4].

Прежде чем приступить к сравнительно-правовому анализу состава преступления, указанного в статье 322.1 УК РФ, обратим внимание на основные понятия в контексте темы.

Во-первых, согласно словарю русского языка С.И. Ожегова, под *миграцией* понимается перемещение, переселение (например, населения внутри страны или из одной страны в другую) [5].

Во-вторых, подчеркнем, что в нашей стране дефиниция «незаконная миграция» применяется исключительно к иностранным гражданам и лицам без гражданства, так как для имеющих гражданство России законность проживания на территории РФ является априори установленной [6] – согласно ст. 27 Конституции РФ они имеют право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию и свободно выезжать за пределы России [7].

Далее попытаемся, сопоставив теоретические точки зрения и практику правоприменения, уточнить терминологию – что понимается под организацией незаконной миграции в уголовно-правовом ракурсе. Переходя непосредственно к анализу диспозиции статьи 322.1 УК РФ, прежде всего отметим, что в ней в качестве организации незаконной миграции закреплен *ряд альтернативных общественно опасных действий*:

- организация незаконного *въезда* в Российскую Федерацию иностранных граждан (или лиц без гражданства),
- организация их незаконного *пребывания* в Российской Федерации,
- организация их незаконного *транзитного проезда* через территорию Российской Федерации,
- *квалифицирующие признаки* организации незаконной миграции предусмотрены в части 2 статьи: а) совершение преступления организованной группой; б) в целях совершения преступления на территории РФ [8].

При этом, как подчеркивают специалисты, согласно правилам квалификации преступлений с альтернативными действиями в соответствии с объективной стороной для признания деяния оконченным достаточно совершения даже одного из нескольких указанных действий [9].

Поскольку рассматриваемая норма является бланкетной, правоприменителям приходится в каждом конкретном случае привлечения граждан к ответственности обращаться к другим нормативным актам, регулирующим вопросы миграции. В частности, Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» закрепил, что *законно находящимися* признаются иностранные граждане (лица без гражданства), имеющие действительные:

- вид на жительство либо разрешение на временное проживание,
- либо визу и (или) миграционную карту,
- либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие их право на пребывание (проживание) в нашем государстве [10].

Различные аспекты, касающиеся перечисленных документов и условий законности (и, соответственно, при их неисполнении – *незаконности*) их въезда, пребывания (проживания), миграционного учета, транзитного проезда, регулируются вышеуказанным законом, Федеральным законом от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и еще более чем тридцатью (!) законами и подзаконными нормативными актами на сотнях страниц [11].

Чтобы сузить круг поиска ответа на вопрос, какие же непосредственно действия должны признаваться организацией незаконной миграции при квалификации по статье 322.1 УК РФ, рассмотрим в контексте темы тезисы, представленные в учебниках, рекомендованных для образовательных организаций, так как в них должны излагаться наиболее устоявшиеся теоретические концепции.

Авторы одного из изданных в 2014 г. учебников по уголовному праву вообще не разъясняют, что признается объективной стороной общественно опасных деяний, ответственность за которые предусмотрена статьей 322.1 Уголовного кодекса РФ. Замечания касательно всех составов преступлений в рамках главы 32 УК РФ о том, что их «объективная сторона ... выражается деянием, как правило, в форме действия», а «по законодательной конструкции состава преступлений являются, как правило, формальными» [12], к сожалению, вряд ли существенно способствуют работе правоприменителей при квалификации деяний по статье 322.1 УК РФ.

Еще один представленный в 2014 г. учебник «Уголовное право России» «уделяет» разъяснению вопросов состава данного преступления уже 21 строчку. В то же время, например, аспектам квалификации взятки (ст. 190 УК РФ) в нем отведен в восемь раз превышающий объем текста, хотя эти вопросы достаточно подробно освещены в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Возвращаясь непосредственно к тексту учебника, подготовленному ведущими и уважаемыми учеными, можно обратить внимание, что обучающиеся также не найдут здесь ответ, какие непосредственно действия можно (нужно) признать объективной стороной уголовно наказуемых деликтов, квалифицируемых по рассматриваемой статье. Здесь лишь указывается «*Содержание признаков незаконного въезда на территорию РФ, пребывания в РФ и транзитного проезда через территорию РФ определяется нормами регулятивного законодательства*. В статье 322.1

УК речь идет не о нарушении предусмотренного законом порядка, а о противодействии ему, организации не разрешенной властью деятельности. Состав преступления образуют **любые действия**, посредством которых создаются условия для миграции иностранных граждан и лиц без гражданства в нарушение установленного властью порядка» [13].

Но действительно ли **любые действия**? После неудавшейся попытки найти четкие ответы в Уголовном кодексе РФ и в учебниках, которые должны содержать положения теории уголовного права, обратимся к судебной практике.

Так, приговором суда Ж\*\*\* признана виновной в организации незаконной миграции. «Имея умысел на организацию незаконного пребывания в РФ иностранных граждан», она подыскала с целью совершения преступления квартиру и заключила договор найма с собственником, «в осуществление преступного умысла», Ж\*\*\* «поселила в указанную квартиру иностранных граждан Республики Киргизия А.Н., К., Н., А.Ш. и М., таким образом организовав их незаконное пребывание на территории РФ» [14].

В другом случае Б\*\*\* признана виновной в том, что совершила организацию незаконной миграции, то есть организацию незаконного пребывания на территории РФ иностранных граждан Республики Узбекистан: У., М., Ч., при этом, заведомо зная об отсутствии у них разрешений на временное проживание и на работу, не предприняла мер к последующей их регистрации в установленном законом порядке, обеспечила необходимые условия для их проживания в помещении нежилого дома, *предоставив помещение* с мебелью, спальными местами [15].

В то же время частью 3 статьи 18.9 «Нарушение правил пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) также установлена ответственность за «*Предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию*» [16]. В частности, за нарушение данного требования был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ, согласно которому С\*\*\* *предоставил жилое помещение* гражданину Республики Азербайджан Г\*\*\*, который, прибыв в г. Звенигово, в установленном законом порядке не встал на миграционный учет по месту пребывания [17], и т. д.

Подчеркнем, что статья 18.14 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за незаконный *провоз одного или нескольких нарушителей через государственную границу* России, а статья 18.15 – за незаконное привлечение к трудовой деятельности в нашей стране иностранных граждан и лиц без гражданства.

Таким образом, ряд *смежных составов* преступлений и административных правонарушений закрепляют общие признаки объективной стороны деяний в рассматриваемой области. Безусловно, наличие смежных составов не является редким для уголовного законодательства (см. ст. 264 УК – ст. 12.24 КоАП, ст. 330 УК – ст. 19.1 КоАП, ст. 167 УК – ст. 7.17 КоАП и т. д.), *но законодатель в других случаях закрепляет для их разграничения определенные признаки*, например:

– наряду со статьей 228 Уголовного кодекса РФ, действия по хранению наркотиков могут быть квалифицированы и по статье 6.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, *но основным признаком разграничения* уголовного деяния от административного правонарушения является *размер* выявленных наркотических средств, для определения такового применяются положения Постановления Правительства РФ [18];

– хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты будет квалифицироваться не по статьям 158–160 Уголовного кодекса Российской Федерации, а по смежному составу правонарушений, указанных в статье 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение», если *стоимость похищенного* имущества не превышает одну тысячу рублей и отсутствуют *квалифицирующие признаки* преступлений, соответственно указанные в статьях 158–160 УК РФ, и т. д.

Поэтому при привлечении к ответственности за организацию незаконной миграции для решения вопроса о выборе правоприменителями в конкретной ситуации квалификации деяния по анализируемой нами статье 322.1 УК РФ либо по смежному составу одного из правонарушений, указанных в статьях 18.9, 18.14, 18.15 КоАП РФ, необходимо обеспечить возможность осуществлять разграничение по каким-либо четким признакам.

На первый взгляд, можно предположить, что таким критерием разграничения является, например, установление – *одному или нескольким иностранным гражданам* предоставлено жилое помещение для проживания с нарушением требований. Однако такое предположение в настоящее время «разбивается» об отсутствие в Уголовном кодексе РФ закрепления такого критерия, о материалы судебной практики и текст примечания к статье 18.9 КоАП РФ, который, в частности, определяет:

«В случае нарушения ...принимающей стороной [19] ...установленного порядка оформления документов на право пребывания..., проживания, передвижения, изменения места пребывания или жительства в Российской Федерации и выезда за ее пределы в отношении двух и более ... принимаемых иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная настоящей статьей, наступает в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности». Также и статья 18.14 КоАП РФ предусматривает ответственность за незаконный провоз одного или нескольких нарушителей через государственную границу [20].

Если мы проанализируем судебную практику, то также убедимся – даже в кассационных определениях установление факта осуждения по статье 322.1 УК РФ гражданина, который «совершил организацию незаконной миграции, то есть незаконного пребывания в РФ иностранных граждан, путем предоставления гражданину Республики Таджикистан А. работы, помещения для проживания ... на территории РФ» [21], не повлекло отмену приговора с прекращением уголовного дела в связи с тем, что обвиняемый осуществил предоставление помещения с нарушением предусмотренного законодательством порядка одному гражданину, а не нескольким.

Другим критерием разграничения смежных составов некоторые специалисты предлагают закрепить в Уголовном кодексе РФ признак неоднократности действий, создающих условия для незаконной миграции иностранных граждан и лиц без гражданства. Фактически состав такого преступления предполагал бы административную преюдицию, то есть совершение деяния лицом, привлекавшимся ранее за аналогичное действие к административной ответственности. Например, З\*\*\* обвинялся в организации незаконного пребывания граждан Республики Таджикистан Д\*\*\*, Ш\*\*\*, Р\*\*\*, при этом, зная о том, что данные граждане находятся незаконно на территории Российской Федерации и не имеют разрешения на работу, незаконно предоставлял им работу, поселил их в квартиры, предоставив тем самым места для проживания. Приговором мирового судьи З\*\*\* оправдан по предъявленному обвинению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, в том числе указав, что разовое привлечение к труду иностранных граждан и разовое содействие в предоставлении им информации о наличии свободного временно жилья не образует состава инкриминируемого преступления [22].

Однако, как мы наглядно убедились при изучении материалов судебной практики, такой критерий не применялся в значительной части судебных решений. Кроме того, как подчеркнуто в Официальном отзыве Верховного суда РФ от 12 августа 2014 г. № 5-ВС-3397/14 на проект Федерального закона, касающегося внесения изменений в статью 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, «...при принятии действующего УК РФ (в первоначальной редакции) законодатель отказался от административной преюдиции. Повторное совершение однородного административного правонарушения, согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность. ...По нашему мнению, следует концептуально разрешить вопросы о допустимости ... административной преюдиции для привлечения к уголовной ответственности» [23]. Заметим и то, что принцип «non bis in idem» по смыслу практики Европейского суда по правам человека запрещает повторное наказание тогда, когда оно было наложено иным органом, но по обвинению, тождественному уголовному (например, за административное правонарушение) [24].

Обобщая изложенное, констатируем, что в целях обеспечения правильной и единообразной правовой оценки действий лиц при привлечении к уголовной ответственности за организацию незаконной миграции представляется целесообразным устранить отмеченные недостатки конструкции диспозиции статьи 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом рассмотренных аспектов.

### Ссылки и примечания:

1. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 (ред. от 01.07.2014) // СЗ РФ. 2009. 18 мая. № 20. Ст. 2444.
2. См., напр.: Выступление заместителя Председателя Комитета по безопасности Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации В.В. Бобырева «Законодательная деятельность – основа противодействия незаконной миграции» // Миграционное право. 2008. № 1 ; Литвинов А.А. Преступность незаконных мигрантов и методика ее анализа // Миграционное право. 2009. № 1 ; Овсянников П.Ю. Ответственность за нарушение иммиграционного режима иностранцами в России и США: сравнительно-правовой анализ // Миграционное право. 2010. № 2; и т. д.
3. Вишневецкий К.В., Варчук Т.В. Виктимология. М., 2009.
4. Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности // Бюллетень международных договоров. 2005. № 2. С. 34–36 ; Международный пакт от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного суда РФ. № 12. С. 199.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1988. С. 284.
6. Разъяснения Генеральной прокуратуры России.

7. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.11.2014) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
9. См., напр.: Чемеринский К.В. Квалификация неоконченного преступления // Современные научные исследования. Кисловодск, 2011. № 2. С. 19.
10. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : федер. закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ (ред. от 24.11.2014) // СЗ РФ. 2002. 29 июля. № 30. Ст. 3032 ; 2014. № 48. Ст. 6638.
11. Согласно данным Информационно-справочной системы «Консультант Плюс».
12. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенные части : учеб. для бакалавров. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 564–575.
13. Уголовное право России. Часть Общая и Особенная : учеб. для бакалавров / отв. ред. А.И. Рапог. М., 2014. С. 476–477.
14. Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.09.2014. Приговор: По ч. 1 ст. 322.1 УК РФ за организацию незаконной миграции [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1015711> (дата обращения: 02.02.2015).
15. Апелляционное постановление Московского городского суда от 04.09.2014 Приговор: По ч. 1 ст. 322.1 УК РФ за организацию незаконной миграции [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1044875> (дата обращения: 02.02.2015).
16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 24.11.2014) // СЗ РФ. 2001. № 1 (ч. 1). Ст. 1 ; 2014. № 48. Ст. 6654.
17. Постановление Верховного суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 12–АД09–2. Судебные акты по делу оставлены без изменения, так как факт предоставления жилого помещения иностранному гражданину, находящемуся в Российской Федерации, с нарушением установленного порядка подтверждается собранными по делу доказательствами [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=30992> (дата обращения: 02.02.2015).
18. См.: Постановление Правительства РФ от 01 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (ред. от 25.10.2014) // СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5624 ; 2014. № 44. Ст. 6068.
19. При этом принимающей стороной могут быть те, у которых иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится) либо в которых он работает (см. Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»).
20. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 24.11.2014) // СЗ РФ. 2001. № 1 (ч. 1). Ст. 1 ; 2014. № 48. Ст. 6654.
21. Кассационное определение от 17 марта 2011 г. Дело № 22–1663/11г. Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/CScDlswofLv/> (дата обращения: 02.02.2015).
22. Кассационное определение от 21 июня 2012 г. Дело № 22–1010/2012. Судебная коллегия по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/TeBNGzsseGJC/> (дата обращения: 02.02.2015).
23. Официальный отзыв Верховного суда РФ от 12 августа 2014 г. № 5-ВС-3397/14 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=123890> (дата обращения: 02.02.2015).
24. Постановление Конституционного суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократно и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной думы от 26 мая 2000 г. "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: [http://www.rg.ru/oficial/doc/min\\_and\\_vedom/ks/3-03.shtm](http://www.rg.ru/oficial/doc/min_and_vedom/ks/3-03.shtm) (дата обращения: 02.02.2015).

### References and notes:

1. 'National Security Strategy of the Russian Federation to 2020: Presidential Decree dated May 12, 2009 № 537 (ed. by 01.07.2014)' 2009, *NW*, May 18, no. 20, art. 2444.
2. See, i.e.: 'Speech by Deputy Chairman of the Security Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation Vladimir Bobyrev "Legislative activity - the basis of illegal migration"' 2008, *Immigration Law*, no. 1; Litvinov, AA 2009, 'Crime of illegal migrants and method of analysis', *Immigration Law*, no. 1; Ovsyannikov, PY 2010, 'Responsibility for violation of immigration of foreigners in Russia and the United States: a comparative legal analysis', *Immigration Law*, no. 2, etc.
3. Vishnevetskiy, KV & Varchuk, TV 2009, *Victimology*, Moscow.
4. 'Protocol against the Smuggling of Migrants by Land, Sea and Air, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime' 2005, *Bulletin of international agreements*, no. 2, p. 34-36; 'The International Covenant of 16 December 1966, "On Civil and Political Rights"' 1966, *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, no. 12, p. 199.
5. Ozhegov, SI 1988, *Russian dictionary*, Moscow, p. 284.
6. Explanation of the Prosecutor General of Russia.
7. Constitution of the Russian Federation. Adopted by popular vote on December 12, 1993 (as amended by the Law of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 № 6-FKZ from 30.12.2008 № 7-FCL from 05.02.2014 № 2-FKZ, from 21.07.2014 № 11-FCL).
8. 'The Criminal Code of the Russian Federation dated June 13, 1996 № 63-FZ (ed. By 24.11.2014)' 1996, *NW*, no. 25, art. 2954.
9. See, i.e.: Chemerinsky, KV 2011, 'Qualifications unfinished crime', *Modern scientific research*, Kисловодск, no. 2, p. 19.
10. 'On the Legal Status of Foreign Citizens in the Russian Federation: Federal. Act of July 25, 2002 № 115-FZ (ed. by 24.11.2014)' 2002, 2014, *NW*, July 29, no. 30, art. 3032; no. 48, art. 6638.
11. According to the Information and Inquiry System "Consultant Plus".

12. Sverchkov, VV 2014, *Criminal law. General and Special Parts*, 3rd ed., Moscow, p. 564-575.
13. Rarog, AI (ed.), 2014, *Russian criminal law. Part of the General and Special*, Moscow, p. 476-477.
14. 'Appeal the decision of the Moscow City Court on 09.22.2014. Verdict: For h. 1, Art. 322.1 of the Criminal Code for organizing illegal migration' 2014, ATP "Consultant Plus", retrieved 02 February 2015, <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1015711>>.
15. 'Appeal the decision of the Moscow City Court on 04.09.2014 Verdict: By h. 1, Art. 322.1 of the Criminal Code for organizing illegal migration' 2014, ATP "Consultant Plus", retrieved 02 February 2015, <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1044875>>.
16. 'Offences Code of Russia on December 30, 2001 № 195-FZ (as amended From 24.11.2014)' 2001, 2014, NW, no. 1 (part 1), art. 1; no. 48, art. 6654.
17. 'The Supreme Court of the Russian Federation dated April 30, 2009 № 12-AD09-2. Judicial acts on the case upheld because the fact of the dwelling to a foreign citizen who is in the Russian Federation, in violation of the order is confirmed by evidence collected in the case' 2009, ATP "Consultant Plus", retrieved 02 February 2015, <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=30992>>.
18. See: 'Government Decree of October 1, 2012 № 1002 "On approval of significant, large and extra large sizes of narcotic drugs and psychotropic substances, as well as a significant, large and extra large sizes for plants containing narcotic drugs or psychotropic substances, or parts thereof containing narcotic drugs or psychotropic substances for the purposes of Articles 228, 228.1, 229 and 229.1 of the Criminal Code of the Russian Federation" (ed. by 25.10.2014)' 2012, 2014, NW, no. 41, art. 5624; no. 44, art. 6068.
19. In this case, the host country may be those in which a foreign national or a stateless person actually resides (is) or in which it operates (see: The Federal Law of July 18, 2006 № 109-FZ "On Migration Registration of Foreign Citizens and Stateless Persons citizenship in the Russian Federation").
20. 'Offences Code of Russia on December 30, 2001 № 195-FZ (as amended From 24.11.2014)' 2001, 2014, NW, no. 1 (part 1), art. 1; no. 48, art. 6654.
21. *Appeal judgment of 17 March 2011 Case № 22-1663/11d. Judicial board on criminal cases of the Moscow Regional Court* 2011, retrieved 02 February 2015, <<http://sudact.ru/regular/doc/CScDliswofLv/>>.
22. *Appeal judgment of 21 June 2012 Case № 22-1010 / 2012. Judicial board on criminal cases the court of the Yamal-Nenets Autonomous District* 2012, retrieved 02 February 2015, <<http://sudact.ru/regular/doc/TeBNGzsseGJC/>>.
23. *The Official Review of the Supreme Court of the Russian Federation from August 12, 2014 № 5-VS-3397/14* 2014, retrieved 02 February 2015, <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=123890>>.
24. 'Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation on March 19, 2003 № 3-P "On the case on the constitutionality of provisions of the Criminal Code of the Russian Federation regulating the legal consequences of criminal convictions, repeatedly and recidivism, as well as items 1-8 Resolution of the State Duma of 26 May 2000 "About amnesty in connection with the 55th anniversary of Victory in the Great Patriotic War of 1941-1945" on the request of the Ostankino intermunicipal (district) Court of the City of Moscow and the number of complaints of citizens" 2003, *Russian newspaper*, retrieved 02 February 2015, <[http://www.rg.ru/oficial/doc/min\\_and\\_vedom/ks/3-03.shtm](http://www.rg.ru/oficial/doc/min_and_vedom/ks/3-03.shtm)>.