

**Пясецкая Елена Николаевна**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры менеджмента, государственного  
и муниципального управления  
Курского государственного университета

**Подосинников Евгений Юрьевич**

кандидат политических наук,  
доцент кафедры менеджмента, государственного  
и муниципального управления  
Курского государственного университета

## **СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПУБЛИЧНОЙ СЛУЖБЫ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ СООБЩЕСТВА**

---

### **Аннотация:**

*В статье анализируется значимость принципа социальной ответственности в российской публичной службе как основы построения системы социальных обязанностей и способа интеграции усилий всех участников социального партнерства. В рамках процесса реализации данного принципа конкретизируются его содержательные части: создание идеологии, нормативное обоснование и конкретизация моральных и этических требований, разработка институциональных механизмов. Обоснован выбор приоритетов развития социальной ответственности политической власти в контексте развития сообщества.*

### **Ключевые слова:**

*корпоративная социальная ответственность, публичная служба, гражданское общество, институциональные механизмы, развитие сообщества.*

---

**Pyasetskaya Elena Nikolaevna**

PhD in Social Sciences,  
Assistant Professor, Management, State  
and Municipal Administration Department,  
Kursk State University

**Podosinnikov Evgeniy Yuryevich**

PhD in Social Sciences,  
Assistant Professor, Management, State  
and Municipal Administration Department,  
Kursk State University

## **SOCIAL RESPONSIBILITY OF PUBLIC SERVICE IN THE CONTEXT OF COMMUNITY DEVELOPMENT**

---

### **Summary:**

*The article analyses the importance of the social responsibility principle in the Russian public service as a foundation of the social duties system and the way of efforts integration of all participants of social partnership. In the framework of this principle implementation the authors concretize its substantial parts: development of ideology, standard justification and specification of moral and ethical requirements, development of institutional mechanisms. The choice of the priorities of political power's social responsibility development in the context of community development is substantiated.*

### **Keywords:**

*corporate social responsibility, public service, civil society, institutional mechanisms, community development.*

---

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. в российской политической реальности происходит усиление принципа социальной ответственности как основы построения системы обязанностей внутри сообщества. Данные исследований 2013г. говорят о высокой социальной ответственности 86 % россиян к тому, что происходит вокруг [1, с. 86].

В отечественной практике пока еще редки исследования, посвященные проблеме социальной ответственности публичного управления. Представляется важным в рамках данной публикации рассмотреть проблему не только со стороны нормативно-координирующих функций политической власти в социальном партнерстве, но и в рамках последних требований к эффективности и качеству управления сообществом. На наш взгляд, это позволит в дальнейшем конкретизировать в институциональных механизмах и технологиях публичного управления выявленные приоритеты при построении системы взаимных обязанностей субъектов сообщества.

При внедрении технологий социальной ответственности используются определенные направления деятельности: социальный маркетинг, благотворительность, волонтерство, создание репутации, гуманитарные проекты развития, характеризующие формы проявления ответственного отношения к среде существования согласно целям международного стандарта корпоративного поведения ISO 26000 [2].

Мы рассматриваем социальную ответственность как принцип и форму выражения социальных обязанностей субъектов общественного процесса в контексте обеспечения устойчивого развития. При этом институционально она реализуется через совокупность законов, норм, правил, регулирующих управленческие отношения в политической, экономической, социальной сферах [3]. Такая трактовка социальной ответственности в рамках государственного сектора управления позволяет сосредоточиться на его основных функциях: установлении системных требова-

ний к функционированию других секторов общества, внесении своего вклада в устойчивое развитие сообщества. На наш взгляд, содержание процесса реализации принципа социальной ответственности в системе публичного управления включает:

1) создание идеологии (переосмысление концепций корпоративной социальной ответственности (КСО) с учетом исторического, культурного и национального опыта, обоснование социально-ответственной стратегии развития субъектов и территорий);

2) нормативное обоснование и конкретизацию моральных и этических требований к публичной службе в кодексах этики, дальнейшую технологизацию принятия управленческих решений в социально-ответственной подсистеме «публичный служащий – сообщество»;

3) разработку институциональных механизмов подсистемы «органы власти – сообщество», формирование навыков социально-ответственного лидерства, вовлечение и стимулирование заинтересованных сторон в социальное партнерство, управление корпоративной социальной деятельностью на уровне территории.

В настоящий момент наименее проработанной подсистемой является последняя, связанная с институционализацией принципа социальной ответственности в системе публичного управления. Кроме того, при реализации данного принципа в государственном управлении нельзя игнорировать опыт российского бизнеса в этой сфере, когда большинством компаний с высоким уровнем КСО она реализуется прежде всего в форме материальных выплат и внутренних социальных программ, а не стратегии развития с учетом интересов местного населения [4]. Такое понимание социальной ответственности бизнеса является в отечественной практике приоритетным и существует опасность, что эти акценты сохранятся и в сфере государственной службы, когда вопрос материальных и социальных гарантий членам корпоративного сообщества будет приоритетным, а учет интересов широких социальных групп отступит на задний план.

Еще одной проблемой может стать сосредоточение на защите деловой репутации, которая может качественно измениться только после реализации на практике принципа социальной ответственности конкретных органов публичной службы. Безусловно, одной из целей внедрения принципа социальной ответственности в государственное управление является и маркетинговый аспект, но это направление не может быть первично.

Принципиальные вопросы гуманитарной деятельности, расширения моральной и материальной ответственности личности, организации и органов власти перед сообществом, пока не являются приоритетными на региональном и муниципальном уровне управления, не существует достаточных институциональных механизмов их реализации, несмотря на расширение ресурсных возможностей (волонтерства, гуманитарных проектов, дополнительных инвестиций для содержания социальной инфраструктуры). О наличии таких возможностей можно судить по результатам исследований о состоянии гражданского общества в Курской области, проведенных Общественной палатой Курской области в 2013 г. (социологический мониторинг, N = 500). Согласно исследованию, 47,4 % жителей региона в той или иной мере занимается благотворительной деятельностью, 25,4 % участвует в сборе финансовой помощи, более 1/3 опрошенных одобряют донорство, поездки в детские дома и больницы.

В сфере повседневного участия в делах сообщества люди также достаточно активны, они участвуют в субботниках, уборке территории от мусора (40,4 %), управлении своими домами (24,4 %). Мотивация граждан при этом объясняется стремлением изменить жизнь к лучшему (27,4 %), решением общих важных проблем (26,2%), а также солидарностью со знакомыми и незнакомыми людьми (22,9 %) и осознанием личной ответственности за демократическое развитие общества (15,2 %).

Среди условий развития гражданского общества респондентами данного исследования были названы привлечение граждан к решению общественно-значимых проблем (25,2 %), активное участие в общественной жизни, отстаивание своих прав (21,1 %), создание причастности и ответственности к жизни страны и города (14,2 %), эффективность деятельности институтов гражданского общества (7,8 %) [5, с.34–46].

Данные приведенного исследования свидетельствуют о наличии предпосылок и ресурсов развития институциональных механизмов социальной ответственности в практике публичного управления российского региона.

С учетом изложенного, для дальнейшего развития социальной ответственности политической власти в России, осуществления поддержки социально-политической стабильности общества считаем необходимым выбор следующих институциональных приоритетов:

1. Для более эффективного функционирования государственной службы РФ важно дальнейшее повышение ответственности руководителей органов власти и иных публичных служащих всех уровней за качество жизни населения. Понимание социальной ответственности как ответ-

ственности каждого субъекта (или его представителя) может значительно способствовать качественному решению проблем эффективности социально-политических отношений в обществе, повышению авторитета власти.

2. Назрело внедрение новых и переосмысление старых институциональных механизмов и соответствующих им политических технологий повышения ответственности публичной службы, адекватных приоритетам социального развития современной России. Это предполагает, при всей значимости консультативных форм и механизмов, усиление контролирующих функций гражданского общества.

3. Отсутствуют четко прописанные технологии контроля исполняемых функций чиновниками со стороны представительной власти. Необходимы повышение ответственности законодательных органов власти в части контроля деятельности органов исполнительной власти, формулировка ими более конкретных требований и санкций. До сих пор ежегодные отчеты губернаторов и мэров перед законодательными органами не являются правилом, а освобождение представителей исполнительной власти от должности в случае признания законодательными органами их работы неудовлетворительной и вовсе не имеет прецедентов.

4. Недостаточное развитие институциональных механизмов социальной ответственности отражается на состоянии общественных отношений развития сообщества. Гуманитарные инициативы, добровольное участие бизнеса, общественных организаций и отдельных граждан в реализации проектов преобразования социального пространства не носят системного характера, а реализуются как акции благотворительности или часть корпоративных стратегий отдельных организаций. Необходимо создание стратегии развития сообщества, включающей систему социальных обязанностей его субъектов, роли и места отдельных форм проявления.

5. Необходима диагностика институциональной среды публичной службы для измерения показателей социально-ответственного поведения: ориентированности на социальные результаты деятельности, подотчетности (контролируемости обществом) и реализации морально-этических ценностей сотрудников. Важно обеспечить сопоставимость показателей эффективности деятельности различных органов и государственных учреждений.

Формирование социальной ответственности общества невозможно без институционально выстроенной реализации принципа социальной ответственности политической власти всех ветвей и уровней. Выявленные приоритеты дают направление разработки конкретные технологии публичного управления в контексте устойчивого развития общества.

#### **Ссылки:**

1. Мерсиянова И. В. Корнеева И.Е. Благотворительность и участие россиян в практиках гражданского общества: региональное измерение. М., 2013.
2. ISO 26000:2010(en). Guidance on social responsibility [Электронный ресурс] / ISO. 2010. URL: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:26000:ed-1:v1:en> (дата обращения: 22.10.2015).
3. Савченко С.М. Проблемы повышения ответственности органов власти в России как фактора становления социального государства : автореф. дис. ... канд. полит. наук. Ростов н/Д., 2007.
4. Руководство по социальной ответственности [Электронный ресурс] / Российский союз промышленников и предпринимателей. М., 2011. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/8/4/842326d35fdf3ee2f880fa2baa22f177.pdf> (дата обращения: 22.10.2015).
5. Доклад о состоянии гражданского общества в Курской области. Курск, 2013.

#### **References:**

1. Mersyanova, IV & Korneeva, IE 2013, *Charity and participation of Russians in the practices of civil society: the regional dimension*, Moscow.
2. ISO 26000:2010(en). *Guidance on social responsibility*, ISO 2010, retrieved 22 October 2015, <<https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:26000:ed-1:v1:en>>.
3. Savchenko, SM 2007, *Problems of increasing the responsibility of authorities in Russia as a factor in the formation of the welfare state*: PhD thesis abstract, Rostov n/d.
4. *Guidance on social responsibility, Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs* 2011, retrieved 22 October 2015, Moscow, <<http://media.rspp.ru/document/1/8/4/842326d35fdf3ee2f880fa2baa22f177.pdf>>.
5. *Report on the state of civil society in the Kursk region* 2013, Kursk.