

Шаповалова Яна Витальевна

доцент кафедры общетеоретических
правовых дисциплин
Северо-Кавказского филиала Российского
государственного университета правосудия

Таран Ольга Александровна

старший преподаватель кафедры
государственно-правовых дисциплин
Северо-Кавказского филиала Российского
государственного университета правосудия

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ГОСУДАРСТВА ЗА НАРУШЕНИЕ
ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО
В РАЗУМНЫЙ СРОК
ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ
СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК**

Аннотация:

В статье рассматриваются актуальные проблемы правового регулирования ответственности государства за нарушение права на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок, анализируется практика российских судов по делам о выплате компенсаций в связи с нарушением сроков рассмотрения дел о неправомерных действиях государственных органов и их должностных лиц, а также исполнения решений, вступивших в законную силу по данной категории споров.

Ключевые слова:

ответственность государства, правовое регулирование, компенсация, нарушение права на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок.

Shapovalova Yana Vitalyevna

Assistant Professor,
General Theoretic Legal Subjects Department,
North Caucasus branch of
Russian University of Justice

Taran Olga Aleksandrovna

Senior Lecturer,
State and Legal Studies Department,
North Caucasus branch of
Russian University of Justice

**SOME PROBLEMS OF
LEGAL REGULATION OF STATE
RESPONSIBILITY FOR THE VIOLATION
OF THE RIGHT TO JUDICIAL
PROCEEDING WITHIN A REASONABLE
TIME OR THE RIGHT TO EXECUTION
OF A JUDICIAL ACT WITHIN
A REASONABLE TIME**

Summary:

The article deals with the topical issues of legal regulation of state responsibility for the violation of the right to judicial proceeding within a reasonable time or the right to execution of a judicial act within a reasonable time. The authors analyse the cases of the Russian courts on compensation for failure to meet the time limit for consideration of cases of government agencies and their officials' illegal acts, as well as for execution of judgments which have entered into force for this category of claims.

Keywords:

state responsibility, legal regulation, compensation, violation of the right to judicial proceeding and execution of a judicial act within a reasonable time.

В современной правовой доктрине существует аксиома: неотъемлемым принципом правового государства является гарантированность прав и свобод человека, что невозможно без реального механизма восстановления его нарушенных прав. В современных условиях у правового государства должны быть эффективные и своевременные средства предупреждения и устранения последствий правонарушений со стороны самого государства, которые реализуются судебной системой. С.И. Сущинская отмечает, что «с позиций конституционного законодательства Россия – такое же правовое государство, как и другие цивилизованные страны, к примеру Германия. Однако характерная для правового государства связанность последнего правом, в котором аккумулированы права индивидуума, в ФРГ вполне предметна, а российская судебная система с правозащитной функцией пока справляется не в должной мере» [1].

Для того чтобы защита нарушенного или оспариваемого права была реализована, необходимо правильно и своевременно рассмотреть и разрешить гражданское, уголовное или административное дело. Тогда главная задача правосудия – «защита права» – будет решена. С другой стороны, неправомерное осуществление публичных функций в сфере правосудия имеет для личности самые серьезные последствия: пострадавший зачастую становится жертвой двойного нарушения своих прав. В связи с этим задача совершенствования института ответственности государства за нарушение прав при отправлении правосудия является одной из самых актуальных в отечественной юридической науке.

Принцип ответственности государства за вред, причиненный его органами, закреплен на конституционном уровне, ответственность за нарушение прав в сфере правосудия детализируется в законодательстве, регулирующем судопроизводство, и в специальных законах, устанавливающих ответственность государства за несвоевременность правосудия и неисполнение решений судов. Само по себе формирование в законодательстве России норм, направленных на преодоление системных нарушений, выражающихся в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов, нужно оценивать положительно.

Ст. 53 Конституции закрепляет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а ст. 52 устанавливает, что права потерпевших от злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностными лицами может быть причинен вред как самой личности, так и имуществу гражданина. Поэтому в законодательстве предусматривается порядок возмещения как материального, так и неимущественного вреда (например морального).

Россия в феврале 1996 г. подписала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, а также ряд протоколов к ней. Ратифицировав эти соглашения, наша страна признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) и обязалась исполнять его решения. Соответствующие положения впоследствии были внесены в ряд законов и кодексов, что сделало постановления ЕСПЧ основанием для пересмотра ранее вынесенных судебных решений.

Положения Конституции РФ составляют правовую основу института ответственности государства за нарушение прав и свобод граждан, а совокупность всех источников – межотраслевой институт ответственности государства за нарушение прав и свобод граждан. Далее для наглядности укажем на некоторые нормативные акты, которые в том или ином объеме содержат нормы, наполняющие данный правовой институт: Декларация принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (29 ноября 1985 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 г.), Конвенция о защите прав и основных свобод (4 ноября 1950 г.) и т. д., а также Прецедентная практика Европейского суда по правам человека в связи с рассмотрением дел о возмещении вреда жертвам злоупотребления властью; Гражданский кодекс РФ (ст. 16, 151, 1064, 1069, 1070 и др.) [2]; процессуальные кодексы: АПК РФ, ГПК РФ, УПК РФ, КАС РФ [3]; Бюджетный кодекс РФ (глава 24.1) [4]; федеральные законы, регулирующие вопросы обжалования действий органов и их должностных лиц, возмещения ущерба лицам в процессе осуществления определенных видов государственной деятельности (исполнения решений судов, фискальной, контрольной, надзорной и др.) [5]. Кроме того, существует обширная судебная практика по вопросам реализации конституционного права на возмещение вреда, причиненного в результате неправомерных действий государственных органов.

В 2010 г. в России приняты законы, регулирующие порядок выплаты компенсации за нарушение сроков рассмотрения дел судами и исполнения вступивших в силу судебных решений по искам, предъявленным к государству [6], а также АПК РФ, УПК РФ, ГПК РФ были дополнены статьями, регламентирующими порядок определения разумного срока судопроизводства и исполнения судебных актов. Аналогичная норма содержится в статье 10 КАС РФ.

Предыстория появления Закона о компенсациях заключалась в требованиях ЕСПЧ к властям РФ о принятии действенных мер по устранению нарушений прав граждан в связи с длительным неисполнением судебных актов национальных судов. В частности, в «пилотном» постановлении Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации (№ 2)» от 15 января 2009 г. по жалобе № 33509/04 было сформулировано требование о создании эффективных средств правовой защиты, которые обеспечат адекватное и достаточное возмещение в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов с учетом конвенционных принципов, установленных в прецедентной практике Европейского суда. Этому постановлению ЕСПЧ предшествовало множество других аналогичных дел против России – приблизительно 30 % всех дел, рассматриваемых против России. Например, за 2009 г. в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) россиянами было подано более 33 500 жалоб.

Право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок возникает только при нарушении права гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина, лица без гражданства, российских, иностранных и международных организаций, являющихся заявителями, должниками по исполнительному производству, на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (п. 1 ст. 1 За-

кона о компенсациях). Именно факт нарушения установленных законом сроков исполнения решения суда, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, является достаточным основанием (за исключением установленной в суде вины заявителя) для присуждения компенсации.

Практика применения законодательства о компенсации на начальном этапе продемонстрировала его исключительную востребованность. Так, согласно судебной статистике, только за период с 4 мая по 31 декабря 2010 г. в суды общей юрисдикции было подано более 3 тыс. заявлений о присуждении компенсаций, начала формироваться судебная практика [7]. Однако уже в конце 2010 г. было принято совместное постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ, обобщающее судебную практику по применению закона о компенсациях и вместе с тем содержащее разъяснение, ограничивающее действие Закона только случаями неисполнения решений судов, которые возлагают на государство обязательство по выплате денежных средств из бюджета [8].

Издание этого постановления имело следующий эффект: Закон о компенсациях в интерпретации судов перестал применяться в отношении тех граждан, в пользу которых было принято решение о признании незаконными действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, и на указанные органы и лица возложена обязанность по совершению определенных действий. Нарушения прав указанных лиц в силу правовых позиций Конституционного суда [9] должны защищаться на основе ст. 1069, 1070 ГК РФ, т. е. для возмещения вреда в этих случаях пострадавшим необходимо доказывать вину должностного лица в неисполнении судебного акта.

В результате многие заявления о присуждении компенсации, которые были поданы после разъяснения высших судебных инстанций, оказались «неприемлемыми». Например, при анализе практики Краснодарского краевого суда по рассмотрению дел о присуждении компенсации установлено, что по состоянию на декабрь 2011 г. в Краснодарский краевой суд поступило 317 заявлений и только 12 заявлений приняты к производству и рассмотрены с вынесением решений, при этом 10 исков удовлетворены, в удовлетворении 2 исков отказано. Остальные заявления о присуждении компенсации возвращены по основаниям, предусмотренным ст. 244.6 ГПК РФ (в связи с тем, что заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу; заявление подано с нарушением установленных законом сроков (срок судопроизводства по делу и срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок). Таким образом, основная часть заявлений граждан о присуждении компенсации возвращается в связи с их неприемлемостью (вполне возможно введение такого основания в российский гражданский процесс).

С учетом того что около года не исполнялись судебные решения по искам вдов участников ликвидации последствий на Чернобыльской АЭС о выплате денежных компенсаций на приобретение продовольственных товаров, краевым судом вынесено 5 решений о взыскании компенсации в пользу каждой истицы в размерах от 3000 руб. до 10 000 руб. При рассмотрении иска о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по уголовному делу, которое рассматривалось 4 г. 7 мес., в пользу заявителя была взыскана компенсация 100 000 руб. При рассмотрении заявления о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в течение 6 лет гражданского дела по иску о возмещении вреда здоровью в пользу заявителя взыскана компенсация в размере 30 000 руб. Решения, касающиеся выплат компенсации за нарушение разумных сроков, принятые Краснодарским краевым судом, оставлены без изменения Верховным судом Российской Федерации [10].

В период с 2010 по 2013 гг. в соответствии с аналитическими записками к статистическим отчетам о работе арбитражных судов в России количество заявлений о присуждении компенсации колебалось от 160 до 230 в год. Судя по опубликованным судебным актам, число такого рода обращений в 2014 г. составило около 170. Применительно к системе арбитражных судов количество заявлений о присуждении компенсации ежегодно составляет около 0,2 % от числа дел, рассмотренных с превышением установленных сроков [11].

И если на начальном этапе применения положений Закона о компенсации основной причиной незначительного числа обращений являлась новизна такого способа защиты прав и общий невысокий уровень правовой культуры сторон, то в последующие годы в силу символического размера присуждаемых компенсаций и единичности случаев удовлетворения заявлений о присуждении компенсации данный способ защиты оказался мало эффективным.

Вместе с тем, в указанном выше постановлении №30/64 от 23.12.2010 г. по поводу размера присуждаемой компенсации (п. 49) разъяснялось, что он должен определяться судом с учетом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела, продолжительности

нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации, также должна учитываться практика Европейского суда по правам человека за аналогичные нарушения.

В 2013 г. ЕСПЧ рассмотрел 24 102 жалобы против России, из них признал неприемлемыми 23 845 (99 %). По оставшимся 257 жалобам суд вынес 129 постановлений, 119 из которых указывают на нарушения прав и свобод человека. Наиболее частыми являются нарушения права на свободу и личную неприкосновенность (63), бесчеловечного или унижающего достоинство обращения (49), на эффективное средство правовой защиты (30), на справедливое судебное разбирательство (25) [12].

Если при вступлении России в Совет Европы российские суды и законодатели были настроены на полное подчинение юрисдикции ЕСПЧ, то теперь ситуация изменилась. Сложившаяся правоприменительная практика за период 2011–2012 гг. в части ограниченного применения Закона о компенсации повлекла за собой новый приток жалоб российских граждан в ЕСПЧ, который в 2012 г. констатировал, что новое законодательство не охватило проблему неисполнения судебных решений об исполнении обязательств в «натуре» со стороны государственных органов, а также многочисленных дел о неисполнении государством иных обязательств в отношении частных лиц [13]. В ответ на это в 2014 г. в Министерстве юстиции был разработан проект о внесении изменений в Закон о компенсации в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством обязательств в натуре [14], который предполагалось ввести в действие в январе 2015 г. Однако данная инициатива пока осталась без реализации.

Вместе с тем, в иерархии правовой системы России доминирующее положение занимает Конституция РФ. В случае конфликта между Конституцией и нормами международного права первенство принадлежит Конституции РФ (ч. 1 ст. 15). Данный принцип был дополнительно подтвержден постановлением по делу К.А. Маркина от 06.12.2013 г. В нем было указано, что исполнение решений международных судов в России возможно только в случае их соответствия Конституции РФ и постановлениям Конституционного суда РФ. Таким образом, Конституционный суд РФ занял позицию, согласно которой можно преодолеть решение ЕСПЧ на национальном уровне (постановление Конституционного суда РФ от 06.12.2013 № 27-П) [15]. Так, при противоречии подлежащего исполнению решения ЕСПЧ позициям Конституционного суда РФ суд общей юрисдикции обязан обратиться в Конституционный Суд РФ. Подлежащее исполнению решение ЕСПЧ должно соответствовать Конституции РФ и правовым позициям Конституционного суда. Указанная позиция легла в основу Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 9-ФКЗ, внесшего соответствующие изменения в закон о Конституционном суде РФ [16].

4 декабря 2015 г. Госдума приняла во втором и в третьем, окончательном, чтении законопроект, разрешающий Конституционному суду (КС) РФ признавать неисполнимыми решения международных судов, в первую очередь Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), в случае их противоречия российской Конституции [17].

Поправками предусматривается, что «по запросу федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией по защите интересов РФ при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против РФ на основании международного договора, Конституционный суд РФ разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека» [18] (компетенцией для таких обращений в КС наделяется Президент РФ и Правительство РФ).

Таким образом, правовое регулирование привлечения государства к ответственности по несоблюдению разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов остается актуальной задачей. Учитывая проблему нарушения сроков исполнения вступивших в силу решений судов по взысканию средств с публично-правовых образований, требуется расширить круг должностных лиц, чье ненадлежащее исполнение судебных актов повлекло обязанность государства выплатить компенсацию. По нашему мнению, необходимо включить в ч. 1 ст. 1 Закона о компенсациях дополнение о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должностными лицами Федеральной службы судебных приставов. Кроме того, на наш взгляд, необходимо определить на законодательном уровне минимальный и максимальный размеры присуждаемой компенсации, установить случаи, когда компенсация взыскивается наряду с убытками, либо когда ее выплата исключает взыскание убытков.

Ссылки:

1. См.: Сушинская С.И. Понятие и сущность правового государства и соответствие Федеративной Республики Германии критериям правового государства с точки зрения ее конституционных характеристик // Конституционное и муниципальное право. 2001. № 1. С. 42–48.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301 ; Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 2) № 14-ФЗ (ред. 29.06.2015) // Там же. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.11.2015) // Там же. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.11.2015) // Там же. 1998. № 31. Ст. 3823.
5. См., например: Налоговый кодекс Российской Федерации (ч. 1) (ред. от 13.07.2015) // Там же. 1998. № 31. Ст. 3824 ; Об исполнительном производстве : федеральный закон от 02.10.2007. № 229-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Там же. 2007. № 41. Ст. 4849 ; О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Там же. 2010. № 18. Ст. 2144.
6. О компенсации за нарушение права на судопроизводство ... ; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» : федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2145.
7. Зимненко Б.Л. Вопросы реализации судами общей юрисдикции Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Судья. 2011. № 3. С. 17.
8. См.: П. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. 2011. № 5.
9. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головина Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» : определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 № 115-О-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» : определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 45-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 3.
10. Доровских Л.И. Особенности исполнения судебных решений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Исполнительное право. 2014. № 1.С. 8–11.
11. Литовцева Ю. Компенсация за нарушение сроков судопроизводства: инструмент или лозунг? [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
12. Филимонов А. ЕСПЧ: нужен ли он России и зачем [Электронный ресурс]. Доступ из информ.-правовой системы «Гарант».
13. См.: Пресс-релиз Европейского Суда № 170. 2014. 17 апр. Arrêts concernant BE, FR, DE, GR, RU & UA 17.04.14. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-4737322-5757656> (дата обращения 20.11.2015).
14. Текст законопроекта по состоянию на 07.09.2014 г. (не внесен в Государственную думу) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2013 № 27-П // Собрание законодательства РФ. 2013. № 50. Ст. 6670.
16. О Конституционном Суде Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (в ред. от 08.06.2015) // Там же. 1994. № 13. Ст. 1447.
17. Государственная дума ФС РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.duma.gov.ru> (дата обращения: 04.12.2015).
18. Госдума приняла закон, разрешающий КС РФ признавать неисполнимыми решения ЕСПЧ // ТАСС. URL: <http://tass.ru/politika/2500566> (дата обращения: 04.12.2015).

References:

1. See : Sushchinskaya, SI 2001, 'The concept and essence of the rule of law and compliance with the Federal Republic of Germany, the criteria of the rule of law in terms of its constitutional characteristics', *Constitutional and municipal law*, no. 1, pp. 42-48.
2. 'The Civil Code of the Russian Federation (ch. 1) number 51-FZ (ed. By 07.13.2015)' 1994, *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, no. 32, art. 3301; 'The Civil Code of the Russian Federation (ch. 2) № 14-FZ (ed. 06.29.2015)' 1996, *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, no. 5, art. 410.
3. 'The Code of Administrative Offences of 30.12.2001 № 195-FZ (ed. By 03.11.2015)' 2002, *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, no. 1 (ch. 1), art. 1.
4. 'Budget Code of the Russian Federation of 31.07.1998 № 145-FZ (ed. By 03.11.2015)' 1998, *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, no. 31, art. 3823.
5. See: 'Tax Code of the Russian Federation (Art. 1) (Ed. By 07.13.2015)' 1998, *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, no. 31, art. 3824; 'On Enforcement Proceedings: Federal Law of 02.10.2007. № 229-FZ (ed. By 06.29.2015)' 2007, *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, no. 41, art. 4849; 'On compensation for the violation of the right to trial within a reasonable time, or right in the performance of a judicial act within a reasonable time: the Federal Law of 30.04.2010 № 68-FZ (ed. By 06.29.2015)' 2010, *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, no. 18, art. 2144.
6. 'Compensation for the violation of the right to trial ...; On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in connection with adoption of the Federal Law "On Compensation for violation of the right to trial within a reasonable time, or right in the performance of the judicial act in the reasonable period of time": the federal law of 30.04.2010 № 69-FZ (Ed. by 03.08.2015)' 2010, *SZ the Russian Federation*, no. 18, art. 2145.
7. Zimnenko, BL 2011, 'Implementation Issues courts of general jurisdiction of the Federal Law of April 30, 2010 № 68-FZ "On the compensation for the violation of the right to trial within a reasonable time or the right to IC complements the judicial act within a reasonable time"', *Judge*, no. 3, p. 17.

8. See : 'P.1 Resolution of the Plenum of the Supreme Court number 30, the Plenum of the Russian Federation of 23.12.2010 № 64 "On some issues arising in proceedings for compensation for the violation of the right to trial within a reasonable time or the right to the execution of the act within a reasonable time "' 2011, *Russian newspaper*, no. 5.
9. "'On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Golovin Sergey Dmitrievich the violation of his constitutional rights by part 1 of Article 1 of the Federal Law" On Compensation for violation of the right to trial within a reasonable time, or right in the performance of a judicial act within a reasonable time ": the definition of the Constitutional Court Russian Federation of 08.02.2011 № 115-O-O [electronic resource]. Access from sprav. legal system "Consultant"; At the request of the Leningrad Military District Court on the constitutionality of the provisions of paragraph 1 of Article 1 of the Federal Law "On Compensation for violation of the right to trial within a reasonable time, or right in the performance of a judicial act within a reasonable time": the definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 18.01.2011 № 45-O –O' 2011, *Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation*, no. 3.
10. Dorovskih, LI 2014, 'Features of execution of court decisions for compensation for the violation of the right to trial within a reasonable time, or right in the performance of a judicial act within a reasonable time', *Executive Law*, no. 1, pp. 8-11.
11. Litovtseva, Y, *Compensation for delay in legal proceedings: a tool or slogan? [Electronic resource]. Access from sprav. legal system "Garant"*.
12. Filimonov, A. *ECHR: whether it is necessary and why Russia [electronic resource]. Access from inform. legal system "Garant"....*
13. See: *Press release of the European Court № 170. 2014. April 17. Arrêts concernant BE, FR, DE, GR, RU & UA 17.04.14. 2015*, retrieved 20 November 2015, <<http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-4737322-5757656>>.
14. The text of the bill as of 7/9/2014, the (not submitted to the State Duma) [electronic resource]. Access from sprav. legal system "Consultant".
15. 'In the case on the constitutionality of the provisions of Article 11, paragraphs 3 and 4 of the fourth paragraph of Article 392 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of the Presidium of the Leningrad Military District Court: ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of 06.12.2013 № 27-P' 2013, *Meeting of the legislation Russian Federation*, no. 50, art. 6670.
16. 'On the Constitutional Court of the Russian Federation federal constitutional law from 21.07.1994 № 1-FKZ (in red. On 06.08.2015)' 1994, *Meeting of the legislation Russian Federation*, no. 13, art. 1447.
17. *The State Duma of the Russian Federation 2015*, retrieved 04 December 2015, <<http://www.duma.gov.ru>>.
18. 'The State Duma adopted a law allowing the Constitutional Court to recognize the ECHR decision unenforceable' 2015, *TASS*, retrieved 04 December 2015, <<http://tass.ru/politika/2500566>>.