

Прохорова Марина Леонидовнадоктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права и криминологии,
Кубанского государственного университета**Prokhorova Marina Leonidovna**LLD,
Professor, Criminal Law and Criminology Department,
Kuban State University**Прохоров Александр Юрьевич**

помощник судьи Краснодарского краевого суда

Prokhorov Alexander Yuryevich

Assistant Judge, Krasnodar Territory Court

**ПОНЯТИЕ ОШИБКИ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ:
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ****THE CONCEPT OF ERROR
IN THE CRIMINAL LAW:
THEORETICAL ASPECTS****Аннотация:**

В статье рассматриваются подходы к пониманию терминов «ошибка» и «заблуждение» в философии, праве, уголовном праве. Проводится анализ этих самостоятельных категорий, имеющих, тем не менее, логическую взаимосвязь. На основе осуществленного анализа формируется авторская дефиниция этого правового явления.

Ключевые слова:

ошибка, заблуждение, ошибка в праве, извинительная ошибка, социальная ответственность.

Summary:

The article discusses approaches to the interpretation of “error” and “fallacy” terms in philosophy, law, criminal law. The analysis of these independent categories having a logical relationship is carried out. Based on the undertaken analysis the authors develop an original definition of the legal phenomenon.

Keywords:

error, fallacy, error in law, excusable error, social responsibility.

Традиционно ошибка в уголовном праве определяется как заблуждение лица, совершившего преступление, относительно тех или иных свойств исполненного им деяния. Таким образом, ошибка отождествляется с заблуждением. Однако обращение к положениям философии (в том числе философии права) свидетельствует о наличии неоднозначного отношения к этим категориям. Изучение соответствующих источников позволяет выделить три основных подхода:

- 1) отождествление, по сути, ошибки и заблуждения (такой подход был свойственен большинству домарксистских философов – Аристотелю, Платону, А. Шопенгаэуру и др.; встречается он и в современной философской литературе, когда авторы не разграничивают эти категории, употребляя их в одном логическом ряду) [1, с. 260];
- 2) наделение этих категорий самостоятельным содержанием с установлением, тем не менее, их логической взаимосвязи [2, с. 9];
- 3) рассмотрение ошибки как разновидности заблуждения наряду с иллюзиями и утопиями [3, с. 70].

При этом следует заметить, что позиции представителей второго подхода в свою очередь тоже разнятся по некоторым аспектам. Так, по мнению П.С. Заботина, заблуждение следует рассматривать как несоответствие знания предмету, порождаемое причинами и обстоятельствами, не зависящими от личных качеств субъекта. Ошибка же – это несоответствие, обусловленное сугубо субъективными факторами [4, с. 71]. Иные авторы при разграничении заблуждения и ошибки исходят из разделения области «чистого» сознания (знания) и практики (деятельности) человека. По их мнению, заблуждение – характеристика знания, а ошибка – итог неправильного поведения индивида в любой сфере его деятельности [5].

Трактуя соответствующие понятия, С.И. Ожегов определяет ошибку как неправильность в действиях, мыслях [6, с. 487], заблуждение – как состояние того, кто ошибается [7, с. 197]. Таким образом, ошибка рассматривается как предпосылка формирования соответствующего состояния познающего человека.

Вместе с тем в литературе высказана и позиция, отличная от всех, ранее изложенных. Ее приверженцы видят в заблуждении необходимое условие ошибки, а саму ошибку считают следствием заблуждения [8, с. 85–88]. Представляя данный подход, А.Б. Лисюткин вполне справедливо, на наш взгляд, пишет: «“Ошибка” и “заблуждение” – сходные по смыслу и совпадающие по значению слова, которые в словарях толкуются как синонимы. Однако по кругу использования эти термины неравноценны, имеют свой самостоятельный функциональный оттенок. Если “заблуждение” – имя существительное, производное от глагола, характеризующее действие или

процесс (в данном случае познания, отражения действительности), то «ошибка» – имя существительное, обозначающее результат, событие, состояние» [9, с. 23–24]. Результатом рассуждений автора выступает вывод о том, что заблуждение есть предпосылка ошибки [10, с. 85].

В полной мере логике наших рассуждений отвечает последняя из представленных позиций. Заблуждение как результат познания в виде искаженного отражения объективной действительности в психике лица лежит в основе ошибок, допускаемых в той или иной сфере жизнедеятельности человека, – от бытовой до интеллектуальной. Таким образом, пройдя по пути познания, приведшему к заблуждению, обусловленному дефектами отражения, лицо реализует полученную им информацию, не отвечающую реалиям, в своих поступках, причем как праведных, так и неправедных. Это приводит к отсутствию успеха и наступлению не тех последствий, которые ожидалось деятелем. С точки зрения социальной, недостижение желаемого при совершении неправедных деяний (в том числе преступных) в одних ситуациях полезно, поскольку не влечет вреда или, по крайней мере, приводит к вреду меньшему. Но возможно и иное развитие событий: заблуждаясь, лицо совершает действия, приводящие к более негативным, нежели им предполагались, последствиям. Само собой разумеется, названные обстоятельства будут оказывать влияние на пределы социальной ответственности такого лица.

Итак, заблуждение мы определяем как субъективную интерпретацию человеком действительности, не соответствующую объективным проявлениям последней вследствие дефектов чувственного или рационального познания, а ошибку – как модель поведения лица, основанного на его заблуждении, зачастую приводящего к негативным для самого деятеля и (или) для общества последствиям, нередко влекущего для первого социальную ответственность [11, с. 9]. Заблуждение и ошибка рассматриваются и в ракурсе соотношения философских категорий причины и следствия: первое выступает причиной, второе следствием.

Если речь идет об ошибке человека, допускаемой им в процессе общественно значимой активности, влекущей негативные последствия для окружающих (таковой является и ошибка в уголовном праве), неизбежно возникает вопрос о социальной ответственности лица. Содержание и пределы последней зависят от целого ряда обстоятельств – конкретной сферы деятельности, в рамках осуществления которой допущена ошибка, от восприятия ее обществом, от социальной роли лица, от природы допущенной ошибки.

Следует заметить, что ошибка может быть извинительной, встречаясь в ситуациях отсутствия объективной возможности адекватного отражения действительности. При извинительной ошибке социальная ответственность исключается.

Ошибки могут носить нейтральный с позиции общества характер. Не являясь извинительными, возникая в социально значимой сфере, они не влекут вредных последствий или создают лишь угрозу наступления таковых. Ответственность в подобных случаях, как правило, исключается, наступая лишь в отдельных достаточно редких ситуациях (например, при указании об этом в законе).

Наконец, есть ошибки порицаемые. Лицо, их допустившее, несет социальную ответственность в определенных формах и пределах. Конкретное решение данного вопроса зависит от сферы допущения ошибки, от тяжести причиненного в результате вреда, от субъективного отношения заблуждающегося лица к произошедшему событию и ряда иных обстоятельств.

Ошибки могут возникать в самых разных сферах активности человека – бытовой, производственной, научной и пр., в том числе в рамках правовой действительности. Заблуждения при отражении правовой действительности, при ее оценке и осмыслении достаточно многочисленны, что объясняется сложностью названной сферы и субъективностью постигающих данную область познания. Названные ошибки не могли не вызвать интереса у философов и юристов. Истоки их исследования можно обнаружить в римском праве и у юристов Древней Греции. Первоначально теория ошибки разрабатывалась применительно к гражданскому праву. М. Бартошек отмечает, что под ошибкой (*error*) римские юристы понимали «неверное представление о юридически существенном обстоятельстве, противоречие между представлением и реальностью, несовпадение воли и ее изъявления... Ошибка ... относится к обстоятельству фактическому – *e. facti* или юридическому – *e. iuris [ignorantia]*» [12, с. 122]. Представленный подход применим и к сфере действия уголовного права: у лица, совершающего преступление и допускающего ошибку, тоже усматривается несовпадение воли и ее изъявления (то есть выражения) вовне, возникает несоответствие между содержанием умысла, и, соответственно, направлением воли, и их реализацией в действительности.

В юридической литературе отмечается, что ошибка в праве, какого бы компонента правовой действительности она не касалась, – по сути своей явление «объективно противоправное» [13, с. 11]. Это утверждение вполне соотносится и с нашим представлением о существе ошибок в уголовном праве, поскольку сфера их допущения – совершение преступного посягательства. Вместе с тем возможны проявления заблуждений, не обладающих противоправным характером

(в качестве примера достаточно привести ситуацию «мнимого преступления»), но в том случае, если содеянное при этом не является иной разновидностью правонарушения, иначе свойства противоправности оно не утрачивает).

Таким образом, в общетеоретическом аспекте ошибка в праве (как категория, объединяющая в единое целое юридические и фактические ошибки, вместе с тем обладающие несомненной спецификой и самостоятельностью) представляет собой категорию, институт, имеющий непосредственное отношение к правовой действительности (правовой реальности), тесно связанный с определенными его компонентами или проявляющийся в их рамках.

Под ошибкой в уголовном праве, основываясь на представленных в статье рассуждениях, следует признавать основанную на заблуждении относительно юридических или фактических свойств совершаемого деяния реализацию преступного намерения (подлинного или мнимого), не соответствующую в полном объеме представлению лица о природе, содержании и последствиях содеянного [14, с. 9].

Ссылки:

1. См., напр.: Философия : учебник / В.Г. Кузнецов, И.Д. Кузнецова, В.В. Миронов [и др.] М., 2004.
2. См., напр.: Селиванов Ф.А. Истина и заблуждение. М., 1972.
3. См., напр.: Исаченко Н.Н. Источники заблуждений современного общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014. № 4 (42), Ч. 2.
4. Заботин П.С. Преодоление заблуждений в научном познании. М., 1979.
5. Алексеев В.О., Малынина Н.А., Мельникова Н.А. Философия : конспект лекций. Лекция № 28 «Заблуждение» [Электронный ресурс]. URL: http://www.libok.net/writer/11574/kniga/46356/malshina_n_a/filosofiya_konspekt_lectsiy/read (дата обращения: 11.11.2015).
6. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997.
7. Там же.
8. Лисюткин А.Б. Вопросы методологии исследования категории «ошибка» в правоведеии. Саратов, 2001.
9. Лисюткин А.Б. О понятии категории «ошибка» в юриспруденции: логико-философский аспект // Правоведение. 1996. № 3 (214).
10. Лисюткин А.Б. Вопросы методологии исследования категории «ошибка» в правоведеии.
11. См. также: Прохоров А.Ю. Институт ошибки в романо-германском уголовном праве: компаративистский и теоретико-прикладной аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015.
12. Бартошек М. Римское право (понятия, термины, определения) : пер. с чеш. / под ред. З.М. Черниловского. М., 1989.
13. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985.
14. См. также: Прохоров А.Ю. Указ. соч.

References:

1. See: Kuznetsov, VG, Kuznetsova, ID & Mironov, VV 2004, *The philosophy*: textbook, Moscow.
2. See: Selivanov, FA 1972, *Truth and error*, Moscow.
3. See: Isachenko, NN 2014, 'Sources of errors in modern society', *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and practice*, Tambov, no. 4 (42), part 2.
4. Zabotin, PS 1979, *Overcoming mistakes in scientific knowledge*, Moscow.
5. Alekseev, VO, Malynina, NA & Melnikova, NA 2015, *Philosophy: Lecture notes. Lecture number 28 "Delusion,"* retrieved 11 November 2015, <http://www.libok.net/writer/11574/kniga/46356/malshina_n_a/filosofiya_konspekt_lectsiy/read>.
6. Ozhegov, SI & Shvedova, NY 1997, *Dictionary of Russian language*, Moscow.
7. Ozhegov, SI & Shvedova, NY 1997, *Dictionary of Russian language*, Moscow.
8. Lisyutkin, AB 2001, *Questions of research methodology category "mistake" in the jurisprudence*, Saratov.
9. Lisyutkin, AB 1996, 'On the concept of the category "mistake" in the law: the logical-philosophical aspect', *Jurisprudence*, no. 3 (214).
10. Lisyutkin, AB 1996, *Questions of research methodology category "mistake" in the jurisprudence*.
11. See: Prokhorov, AY 2015, *Institute of error in the Roman-Germanic criminal law: comparative and theoretical and applied aspects*: PhD thesis abstract, Krasnodar.
12. Bartoshek, M 1989, *Roman law (concepts, terms, definitions)*, Moscow.
13. Zaitsev, IM 1985, *Elimination of miscarriages of justice in the civil proceedings*, Saratov.
14. See: Prokhorov, AY 2015, *Institute of error in the Roman-Germanic criminal law: comparative and theoretical and applied aspects*: PhD thesis abstract, Krasnodar.