

**Мохова Татьяна Александровна**

преподаватель кафедры криминалистики  
Кубанского государственного аграрного университета

**К ВОПРОСУ О СУДЕБНЫХ  
ЭКСПЕРТИЗАХ, НАЗНАЧАЕМЫХ  
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ  
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

**Аннотация:**

*Судебно-экспертное исследование имеет большое значение при расследовании преступлений против безопасности дорожного движения. Для установления обстоятельств преступления во всех случаях возникает необходимость назначения и производства судебных экспертиз. В статье рассмотрены их виды, требования, предъявляемые к экспертам, проблемы, связанные с проведением экспертизы. Результаты экспертизы обладают существенным доказательственным значением, что в итоге оказывает положительное влияние на расследование уголовных дел.*

**Ключевые слова:**

*экспертиза, безопасность дорожного движения, дорожно-транспортное происшествие, криминалистическая характеристика, дознание, преступление, доказательство, оценка доказательств.*

**Mokhovaya Tatiana Aleksandrovna**

Lecturer, Criminalistics Department,  
Kuban State Agrarian University

**CONCERNING FORENSIC  
ENQUIRY ASSIGNED  
IN THE INVESTIGATION OF  
CRIMES AGAINST  
TRAFFIC SAFETY**

**Summary:**

*The forensic enquiry plays an important role in investigation of crimes against traffic safety. In order to establish the facts of a crime in all cases it is necessary to assign and implement a forensic enquiry. The article considers their types, requirements imposed on experts, problems of the examination implementation. The forensic enquiry results play an important proof role, making a positive impact on the investigation of criminal cases.*

**Keywords:**

*examination, traffic safety, road accident, criminalistic characteristic, inquiry, crime, proof, assessment of proofs.*

Судебно-экспертное исследование имеет большое значение при расследовании преступлений против безопасности дорожного движения. Для установления обстоятельств преступления возникает необходимость назначения и производства судебных экспертиз. Рассмотрим их виды, требования, предъявляемые к экспертам, и проблемы, связанные с проведением экспертизы.

Полное, всестороннее и объективное расследование преступлений против безопасности дорожного движения неразрывно связано с активным использованием разных форм специальных знаний, среди которых, несомненно, важны судебно-экспертные исследования. Как верно отмечает И.Р. Астанов, экспертиза играет ведущую роль в процессе производства дознания и предварительного следствия [1]. В связи с этим можно утверждать, что повышение эффективности и качества расследования преступлений в целом и против безопасности дорожного движения в частности всецело зависит от применения возможностей экспертиз. При этом результаты во многих случаях составляют основу доказательственной базы по уголовным делам рассматриваемой категории.

Здесь следует сделать небольшое отступление и пояснить, что в рамках настоящей работы под преступлениями против безопасности дорожного движения с криминалистической точки зрения можно понимать предусмотренные УК РФ и соответствующими международными договорами РФ общественно опасные, уголовно наказуемые деяния одного или нескольких лиц, совершенные как умышленно (нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 264.1 УК РФ)), так и по неосторожности (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ); нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268 УК РФ)).

Как свидетельствует анализ следственной и судебной практик, по результатам производства следственных действий при расследовании преступлений указанной категории для установления обстоятельств преступления во всех случаях возникает необходимость производства судебных экспертиз. Это подтверждается материалами уголовных дел, где разного рода (вида) экспертизы назначались по каждому из них и во многих случаях не единожды. Так, в 76 % случаев следователями (дознателями) назначалось до четырех экспертиз, а в 24 % – свыше пяти. Потребность во множестве видов судебных экспертиз для выявления обстоятельств рассматриваемого события обусловлена сложностью доказывания и специфической особенностью данных преступлений.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает возможность производства судебных экспертиз как государственными судебными экспертами, так и иными из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК РФ). Следует отметить, что на практике выбор следователем (дознавателем) эксперта конкретной специальности или судебно-экспертного учреждения (подразделения) определяется возможностями, которыми обладают Экспертно-криминалистический центр МВД, ГУВД, УВД (наличием эксперта соответствующей специальности, подходящей технической оснащенностью и т. п.).

Представляется, что владение специальными знаниями (в какой-либо области науки, техники, искусства или ремесла) служит основным критерием, по которому оценивается возможность приглашения эксперта для решения тех или иных вопросов. Именно это дает основание и возможность следователю (дознавателю) при отсутствии таковых специалистов обращаться за содействием в производстве судебных экспертиз в иные (другого ведомства либо неведомственные) учреждения, организации.

При этом к иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в силу п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» относятся эксперты негосударственных экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях [2].

При расследовании преступлений против безопасности дорожного движения, согласно Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [3], в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России могут быть произведены следующие виды экспертиз:

- автотехническая (изучение обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, технического состояния деталей и узлов транспортных средств, следов столкновения на транспортном средстве и месте ДТП);
- биологическая экспертиза тканей и выделений человека (волос, клеточных структур, запахов следов);
- видеотехническая (техническое исследование видеogramм);
- дактилоскопическая (исследование следов рук);
- почвоведческая (анализ объектов почвенного происхождения);
- трасологическая (исследование следов ног, обуви, транспортных средств);
- материалов, веществ и изделий (изучение лакокрасочных материалов и покрытий, нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов).

Анализ следственной и судебной практики дает основание заключить, что, несмотря на допускаемые при назначении судебных экспертиз ошибки, следователи (дознаватели) высоко оценивают значение и доказательственную силу данного процессуального действия.

Сказанное подтверждается данными официальной статистики ЭКЦ МВД России, на базе которого по постановлениям следователей в среднем ежегодно проводится более 10 тыс. судебных экспертиз по рассмотрению обстоятельств ДТП, свыше 2 тыс. – технического состояния деталей и узлов транспортных средств и такое же количество – следов столкновения на транспортном средстве и месте ДТП. Вместе с тем следует отметить негативный аспект относительно материалов, направленных без исполнения: их количество – более 500 по судебным экспертизам, касающимся изучения обстоятельств ДТП, и порядка 200 – исследования следов столкновения на транспортных средствах и месте ДТП [4].

Кроме того, по рассматриваемым преступлениям во многих случаях назначается судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств вкпе с изучением биологических объектов, исследованием трупа, обследованием потерпевших, обвиняемых. Данные исследования, согласно приказу Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н, производятся в государственных судебно-экспертных учреждениях либо экспертных подразделениях системы здравоохранения, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности по соответствующим работам (услугам) [5].

Следует отметить, что в связи с изменениями, внесенными в УПК РФ Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ [6], судебная экспертиза может быть назначена при проверке заявлений (сообщений) о преступлении. Кроме того, в п. 1.2 ч. 1 ст. 144 УПК РФ законодатель предусмотрел возможность дополнительной либо повторной судебной экспертизы после возбуждения уголовного дела.

Вместе с тем назначение и производство судебных экспертиз при расследовании преступлений против безопасности дорожного движения как у следователей (дознавателей), так и у экспертов вызывают определенные трудности. Например, при изучении уголовных дел исследуемой категории установлены разные нарушения, связанные с пренебрежением правилами обнаружения, изъятия и сохранности объектов, предоставляемых на исследование, правилами обращения

с ними. Все это в конечном счете может привести к невозможности анализа объектов и как следствие утрате вещественных доказательств.

Кроме того, опрошенные респонденты из числа следователей и дознавателей на вопрос о трудностях в связи с назначением и производством судебных экспертиз при расследовании преступлений против безопасности дорожного движения указали следующие проблемы, связанные:

- 1) с определением рода (вида) судебной экспертизы (15 %);
- 2) определением исчерпывающего количества объектов, предоставляемых эксперту на исследование (37 %);
- 3) формулированием вопросов, выносимых на решение эксперта (34 %);
- 4) наличием очереди на производство экспертизы (8 %);
- 5) иными организационными вопросами (6 %).

Проблема формулирования вопросов подтверждается результатами опроса самих экспертов. Так, 57 % респондентов отметили, что типичные ошибки следователей (дознавателей) в первую очередь связаны с изложением вопросов по определению обстоятельств ДТП; техническому состоянию транспортного средства; дорожным условиям, которые не позволяют правильно понять предмет экспертного исследования.

Кроме того, другая проблема, указанная экспертами, касается определения исчерпывающего количества объектов, предоставляемых на исследование (отметили 32 % респондентов). Так, анализ заключений судебной автотехнической экспертизы показывает, что в 36 % случаев по уголовным делам были заявлены ходатайства о предоставлении дополнительных объектов исследования, материалов, необходимых для дачи заключения, и в 17 % – о привлечении к производству экспертизы других экспертов. В 29 % случаев опрошенные в качестве проблемы также отметили предоставление неполных или искаженных данных об обстоятельствах ДТП (о скорости движения транспортного средства, тормозном и остановочном пути, погодных условиях и т. п.).

Опрос следователей, дознавателей и экспертов позволил выявить основные причины назначения повторных судебных экспертиз при расследовании преступлений против безопасности дорожного движения:

- недостаточная компетентность эксперта в изучаемом вопросе и как следствие – неаргументированность заключения;
- противоречия в заключениях нескольких экспертов, проводивших исследования по одному делу, устранить которые при расследовании уголовного дела не представляется возможным;
- процессуальные нарушения при назначении и производстве экспертиз, в том числе нарушение прав обвиняемых;
- противоречивость исходных данных и выводов по ним;
- установление новых данных, способных повлиять на выводы эксперта;
- наличие оснований отвода эксперта, в частности его заинтересованность в исходе дела и др.

Следует отметить, что по уголовным делам исследуемой категории нередки случаи назначения дополнительных судебных экспертиз (32 %). Они требуются при недостаточной ясности или неполноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее рассмотренных обстоятельств уголовного дела. Кроме того, другой причиной назначения дополнительных судебных экспертиз опрошенными респондентами была названа необходимость удовлетворения заявленного по делу мотивированного ходатайства стороны защиты или обвинения.

Представляется, что при расследовании преступлений против безопасности дорожного движения целесообразно проводить не только единоличные судебные экспертизы, но и комиссионные, а также комплексные. Анализ материалов уголовных дел показал, что в 62 % случаев следователями (дознавателями) назначалась комплексная трасолого-автотехническая экспертиза.

Вместе с тем комплексная автотехническая экспертиза и исследование веществ, материалов и изделий (технического состояния деталей и узлов транспортного средства) проводились лишь в 4 % случаев. Полагаем, что по изученным преступлениям необходимо назначать и другие комплексные судебные экспертизы, в том числе медико-криминалистические, медико-автотехнические и др.

В заключение еще раз подчеркнем, что при расследовании преступлений против безопасности дорожного движения судебные экспертизы являются практически обязательным процессуальным действием. Своевременное назначение любых видов экспертиз необходимо для всесторонней оценки обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, а их результаты имеют существенное доказательственное значение, что в итоге оказывает положительное влияние на расследования уголовных дел обозначенной категории.

## Ссылки:

1. Астанов И.Р. Генезис, современное состояние и перспективы развития института экспертизы: проблемы и пути их решения // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. С. 31–33.
2. О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010. № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 2. Февр.
3. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : перечень родов (видов) экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России. Утв. приказом МВД РФ от 29.06.2005 № 511 в ред. от 15.10.2012.
4. Статистические данные ЭКЦ МВД России за 2010–2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЦ МВД России. URL: [https://mvd.ru/mvd/structure1/Centri/JEkspertno\\_kriminalisticheskij\\_centr](https://mvd.ru/mvd/structure1/Centri/JEkspertno_kriminalisticheskij_centr) (дата обращения: 23.12.2015).
5. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях : приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н // Российская газета. 2010. № 186. 20 авг.
6. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ в ред. от 28.12.2013 // Там же. 2013. № 48. 6 марта.

## References:

1. Astanov, IR 2015, 'Genesis, the current state and prospects of development of the institution of examination: Problems and Solutions', *Criminal expert*, no. 3, pp. 31-33.
2. 'Forensic in criminal cases: the decision of the Supreme Court of the Russian Federation of 21.12.2010. no. 28' 2001, *Bulletin of the Supreme Court*, no. 2, February.
3. The organization of manufacture of judicial examination in the forensic departments of internal affairs agencies of the Russian Federation: the list of genera (s) of expertise produced in the forensic units of the Russian Interior Ministry. Approved. Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation from 29.06.2005 № 511 as amended. by 15.10.2012.
4. 'Statistical data EKC Ministry of Internal Affairs of Russia for 2010-2015' 2015, *Official site of Forensic Science Center of the Russian Interior Ministry*, retrieved 23 December 2015, <[https://mvd.ru/mvd/structure1/Centri/JEkspertno\\_kriminalisticheskij\\_centr](https://mvd.ru/mvd/structure1/Centri/JEkspertno_kriminalisticheskij_centr)>.
5. 'On approval of the organization and the production of forensic examinations in the state forensic institutions: the order of the Health Ministry of the Russian Federation 12.05.2010 № 346n' 2010, *Russian newspaper*, no. 186, August 20.
6. 'Amendments to Articles 62 and 303 of the Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: the Federal Law of 04.03.2013 № 23-FZ, as amended. from 12/28/2013' 2013, *Russian newspaper*, no. 48, March 6.