

Лабанова Сусанна Арсеновна

старший преподаватель кафедры
государственно-правовых дисциплин
Северо-Кавказского филиала Российского
государственного университета правосудия

Вороненко Елена Валентиновна

старший преподаватель кафедры
государственно-правовых дисциплин
Северо-Кавказского филиала Российского
государственного университета правосудия

О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ И ПРОБЛЕМАХ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация:

Статья посвящена исследованию независимости, коллегиальности, гласности, состязательности и равноправия сторон как принципов конституционного правосудия. Авторами проанализированы указанные принципы деятельности Конституционного суда РФ, обозначены их особенности и гарантии реализации, предложены рекомендации, направленные на улучшение их применения.

Ключевые слова:

Конституционный суд Российской Федерации, принципы, конституционное правосудие, независимость, правовая позиция, беспристрастность, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, состязательность, равноправие сторон, непрерывность, язык судопроизводства.

Labanova Susanna Arsenovna

Senior Lecturer,
State and Legal Disciplines Department,
North Caucasus branch of
Russian University of Justice

Voronenko Elena Valentinovna

Senior Lecturer,
State and Legal Disciplines Department,
North Caucasus branch of
Russian University of Justice

CONCERNING SOME PRINCIPLES OF CONSTITUTIONAL JUSTICE AND THE PROBLEMS OF ITS IMPLEMENTATION

Summary:

The article studies independence, collegiality, publicity, adversarial system and equality of parties as principles of constitutional justice. The authors analyse these principles of the Constitutional Court of the Russian Federation, consider their features and guarantees of implementation, propose guidelines aimed at improvement of their application.

Keywords:

Constitutional Court of the Russian Federation, principles, constitutional justice, independence, legal position, impartiality, collegiality, publicity, oral proceedings, adversarial system, equality of parties, continuity, language of court proceeding.

Независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон – основные принципы конституционного правосудия, закрепленные в ст. 5 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон). От степени их реализации, на наш взгляд, во многом зависит развитие российской государственности.

Целью работы является исследование принципов конституционного правосудия и проблем их реализации. Рассмотрим вначале содержание *принципа независимости*. Оно непосредственно связано со статусом судьи Конституционного суда и заключается в том, что он (судья) независим и руководствуется при осуществлении полномочий только Российской Конституцией и Законом [1].

Выделим основные составляющие этого принципа:

- 1) в своей деятельности судьи выступают только в личном качестве;
- 2) судьи не представляют никаких государственных или общественных органов, политических партий и движений, государственных, общественных, других предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц, но также и государственных и территориальных образований, наций, социальных групп;
- 3) акты КС РФ выражают соответствующую Конституции РФ именно правовую позицию судей и никого иного. Она должна быть – это одно из важнейших условий – максимально свободна от политических пристрастий. Отметим, что у судей должны быть условия работы, исключющие любое воздействие на свободу их решений.

В науке отмечена непоследовательность регулирования правового положения конституционных судей [2, с. 147]. Реализация принципа их независимости характеризуется следующими особенностями:

– во-первых, судьи КС РФ пользуются большей независимостью, чем иные судьи, их особую независимость обеспечивает юридическая сила принимаемых ими решений;

– во-вторых, судьи Конституционного суда РФ работают только коллегиально, то есть при разрешении дел должен быть независим как каждый судья в отдельности, так и весь состав, рассматривающий дело; коллегиальность усиливает независимость суда в целом;

– в-третьих, для них актуальной является проблема независимости от политических сил [3, с. 148]. В рамках конституционного судопроизводства достаточно часто решаются вопросы, имеющие политическое значение. Как отмечал Л.М. Карапетян, «судебный орган конституционного контроля не может отгородиться от проблемы политики, ибо политика заложена в самой Конституции. Он не может отгородиться также от посреднической миссии между конфликтующими ветвями власти» [4, с. 68].

Правовое содержание принципа коллегиальности раскрывается посредством ряда нормативно закрепленных требований:

– коллегиальности рассмотрения дел и принятия решений по ним;

– очного участия судей (то есть заочное принятие решения не допускается);

– наличия кворума (не менее двух третей от числа действующих судей) в судебном заседании.

Принцип гласности – важный критерий российского судопроизводства – проявляется в следующем:

– открытости рассмотрения дел;

– возможности проведения закрытых заседаний только в конкретных случаях, непосредственно закрепленных в Законе.

Практика реализации данного принципа сопряжена с рядом проблем. В науке отмечено, что современное российское процессуальное законодательство напрямую допускает осуществление аудиозаписи без специального разрешения; запрет на присутствие журналистов (на аудио-, видеозапись) в судебном заседании в каждом конкретном случае должен быть судом обоснован и мотивирован [5, с. 11].

Принцип состязательности конституционного судопроизводства направлен на реализацию модели справедливого судебного процесса, ограничения произвола со стороны государства, исполнения конституционной обязанности защиты прав человека и гражданина. Одним из функциональных признаков состязательности является процессуальное равноправие сторон конституционного судебного процесса. Активность Конституционного суда выражается не только в руководстве процессом путем создания необходимых условий для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, но и в его участии в сборе и проверке доказательств в тех случаях, когда необходимо поддержать равенство сторон.

Принцип состязательности конституционного судопроизводства имеет определенные особенности в разных видах производств. Например, в делах о толковании Конституции РФ, проверке конституционности законов по запросам судов, конституционности не вступившего в силу международного договора и т. д. принцип состязательности действует в ограниченном режиме.

Принцип состязательности так или иначе действует на всех этапах конституционного судопроизводства:

– На стадии обращения в Конституционный суд он проявляется в разграничении функций суда и сторон, исключении инициирования и проведения процесса по инициативе суда, предоставлении заявителям права и возложении на них обязанности юридически аргументировать свою правовую позицию в обращении.

– На стадии предварительного рассмотрения дела в большей мере проявляется его активная роль. Не предполагается производить процессуальные действия по вызову заявителей, их заслушиванию и участию в заседании суда, ознакомлению с протоколом и стенограммой.

– На стадии принятия обращения к рассмотрению Конституционным судом принцип состязательности обуславливает необходимость проверки надлежащего характера предмета и основания обращения заявителя. Одной из гарантий реализации принципа является надлежащий порядок извещения сторон о процессе.

– На этапе подготовки дела к судебному разбирательству состязательность гарантируется обязанностью судьи направить противоположной стороне копии документов для получения от нее отзыва. Данная стадия имеет преимущественно письменный характер в отличие от судебного разбирательства. Именно подготовка дела к последнему должна являться основным этапом в рассмотрении дела по правилам упрощенного производства [6, с. 15].

– На стадии судебного разбирательства конституционного судопроизводства, когда стороны обосновывают позиции, доказывая истинный (конституционный) смысл оспариваемого нор-

мативного акта, принцип состязательности выражен наиболее полно и открыто. Хотя в конституционном судопроизводстве решаются преимущественно вопросы права, большое значение для соблюдения указанного принципа имеет выявление фактических обстоятельств, например факта воспроизведения в новом законе положения, аналогичного тому, которое содержалось в законе, признанном неконституционным. Согласимся с М.С. Жамборовым, что итоговое решение КС РФ должно быть не только достаточно убедительным и предельно ясным, но и основываться на всесторонней оценке всех доводов и аргументов, приведенных сторонами [7, с. 11].

Итак, рассмотренные в статье принципы независимости, коллегиальности, гласности, равноправия и состязательности сторон в совокупности образуют базовые начала конституционного процесса, характеризуют его и обеспечивают достижение задач конституционного правосудия. Реализация каждого из них в настоящее время не всегда безупречна, в связи с чем требуются консолидированные усилия законодателя, ученых и практиков, направленные на совершенствование правовых основ конституционного правосудия в целях надлежащей охраны конституционно значимых ценностей.

Ссылки:

1. О Конституционном Суде Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ в ред. от 08.06.2015 // Российская газета. 1994. № 138–139.
2. Райкова Н.С. Проблемы обеспечения независимости судей Конституционного суда Российской Федерации // Актуальные проблемы конституционного и административного права. Абакан, 2010.
3. Там же. С. 148.
4. Карапетян Л.М. Гарантии независимости органа конституционного контроля // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. М., 1997.
5. Аносова Л.С. Конституционный принцип гласности судопроизводства: правовое регулирование и практика реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
6. Жамборов М.С. Реализация принципа состязательности в стадиях российского конституционного судопроизводства // Юрист вуза. 2012. № 10.
7. Жамборов М.С. Конституционный принцип состязательности как способ аргументированного обоснования правовой позиции сторон в российском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 4. С. 424–432.

References:

1. 'On the Constitutional Court of the Russian Federation federal constitutional law from 21.07.1994 № 1-FKZ in red. from 06/08/2015' 1994, *Russian newspaper*, no. 138-139.
2. Raikova, NS 2010, 'Problems of ensuring the independence of judges of the Constitutional Court of the Russian Federation', *Actual problems of constitutional and administrative law*, Abakan.
3. Raikova, NS 2010, 'Problems of ensuring the independence of judges of the Constitutional Court of the Russian Federation', *Actual problems of constitutional and administrative law*, Abakan, p. 148.
4. Karapetyan, LM 1997, 'Guarantee the independence of the body of constitutional control', *Herald of the Constitutional Court of the Russian Federation*, Moscow.
5. Anosova, LS 2012, *The constitutional principle of openness of court proceedings: legal regulation and practice of realization*: PhD thesis abstract, Moscow.
6. Zhamborov, MS 2012, 'The implementation of the adversarial principle in the Russian stage of constitutional proceedings', *Lawyer university*, no. 10.
7. Zhamborov, MS 2013, 'The constitutional principle of competition as a way to justify reasoned legal position of the parties in the Russian legal proceedings', *Actual problems of Russian law*, no. 4, pp. 424-432.