

**Инюшкин Андрей Алексеевич**

ассистент кафедры социальных систем и права  
Самарского государственного аэрокосмического  
университета имени академика С.П. Королева

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
РАЗГРАНИЧЕНИЯ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ  
НА БАЗЫ ДАННЫХ И ВЕЩНЫХ ПРАВ  
НА ИХ МАТЕРИАЛЬНЫЙ НОСИТЕЛЬ**

**Аннотация:**

*Статья посвящена вопросам правоприменения и разграничения интеллектуальных прав на базы данных, а также вещных прав на их материальный носитель. Исследуются проблемы разделения авторских и смежных прав в обязательствах, связанных с базами данных. Анализируются интеллектуальные права на «творческие» и «нетворческие» базы данных, выраженные на материальном носителе.*

**Ключевые слова:**

*интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, базы данных, критерий творчества, авторское право, смежное право изготовителя.*

**Inyushkin Andrey Alekseevich**

Assistant, Social Systems  
and Law Department,  
Samara State Aerospace University

**THE RELEVANT ISSUES OF  
INTELLECTUAL RIGHTS  
DIFFERENTIATION INTO DATABASES  
AND PROPERTY RIGHTS  
ON THEIR TANGIBLE MEDIUM**

**Summary:**

*The article discusses the issues of enforcement and differentiation of database intellectual rights and property rights on their tangible medium. The author studies the problems of differentiation of copyright and related rights in obligations associated with databases. The author analyses intellectual property rights in the context of “creative” and “non-creative” databases in tangible form.*

**Keywords:**

*intellectual property, intellectual rights, databases, criterion of creativity, copyright, related rights of producers.*

Современная система отечественного законодательного регулирования интеллектуальной собственности допускает отчуждение интеллектуальных прав на охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности, а не саму интеллектуальную собственность. Согласно ст. 129 ГК РФ она не является оборотоспособным объектом.

Среди высокотехнологичных объектов авторского права особую сложность в нормативном регулировании представляют базы данных, так как в российском гражданском обороте они одновременно являются объектами не только авторских прав, но и смежных с ними. Отдельного внимания требуют нормы ст. 1227 ГК РФ, в которой установлено, что права собственности и иные вещные права на материальный носитель не зависят от интеллектуальных прав. Таким образом, в некоторых обязательствах, связанных с базами данных, возможно отчуждение материального носителя, на котором они находятся. Эти обязательства достаточно редки ввиду того, что материальный носитель не имеет большой экономической ценности. При этом, как отмечено ранее, в ст. 129 ГК РФ дается указание о недопустимости отчуждения интеллектуальной собственности.

Как справедливо указывает Э.П. Гаврилов, эта норма связана с невозможностью отчуждать «идеи», лежащие в основе любого объекта права интеллектуальной собственности [1]. В то же время анализ ст. 1225 ГК РФ наглядно демонстрирует, что в существующем перечне не все подлежащие правовой охране результаты интеллектуальной деятельности связаны с «идеями». Отдельные произведения, к которым в частности относятся базы данных, порождают смежные права изготовителя из-за необходимости соблюдения баланса интересов инноватора и инвестора, инициировавшего создание базы. Следует заметить, что вопрос о творческом характере в качестве обязательного критерия охраноспособности произведений на сегодняшний день достаточно подробно раскрыт [2]. Вероятно, будучи составным произведением, базы данных в любом случае обладают критерием творчества, однако порождает его не автор-составитель, а программист-разработчик. Подобный вывод допустим исходя из определения базы данных в нормах ст. 1260 ГК РФ, где указана обработка материалов с помощью компьютера (ЭВМ). Кроме того, в качестве обладателя авторских прав на базы в статье фигурирует составитель, осуществляющий деятельность по подбору материалов, наполняющих указанное составное произведение, в то время как программист-разработчик в законодательстве вообще не упоминается.

В обязательствах по отчуждению прав на высокотехнологичные продукты, такие как базы данных, действует правило, при котором права собственности на материальный носитель не зависят от интеллектуальных прав на них. Таким образом, законодатель разграничивает интеллектуальные права на объект интеллектуальной собственности и вещные права на материальный

носитель, содержащий результат интеллектуальной деятельности [3]. Следует заметить, что судебные инстанции придерживались аналогичного мнения в отношении разделения интеллектуальных прав на произведение и вещных прав на материальную форму их выражения [4].

К сожалению, подобная норма отражает специфику только классических объектов авторского права – произведений литературы, науки, культуры и искусства, в то время как высокотехнологичные произведения предусматривают несколько иное применение. Нормы ст. 1227 ГК РФ о независимости интеллектуальных и вещных прав друг от друга порождают запрет на использование произведений, зафиксированных на материальном носителе, однако это лишает первое правовой связи со вторым. Полное законодательное отделение совокупности вещных прав на материальную форму произведения от исключительных прав на высокотехнологичные продукты минимизирует правовую охрану данных произведений.

Можно привести следующий пример: база данных оказалась сохранена на CD либо на флеш-накопителе автором, при этом он допустил отчуждение этого диска, флеш-накопителя. Добросовестный приобретатель носителя обнаружил базу данных и начал ее использование. В ст. 1273 ГК РФ при этом указано, что без согласия правообладателя либо автора без выплаты вознаграждения допускается воспроизведение гражданином исключительно в личных целях и при необходимости произведения, которое обнародовано правомерно, кроме полного воспроизведения баз данных либо их существенных частей, за исключением случаев, предусмотренных правом пользователя. В правовых нормах, регламентирующих право пользователя, при этом указывается на правомерное владение экземпляром базы. Поскольку в статье отсутствует описание термина «экземпляр», можно предполагать, что под ним следует понимать в том числе материальный носитель, содержащий базу.

Таким образом, в условиях, когда вещные права на материальный носитель переданы от одного лица другому правомерно, можно говорить и о правомерности владения «экземпляром» базы данных. С учетом современной тенденции на расширение прав в области свободного использования произведений, к которым в том числе относятся интеллектуальные права на базы данных, предполагаем, что приобретатель носителя получил в распоряжение базу данных для применения в ограниченных целях.

Следует заметить, что в статье о свободном использовании произведения в личных целях говорится о базе данных в целом либо о существенной ее части. Термин «существенная часть» в законе не определен, следовательно, экономические интересы правообладателя вполне могут быть затронуты при применении лицом, правомерно получившим материальный носитель в рамках свободного воспроизведения части базы данных. Для целей правоприменения при этом, вероятно, можно провести аналогию со смежным правом изготовителя, приобретающего исключительное право при наличии существенных затрат. Согласно законодательству при отсутствии доказательств иного подобные затраты требуются для базы, содержащей не менее 10 тыс. самостоятельных материалов. Подобный объем элементов может являться огромным массивом данных, который вполне в состоянии удовлетворить спрос получателя носителя базы. Значит, свободное применение на основании права пользователя позволяет добросовестному приобретателю материальной формы выражения базы данных получить некоторый набор интеллектуальных прав на это произведение.

Вероятно, степень ущерба от одного гражданина не будет весомой, однако материалы, наполняющие базу данных, могут представлять интерес для третьих лиц, которые могут получить доступ к содержанию анализируемого произведения со слов лица, имеющего правомерный доступ к базе данных. В этих условиях проблематично устанавливать нарушение исключительных прав, так как устная передача сведений базы не будет иметь правовой связи с указанным составным произведением. Кроме того, наполнение может содержать неохраноспособные произведения либо сведения информационного характера, которые не являются объектами авторских прав. Этот факт еще больше затруднит процесс доказывания нарушения интеллектуальных прав на базы данных при правомерной передаче материальной формы их выражения, например на флеш-накопителе либо на CD.

Таким образом, применительно к базам данных правовое регулирование соотношения права собственности и иных вещных прав на форму их выражения и интеллектуальных прав, прежде всего имущественных, вероятно, подлежит корректировке. Необходимо дополнить его правилом, согласно которому при правомерной передаче материального носителя, содержащего результат интеллектуальной деятельности, запрещается всякое его применение без согласия правообладателя, в том числе в рамках свободного использования произведения.

#### **Ссылки:**

1. Гаврилов Э.П. Объекты интеллектуальных прав и их делимость // Патенты и лицензии. 2010. № 3. С. 19–29.
2. Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 75–119.
3. Гаврилов Э.П. Вещные права в четвертой части ГК РФ после 30 сентября 2014 г. // Патенты и лицензии. 2014. № 7. С. 2–10.
4. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2011 № 15АП-1879/2011 по делу № А32-9934/2009.

## References:

1. Gavrilov, EP 2010, 'Objects of intellectual property rights and their divisibility', *Patents and licenses*, no. 3, pp. 19-29.
2. Kashanin, AV 2007, 'The creative nature of the product as a condition for eligibility in the Russian and foreign copyright', *Bulletin of the civil law*, no. 2, pp. 75-119.
3. Gavrilov, EP 2014, 'Real rights in the fourth part of the Civil Code after the September 30, 2014', *Patents and licenses*, no. 7, pp. 2-10.
4. The decision of the Fifteenth Arbitration Appeal Court of 14.04.2011 № 15AP-1879/2011 in the case number A32-9934 / 2009.