

**Каячев Геннадий Федорович**

доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой экономики  
и управления бизнес-процессами  
Сибирского федерального университета

**Kayachev Gennady Fyodorovich**

PhD in Economics, Professor,  
Head of Economics and Business Processes  
Management Department,  
Siberian Federal University

**Лихачёва Татьяна Петровна**

доцент кафедры экономики  
и управления бизнес-процессами  
Сибирского федерального университета

**Likhacheva Tatiana Petrovna**

Assistant Professor, Economics and Business  
Processes Management Department,  
Siberian Federal University

**ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ  
АКТИВНОСТИ И ПОТЕНЦИАЛА  
РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ  
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

**ASSESSMENT OF ENTREPRENEURIAL  
ACTIVITY AND DEVELOPMENT  
POTENTIAL OF SMALL  
AND MEDIUM ENTERPRISES OF  
THE NORTHERN TERRITORIES OF  
THE KRASNOYARSK TERRITORY**

**Аннотация:**

*В работе дана оценка предпринимательской активности малых и средних предприятий (МСП) северных территорий Красноярского края по степени их участия в формировании основных социально-экономических показателей: оборота продукции и услуг, занятости, оплаты труда, инвестиционного процесса. Определены ресурсы, которые могут быть задействованы для повышения активности МСП и расширения их влияния на экономику территорий.*

**Ключевые слова:**

*предпринимательская активность, потенциал развития, доля участия МСП в экономике территорий, показатели результативности, эффективность расходования средств поддержки МСП, резервы роста МСП, северные территории Красноярского края.*

**Summary:**

*The article assesses the business activity of small and medium enterprises (SME) in the Northern territories of the Krasnoyarsk Territory according to their involvement in the formation of the main socio-economic indicators: turnover of products and services, employment, remuneration, investment process. The authors describe the resources that can be used to increase the activity of SMEs and to expand their impact on the economy of the territories.*

**Keywords:**

*entrepreneurial activity, development potential, share of small and medium enterprises in the economy of the territory, efficiency indicators, effectiveness of application of SME support, reserves of SME growth, Northern territories of the Krasnoyarsk Territory.*

Пространственная организация экономики Красноярского края отличается значительной фрагментацией. В этих условиях органам власти муниципальных образований необходимо постоянно находиться в поиске эффективных решений по созданию механизмов, призванных обеспечивать взаимодействие экономических субъектов на своей территории, сокращение их транзакционных издержек, постоянное развитие и совершенствование.

Среди таких экономических субъектов все более значимую роль начинает играть малое и среднее предпринимательство (МСП). Для северных территорий Красноярского края это особо актуально, поскольку многие виды товаров и услуг могут быть доставлены и оказаны с учетом климатических условий и при наличии ресурсных возможностей. Активность МСП в различных видах экономической деятельности свидетельствует об их привлекательности, определяет специализацию территорий, создает основу для достижения определенного уровня жизни населения и потенциала развития [1].

Среди основных показателей, характеризующих активность МСП, можно выделить долю в общем количестве предприятий, численности занятых, обороте продукции и услуг, инвестициях в основной капитал. Представляется актуальным на основе этих показателей оценить занимаемую позицию МСП и выявить механизмы, которые будут способствовать его развитию [2].

Рассматривая развитие МСП в макрорайонах Красноярского края, следует отметить их значительный рост. Благоприятная позиция наблюдается в Приангарском и Северном макрорайонах Красноярского края.

Исходя из динамики количества малых предприятий на территориях районов, можно заметить положительную тенденцию (табл. 1).

**Таблица 1 – Динамика количества малых предприятий за 2010–2013 гг. и их доля в МСП Приангарского и Северного макрорайонов, ед.**

Территория	2010	2011	2012	2013	Доля МП от общего числа МСП в МО (2010–2013), %
<b>Северный макрорайон</b>					
Таймырский	264	292	286	306	7,00
Туруханский	41	43	43	45	1,06
Эвенкийский	81	82	88	86	1,67
Всего	386	417	417	437	9,27
<b>Приангарский макрорайон</b>					
Богучанский	177	178	196	198	4,57
Енисейский	84	86	114	96	2,27
Казачинский	45	58	58	58	1,29
Кежемский	38	123	137	146	2,38
Мотыгинский	39	46	50	52	1,11
Пировский	37	37	35	35	0,90
Северо-Енисейский	28	35	35	38	0,81
Всего	448	563	625	623	13,35

Среди территорий Северного макрорайона выделяется Таймырский район (7 %), в Приангарском макрорайоне лидируют Богучанский (4,57 %), Кежемский (2,38 %) и Енисейский (2,27 %) районы. В структуре МСП до 80 % составляли индивидуальные предприниматели.

Малое и среднее предпринимательство на территориях обеспечивало занятость населения. На фоне общего спада занятых в МСП в экономике Красноярского края за рассматриваемый период произошел рост численности работников МСП в Северном и Приангарском макрорайонах на 12 % (табл. 2).

**Таблица 2 – Динамика среднесписочной численности занятых в МСП в Приангарском и Северном макрорайонах с 2010–2013 гг. и вклад показателя в развитие МСП, тыс. чел.**

Территория	2010	2011	2012	2013	Доля в МСП от общего числа занятых, %
<b>Северный макрорайон</b>					
Таймырский	3,862	4,239	4,239	4,239	5,87
Туруханский	0,97	0,75	0,762	0,801	1,21
Эвенкийский	0,705	0,676	1,273	1,066	1,25
Всего	5,537	5,665	6,274	6,106	8,33
<b>Приангарский макрорайон</b>					
Богучанский	6,43	6,431	6,814	6,814	9,45
Енисейский	1,399	1,455	1,418	1,174	1,94
Казачинский	1,062	1,111	1,111	1,111	1,56
Кежемский	1,371	1,911	2,252	2,432	2,67
Мотыгинский	1,567	1,583	1,599	1,601	2,21
Пировский	0,885	0,902	0,856	0,828	1,25
Северо-Енисейский	0,617	0,693	0,707	0,667	0,93
Всего	13,331	14,086	14,755	14,627	20,02

Как следует из таблицы, большее количество занятых в МСП выявлено в Таймырском, Богучанском, Кежемском и Мотыгинском районах, что объясняется реализуемыми на этих территориях инвестиционными проектами.

Оборот организаций МСП Красноярского края за 2013 г. составил 33 202 699 руб., или 6 % от оборота всех организаций (табл. 3). По сравнению с 2012 г. объем выручки увеличился на 9 %, однако если рассматривать показатель в динамике, то его рост с 2009 г. составил 57 %.

**Таблица 3 – Динамика оборота МСП за 2010–2013 гг. и доля в обороте МСП Красноярского края, тыс. руб.**

Территория	2010	2011	2012	2013	Доля МСП от общего оборота, %
<b>Северный макрорайон</b>					
Таймырский	3 276 553	2 559 614	2 674 797	2 850 795	10,09
Туруханский	503 338,4	548 604,6	575 615,1	604 423,3	2,0
Эвенкийский	705 662,7	759 056,2	1 058 425	1 117 322	3,2
Всего	4 485 554	3 867 275	4 308 837	4 572 541	16,2

**Продолжение таблицы 3**

<b>Приангарский макрорайон</b>					
Богучанский	833 548	836 769	996 367	1 071 399	3,43
Енисейский	637 599,7	709 337,3	869 915,4	948 451,3	2,84
Казачинский	178 061	186 429,8	186 429,8	186 429,8	0,69
Кежемский	548 186	615 519	679 020	695 676,9	2,31
Мотыгинский	144 569,3	147 526	150 482,7	156 564,7	0,56
Пировский	450 661,3	57 322,1	586 073,8	575 232,3	1,88
Северо-Енисейский	202 394,6	217 892,7	226 173,7	232 959	0,81
Всего	2 995 020	3 284 796	3 694 462	3 866 713	12,49

Наибольший вклад в оборот МСП Красноярского края внесли Таймырский (10,09 %), Богучанский (3,43 %), Енисейский (2,84 %), Кежемский (2,31 %) районы. МСП Северного макрорайона в целом дает 16,2 % оборота Красноярского края, а вместе с Приангарским макрорайоном – 28,7 %.

Помимо того, в рамках исследования было установлено, что наибольшие объемы оборота МСП характерны для следующих сфер экономической деятельности: сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях (Богучанский район), лесное хозяйство и предоставление услуг в этих областях (Мотыгинский и Кежемский районы), оптовая и розничная торговля, ремонт (Енисейский, Северо-Енисейский, Туруханский, Мотыгинский, Эвенкийский районы, города Лесосибирск и Енисейск).

Наибольшую занятость населения макрорайонов обеспечивали такие сферы экономической деятельности, как: оптовая и розничная торговля, ремонт; образование (город Лесосибирск); предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Наибольшая среднемесячная заработная плата в МСП выплачивалась в строительстве – 41,89 тыс. руб. (Эвенкийский район); в обрабатывающих производствах – 31,35 тыс. руб. (город Лесосибирск); на транспорте и связи – 24,81 тыс. руб. (Эвенкийский район).

Инвестиционная активность МСП и занимаемая им позиция в разрезе территорий выглядит следующим образом: около 1 % в Туруханском районе, в Приангарском макрорайоне доля инвестиций в основной капитал очень мала и варьируется в 2013 г. от 0,22 % в Северо-Енисейском районе до 0,19 % в Казачинском районе.

Рассмотренные показатели позволили составить рейтинг территорий [3]. Общий рейтинг по каждому из показателей рассчитан на основе данных за 5 лет (с 2009 по 2013 г.) как среднее значение за каждый год.

Исходя из расчетов, произведено распределение территорий в общем рейтинге МСП (табл. 4).

**Таблица 4 – Рейтинг территорий Северного и Приангарского макрорайонов по предпринимательской активности МСП**

Территория	Место в рейтинге	Место в рейтинге по показателям			
		количество МСП	занятость	оборот	инвестиции в основной капитал
<b>Северный макрорайон</b>					
Таймырский	1	1	1	1	3
Туруханский	3	3	3	3	1
Эвенкийский	2	2	2	2	2
<b>Приангарский макрорайон</b>					
Богучанский	1	1	1	1	7
Енисейский	2	2	4	2	3
Казачинский	4	4	5	6	1
Кежемский	3	3	2	3	3
Мотыгинский	6	5	3	7	6
Пировский	5	6	6	4	2
Северо-Енисейский	7	7	7	5	5

В Северном макрорайоне лидирует Таймырский район как имеющий высокие рейтинги по большинству показателей. Туруханский район, выделяющийся инвестициями МСП в основной капитал, остается на 3-й позиции.

В Приангарском макрорайоне по вкладу в предпринимательскую активность в пятерку территорий-лидеров входят: Богучанский, Енисейский, Кежемский, Казачинский и Пировский районы. Особое внимание необходимо уделить эффективности механизмов поддержки МСП Мотыгинского и Северо-Енисейского районов.

Предлагаемый подход к оценке предпринимательской активности может быть использован в качестве инструмента принятия решений в сфере МСП, усиления влияния мотивационных факторов на развитие МСП, оценочного критерия эффективности руководства МСП со стороны администрации.

#### **Ссылки:**

1. Васильева З.А., Лихачева Т.П., Филимошенко И.В. Стратегии развития территорий (на примере муниципальных образований юга Красноярского края) : монография. Красноярск, 2005. 272 с.
2. Автоматизированная информационная система мониторинга муниципальных образований [Электронный ресурс]. Красноярск, 2014. URL: <http://www.aismmo.ru/> (дата обращения: 28.10.2015).
3. Интегральные показатели развития малого предпринимательства / В.В. Бувев, С.В. Мигин, М.В. Смирнов, А.А. Шамрай, А.М. Шестоперов. М., 2007. 46 с.

#### **References:**

1. Vasilyeva, ZA, Likhacheva TP & Filimonenko, IV 2005, *Strategy of territorial development (on the example of municipal formations of the south of Krasnoyarsk region): monograph*, Krasnoyarsk, 272 p.
2. *The automated information system of monitoring municipalities* 2014, Krasnoyarsk, retrieved 28 October 2015, <<http://www.aismmo.ru/>>.
3. Buev, VV, Migin, SV, Smirnov, MV, Shamray, AA & Shestoperov, AM 2007, *Integral indicators of small business development*, Moscow, 46 p.