

Карнаухов Игорь Александрович

кандидат философских наук,
доцент кафедры иностранных языков
Тюменского государственного
нефтегазового университета

Панова Александра Викторовна

переводчик первой категории лингвистического
центра кафедры иностранных языков
Тюменского государственного
нефтегазового университета

ДИАЛЕКТИКА МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В МУЛЬТИКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Аннотация:

В статье рассматриваются межэтнические отношения в мультикультурном пространстве с позиций социологии и диалектики. Анализируются диаметрально противоположные понятия «глобализация» и «локализация», образующие синтез процессов унификации и диверсификации, при которых общество находится в состоянии постоянной борьбы: локальные этнические сообщества в целях сохранения своего наследия противятся внешней экспансии глобальной культуры, которая в свою очередь провозглашает и пропагандирует общечеловеческие ценности. Подчеркивается, что единство двух противоположных процессов является результатом и следствием борьбы универсализации и регионализации культур.

Ключевые слова:

межэтнические отношения, диалектика, мультикультурализм, эволюция, аксиология, глобализация, локализация, унификация, диверсификация.

Karnaukhov Igor Aleksandrovich

PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
Foreign Languages Department,
Tyumen State Oil and Gas University

Panova Alexandra Viktorovna

First Rank Translator,
Linguistic Center,
Foreign Languages Department,
Tyumen State Oil and Gas University

DIALECTICS OF INTERETHNIC RELATIONS IN THE MULTICULTURAL SPACE

Summary:

The article deals with the interethnic relations in the multicultural space in the framework of social science dialectics. The authors analyse such antipodal concepts as "globalization" and "localization" constituting the synthesis of unification and diversification processes. These processes make the society to be in a constant struggle. Thus, local ethnic communities object to the external expansion of global culture to preserve their traditions and heritage, while the global culture declares and propagandizes universal values. The unity of two opposite processes is a result and consequence of the struggle between culture universalization and regionalization.

Keywords:

interethnic relations, dialectics, multiculturalism, evolution, axiology, globalization, localization, unification, diversification.

В настоящее время во всем постиндустриальном обществе, к которому относятся высокоразвитые страны, включая Россию, происходит процесс утверждения ценностей и норм, образующих новую систему, целью которой является объединение человечества в единое целое. По словам К. Ясперса, «в наши дни существует реальное единство человечества, которое заключается в том, что нигде не может произойти ничего существенного без того, чтобы это не затронуло всех... Теперь речь идет не о чем-то взаимосвязанном по своему внутреннему значению, а фактически разделенном, но о целостности, внутри которой происходит постоянное общение» [1, с. 153]. Такого рода перемены неминуемо сопровождаются процессом, получившим название «глобализация». Культура является одной из сфер, подверженных влиянию этого процесса.

Целью данного исследования является анализ и сопоставление полярных процессов глобализации и локализации в диалектическом поле межэтнических отношений.

А.И. Кравченко отмечает, что беспрепятственное влияние культуры, а также культурное взаимодействие несут в себе как положительные, так и отрицательные явления для сохранения этнической идентичности. С одной стороны, это, конечно же, обмен опытом, благотворно влияющий и обогащающий уникальную культуру, что ведет к ее подъему и развитию; но если взглянуть на это под другим углом, то это неминуемое своего рода культурное истощение за счет унификации и стандартизации, которые ведут к распространению тождественных культурных образцов и моделей по всему миру, и, как результат, культурная самобытность отдельных народов может быть потеряна [2, с. 117–118].

«Глобальное» общество может развиваться в соответствии с различными сценариями, представленными рядом ученых, среди которых Р. Робертсон, А. Дугин, Н.П. Ващекин и другие.

Сценарии и прогнозы, предложенные ими, вызывают определенный интерес и имеют право на существование. Однако в настоящее время отдать предпочтение каким-либо из них представляется абсолютно невозможным, так как все указанные тенденции проявляют себя неполномерно. Данный факт позволяет говорить утвердительно, что локальные культуры так просто не ослабят своих позиций и будут противиться чуждому внешнему влиянию всеми доступными способами. Именно поэтому мощный всплеск этнического самосознания так ярко наблюдается в сегодняшние дни. Такого рода активность проявляется в повышении степени этничности представителей различных культур и пропагандируется через лозунги возрождения и развития культур.

В результате можно сделать вывод, что глобализация должна быть и в какой-то мере является совокупностью двух взаимодействующих процессов, таких как непосредственно глобализация и локализация. С другой стороны, она является диалектическим противостоянием тенденций универсализации и регионализации, унификации и диверсификации, когда частное (локальное) развивается и формируется под воздействием глобального и наоборот, а мировая культура в своем развитии в большинстве случаев детерминирована тем, как тенденции универсализации и сохранения уникальности культур будут взаимодействовать между собой. Однако при всем этом подразумевается, что глобализация с сопутствующими ей процессами унификации культур – это не единственный фактор, воздействующий на современные этнические процессы. Другим таким фактором можно назвать модернизацию общества в целом и отход от традиционных культур, что в свою очередь также способствует приобретению универсальных черт этническими культурами.

Исходя из диалектических принципов, универсализация является «тезисом», тогда как регионализация по своим внутренним и внешним признакам выступает в роли «антитезиса». Две тенденции эволюционно-диалектического развития культур в процессе борьбы образуют единство, своеобразный синтез **унифицированного и диверсифицированного**. Тернарность, присущая глобализации, является актуальным признаком межэтнических отношений современности. Данилевский в связи с этим указывал, что «естественная система истории должна заключаться в различении культурно-исторических типов» [3, с. 87]. Действительно, процессы, происходящие в обществе, сменяют друг друга в образующемся синтезе, и в результате борьбы противоположностей возникает новый культурно-исторический, социальный, аксиологический или иной тип. Фактически диалектическая борьба является движущей силой эволюции общества.

По мнению В.А. Тишкова, в настоящее время человечество находится на такой ступени своего развития, когда вопрос обнаружения этнической общности является крайне затруднительным, поскольку нет таких общностей, которые бы не испытали воздействия со стороны иных культур, других народов или не подверглись бы влиянию более глобальной общественной среды, присутствующей в отдельных странах, регионах и в мире в целом. Но именно тенденция к глобализации и взаимодействию местных культур провоцирует особый интерес к культурной **отличительности**, которая не стремится полностью подстроиться под унифицированные модели массовых обществ. Отмечается даже увеличение культурного разнообразия современных гражданских обществ, а этнические общности, представленные в них, обнаруживают все больше ресурсов, в том числе политических и правовых, для того, чтобы сохранять и развивать свою целостность и культурный облик. Этот приоритетный вектор в развитии этнических общностей обуславливает общую закономерность, что человечество, объединяясь и взаимодействуя, тем не менее не утрачивает своего этнокультурного многообразия [4, с. 54–55].

Все же остается открытым вопрос о путях объединения глобального и локального как в целом, так и в рамках отдельных культур. Попытки распространения регулирования на сферу локальных культур воспринимаются как угроза потери национальной, этнической и других видов идентичности, культурных начал, в том числе в пользу неопределенной идентичности более широкого уровня. Процесс достижения такого рода идентичности разные авторы называют по-разному: «унификация», «универсализация», «европеизация», «стандартизация», «вестернизация», «макдоналдизация» и т. д. С унификацией культуры количество этнодифференцирующих признаков неуклонно сокращается. Таким образом, говоря об этнических процессах, нельзя отделять их от общемировых тенденций развития общества, которые оказывают сильнейшее влияние на ход первых.

Однако, как показывает ход мировой истории, в последние десятилетия вопреки опасениям многих ученых, предрекавших «деградацию культурного многоцветия современного человечества», утверждение феномена «культурной свалки», а также эффекта «глобальной культурной гомогенности в духе вестернизации», мы являемся очевидцами все большего сопротивления со стороны этнических сообществ. Придерживаемся точки зрения А.В. Тишкова о том, что тенденции к осознанию и отстаиванию своей собственной отличительности и сохранению культурной традиции, которые мы наблюдаем особенно в последнее десятилетие во всем мире, подтверждают общую

закономерность, заключающуюся в том, что человечество не утрачивает своего этнокультурного многообразия, несмотря на то, что становится все более взаимосвязанным и единым.

При всем том, что глобализация неизбежно обуславливает распространение универсальных ценностей и приобретение локальными культурами одинаковых черт в масштабе планеты, она, однако, оставляет локальным культурам право на самоопределение. Иными словами, в настоящее время в мире преобладает единство двух взаимосвязанных процессов – собственно глобализации и локализации, а также противостояние тенденций универсализации и регионализации, унификации и диверсификации, когда локальное формируется под воздействием глобального и наоборот.

Ссылки:

1. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991. 527 с.
2. Кравченко А.И. Культурология : словарь. М., 2000. 670 с.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991. 574 с.
4. Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003. 544 с.

References:

1. Jaspers, K 1991, *Meaning and purpose of history*, Moscow, p. 527.
2. Kravchenko, AI 2000, *Cultural: Dictionary*, Moscow, p. 670.
3. Danilevsky, NY 1991, *Russia and Europe*, Moscow, p. 574.
4. Tishkov, VA 2003, *Requiem for Ethnos. Research on the social and cultural anthropology*, Moscow, p. 544.