

Жуковский Денис Александрович

кандидат политических наук, доцент  
Донского государственного технического университета**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ РАСКОЛ  
В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ  
С ПОЗИЦИЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО  
ПОДХОДА****Аннотация:**

*В статье производится анализ причин и следствий социокультурного раскола, ставшего результатом распада СССР и перехода постсоветской России к рыночным отношениям и социально-политическому порядку крайне несправедливого в итоге типа. Автором предпринята попытка раскрыть причины социокультурного раскола, а также его исторические корни в контексте цивилизационной парадигмы. Отмечена перспективность промежуточного положения России между Западом и Востоком в условиях существующих сегодня противоречий и конфликтов между западной и восточной цивилизациями.*

**Ключевые слова:**

*социокультурный раскол, ценности, традиции, цивилизация, цивилизационный подход, институциональная система, российское общество, Запад, Восток.*

Zhukovskiy Denis Aleksandrovich

PhD in Political Science, Assistant Professor,  
Don State Technical University**SOCIO-CULTURAL SPLIT  
IN THE RUSSIAN SOCIETY  
FROM THE PERSPECTIVE OF  
THE CIVILIZATIONAL APPROACH****Summary:**

*The article analyses the causes and consequences of the sociocultural split that caused the collapse of the USSR and transition to the market economy and the extremely inequitable socio-political structure in post-Soviet Russia. The author considers the causes of the socio-cultural split, as well as its historical roots, in the context of the civilizational paradigm. The paper considers the prospective location of Russia between East and West considering current collisions and conflicts between Western and Eastern civilizations.*

**Keywords:**

*sociocultural split, values, traditions, civilization, civilizational approach, institutional system, Russian society, East, West.*

Не все российские исследователи придерживаются точки зрения, согласно которой в России произошел социокультурный раскол [1], однако мы полагаем, что он произошел и на современный день продолжает определять социокультурную специфику российского общества и характер социокультурного развития. Позиция автора по данному вопросу совпадает с авторитетным мнением ряда ученых, таких как А.Л. Андреев, А.В. Бондар, И.И. Глебова, С.И. Худяков, С.В. Патрушев, А.Д. Хлопин [2].

История Российского государства уже знает ситуации социокультурного раскола, которые стали следствием коренных преобразований неестественного характера, вызвавших болезненные и разрушительные для системы ценностей россиян явления, преодолеть которые в исторически сжатые сроки, конечно же, невозможно.

Если мы обратимся к истории России, то сразу же вспомним петровские преобразования, которые, как полагает А.В. Бондар, положили начало социокультурному расколу в России и породили ситуацию фундаментального характера. Ценностные противоречия и противостояния между культурой традиционного характера основной массы населения и культурой европеизированных высших слоев российского общества поделили Россию на две части, по сути, образовались две России [3].

Эпоха Петра I стала первым этапом социокультурного раскола в России, а последним этапом стало разрушение Советского Союза с его особым типом ментальности, образом жизни, идеологией. Вновь, как в петровские времена, волей «сверху» страну обратили к западным ценностям и социальным практикам – всему тому, что чуждо российской ментальности и противоречит ее ценностям. Вновь был нарушен поступательный ход культурного развития, но теперь преобразования затронули не только верхушку общества, а весь социум, который вынужден был перейти на иные экономические рельсы развития и, соответственно, сменить адаптационные стратегии, ставшие непригодными в рыночных условиях. Однако на этот раз в результате реформ и совершенного по отношению к российскому народу предательства сформировалось противостояние не только по линии «верхи – низы», «богатые – бедные», но и по линии ценностных предпочтений, которые разделились по типу приверженности индивидуалистическим рациональным ценностям Запада и традиционным российским, в своей основе коллективистским ценностям, и этот раскол куда страшнее и серьезнее, чем во времена Петра I.

На этот раз социокультурный раскол в России носит очень разносторонний, многогранный характер. С.В. Патрушев и А.Д. Хлопин считают, что он дифференцируется по субкультурным, этнокультурным, социально-профессиональным, регионально-поселенческим, поколенческим, социально-политическим основаниям, а в его основе находится расхождение в базовых ценностных представлениях об общественном идеале, о том, на чем, собственно, должно основываться и развиваться общество [4].

Итак, Россия разрушается как социокультурное и цивилизационное целое, и подтверждением этому выступают показатели идентификации россиян: большинство российских граждан в настоящее время идентифицируют себя прежде всего с товарищами по работе, учебе, с людьми своего поколения, в то время как идентификация с россиянами находится на периферии их сознания [5].

Показателем социокультурного раскола являются также ценностные противоречия на уровне различных поколений россиян, которые год от года только возрастают, поскольку в молодежной среде процессы ценностной трансформации идут более активно. Многие исследователи отмечают, что в сознании большей части российской молодежи произошла принципиальная смена ценностных координат [6], и на современный момент ценность материального благополучия превалирует над другими в системе ценностей молодого поколения россиян, а ценности и установки морально-нравственного характера, соответственно, потеряли свою первостепенную значимость.

Между поколениями «отцов» и «детей» в условиях современной России явно не существует конструктивного диалога и, более того, имеют место явные разрывы в ценностном восприятии мира, да и сами россияне отмечают, что источником межпоколенческих конфликтов выступают различия в ценностных ориентациях [7].

Что же ждет Россию и какие сценарии предлагают исследователи в контексте имеющихся тенденций ее социокультурного, политического и экономического развития? Приведем мнение А.А. Зиновьева, которое, как нам представляется, достаточно объективно отражает перспективы России исходя из сложившейся ситуации.

Поскольку постсоветизм представляет собой некий гибрид как совокупность советизма, западнизма и некоторых элементов имперского периода России, тенденции развития России отражают эту гибридность, которая проявляется в следующем: в сфере власти доминирует тенденция к советизму (усиление роли президентской власти и в целом выстраивание вертикали власти и сворачивание демократической демагогии), но при этом явно прослеживаются и тенденции западнизации, которые отражаются в появлении западных институтов многопартийности, гласности, свободы мысли, совести и т. д. В экономической сфере также наблюдается гибридизация: при развитии экономических рыночных институтов западного типа сохраняется контроль и регуляция со стороны государства, что напоминает элементы плановой экономики советского периода. В идеологической сфере явно фиксируется западнистское влияние, через СМИ в Россию проникают западнистская идеология, ценности, нормы, но при этом советизм полностью не может исчезнуть, так как остались его носители в виде советских фильмов, литературы, музыки, достижений советской науки и великих событий советской истории [8]. Россия в этих условиях может выбрать два пути – советизированный западнизм или западнизированный советизм в ходе постсоветской эволюции.

Мы полностью согласны с мнением А.А. Зиновьева и полагаем, что возврата к советскому образу жизни, к советским ценностям в их чистом виде произойти не может, но и чистого западнизма в России также не будет. Вопрос будет заключаться только в том, чего будет больше: западнизма или советизма.

Таким образом, нарушенный закон однокачественности социальной системы, по мнению А.А. Зиновьева, и выступает источником кризисов в России и ее неспособности совершить качественный прорыв в социально-экономическом и политическом развитии, так как в ее пространстве сосуществуют взаимоисключающие друг друга элементы различных социальных систем – коммунистической, капиталистической, феодальной.

Гибридизация постсоветского общества порождает риски имитации политических, экономических, культурных практик, когда происходит подмена реальных достижений в политике, экономике, культуре, социальной сфере декларативными, мнимыми, что мы очень отчетливо наблюдаем сегодня. Население обманывается абсолютно во всем, обманом пронизаны все отношения, связанные с системой «общество – власть», что усугубляет и без того исторически не складывающиеся между ними отношения.

Социальная имитация насквозь пронизывает постсоветскую систему, затмив по этому показателю СССР. На этом основании можно судить о слабости России, ее неконкурентоспособности на мировой арене. Следовательно, она становится легкой добычей для Запада, стремящегося подчинить интересам западнистского сверхобщества Россию, с этой целью происходит

дальнейшее формирование колониальной демократии, не отвечающей цивилизационным интересам Российского государства.

Есть ли иной путь у России, не связанный с западнизмом? Такой путь может быть связан с интеграцией существующих на постсоветском пространстве государств вокруг Российского государства, которое может стать центром нового геополитического сообщества – Евразийского союза. Россия, действительно занимая уникальное положение на пересечении культурных миров, противостоящих друг другу, – Запада и Востока, имманентно включает в себя ценности того и другого. И в этом ее уникальность, так как сочетание, казалось бы, несочетаемого не может не порождать уникальный социокультурный феномен, да и сами россияне осознают цивилизационную специфику России, производную от ее геополитического положения.

Промежуточное положение России, ее пограничный статус из-за ее расположения между Западом и Востоком чрезвычайно интересен и перспективен с точки зрения существующих сегодня противоречий и конфликтов между западной и восточной цивилизациями, поскольку, включая в себя оба эти мира, Россия владеет тем знанием, которое не дано Западу о Востоке и которое не позволяет им выстроить конструктивный диалог. В российской истории такой диалог в рамках внутренних границ России уже состоялся, и этот опыт в ситуации несостоятельности ориенталистской концепции в плане предотвращения межцивилизационных столкновений может считаться, на наш взгляд, самым уникальным и бесценным для всего человечества.

В.И. Пантин пишет, что все попытки сделать из России «западную» или чисто «восточную» страну не увенчались успехом, и реформы Ивана Грозного в азиатском направлении и Петра Великого в западном, а также все либеральные реформы конца XX и начала XXI вв. натолкнулись на определенную реакцию, которая подтверждает то, что Россия – и не Европа, и не Азия и никогда в чистом виде не станет ими [9].

Социокультурный раскол выступает такой реакцией. Он поделил современную Россию на два ценностных лагеря, по одну сторону которого находятся «коллективисты», или традиционалисты, а по другую – индивидуалисты, или, как их еще называют в социологии, модернисты.

Мы солидарны с А.Л. Андреевым, утверждающим, что в результате социокультурного раскола в России сформировалась биполярная система ценностей, что позволило ему говорить о наличии не одной, целостной в социокультурном отношении, а двух России – коллективистской и индивидуалистической, причем представителей тех и других примерно одинаково, что говорит о серьезности ситуации и достаточно емких основаниях развития индивидуализма на российской почве. А.Л. Андреев выделяет следующие основания для развития российского индивидуализма [10]:

- естественная склонность к индивидуализму, имеющаяся всегда, в любые исторические времена у определенной части населения;
- тотальное воздействие СМИ на сознание и поведение россиян, активно воспринимающих ценности и этику личного успеха под влиянием идущей от СМИ пропаганды;
- рост социального расслоения, в результате которого потенциал солидаристских и коллективистских практик значительно снижается.

Итак, ценностные и мировоззренческие установки россиян на современном этапе колеблются между двумя полюсами ценностных систем, подтверждением чему являются также результаты исследования Института социологии РАН, в ходе которого было выявлено наличие двух типов мировоззрения (традиционалистского и модернистского) при достаточно большом количестве россиян, не имеющих четких мировоззренческих позиций [11].

Возникает вопрос о том, насколько это «нормально» и естественно для российского, в недавнем прошлом коллективистского, общества – тот факт, что в мировоззренческой структуре россиян столь значительное место занимают модернистские ценности, базирующиеся на индивидуализме – ключевой ценности иной институциональной матрицы (западной). Отвечать на данный вопрос мы пока не будем, отметив лишь, что для устойчивого и поступательного развития российского общества такая ситуация, безусловно, нежелательна, поскольку не способствует консолидации и интеграции российских граждан, а без этого, как известно, качественного прорыва с выходом на устойчивое эффективное развитие осуществить не получится.

В разные периоды функционирования Российского государства всегда доминировал тот или иной вектор развития (западный, восточный). Сегодня опасна тенденция американизации, преодоление которой, по мнению А.А. Зиновьева возможно посредством формирования нового поколения, которое сможет противостоять натиску американизма и уберечь Россию, а также остальные цивилизации от тотальной американизации [12].

Согласно позиции А.А. Зиновьева, только социалистический строй является наиболее удачным и эффективным для России, и история это доказала, а потому необходим возврат к нему, что,

как нам представляется, является утопичным путем для современной России. Тем не менее ценность его взглядов велика, поскольку они показывают, что у России должен быть свой индивидуальный путь развития и цивилизационной эволюции, по которому она уже сейчас начинает идти.

Итак, подводя итоги, необходимо подчеркнуть, что у каждой цивилизации есть своя историческая логика развития, нарушение которой чревато катаклизмами. Эта логика развития определяется духовной культурой, социокультурным кодом общества, ценностным ядром, ментальными основаниями. При любых преобразованиях и внедрении инноваций следует этот фактор учитывать, иначе в условиях «культурной имплантации» логика цивилизационного развития может нарушиться и вызвать массу противоречий социокультурного характера. Это особенно вероятно, если «культурные имплантаты» вживляются насильственным путем, как это происходило во времена Петра Великого, как это происходит сегодня. Даже если создалась ситуация исторической необходимости нововведений и преобразований, проводить их следует с учетом цивилизационного кода общества.

В условиях нарастающей конфликтности на международной арене становится очевидным, что цивилизационные различия не изжили себя и продолжают влиять на ход исторического процесса. Следовательно, методологический арсенал политологии должен обязательно включать в себя цивилизационную парадигму и развивать ее в соответствии с новыми тенденциями цивилизационного развития.

### Ссылки:

1. Горшков М.К. Российское общество в социологическом измерении // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 21–22.
2. Андреев А.Л. Ценностные и мировоззренческие аспекты социального неравенства // Там же. 2007. № 9.
3. Бондар А.В. Социокультурный раскол и развитие российской государственности // Власть. 2009. № 3. С. 9.
4. Патрушев С.В., Хлопин А.Д. Социокультурный раскол и проблемы политической трансформации России // Россия реформирующаяся. Ежегодник. Вып. 6. М., 2007. С. 301–302.
5. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) : аналит. доклад. М., 2011. С. 156–157.
6. Широканова А.А. Индивидуализация постсоветской молодежи в сфере морали // Социологические исследования. 2011. № 12.
7. Старчикова М.В. Межпоколенческое взаимодействие в современной России // Там же. 2012. № 5. С. 142.
8. Зиновьев А.А. Постсоветизм (Современная Россия глазами мыслителя и художника) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zavtra.ru/content/view/2002-01-29451/> (дата обращения: 25.11.2015).
9. Пантин В.И. Историческая роль России: между Западом и Востоком // История и современность. 2012. № 2. С. 99.
10. Андреев А.Л. Указ. соч.
11. Российская идентичность в социологическом измерении : аналит. докл. [Электронный ресурс]. М., 2007. URL: [http://www.isras.ru/analytical\\_report\\_Ident.html](http://www.isras.ru/analytical_report_Ident.html) (дата обращения: 25.11.2015).
12. Зиновьев А.А. Указ. соч.

### References:

1. Gorshkov, MK 2009, 'Russian society in the sociological dimension', *Sociological researches*, no. 3, pp. 21-22.
2. Andreev, AL 2007, 'Valuable and ideological aspects of social inequality', *Sociological researches*, no. 9.
3. Bondar, AV 2009, 'Social and cultural divisions and development of Russian statehood', *Power*, no. 3, p. 9.
4. Patrushev, SV & Khlopin, AD 2007, 'Social and cultural divisions and problems of political transformation in Russia', *Russia reformed. Yearbook*, vol. 6, Moscow, pp. 301-302.
5. *Twenty years of reform through the eyes of Russians (the experience of many years of sociological measurements): anal. report* 2011, Moscow, pp. 156-157.
6. Shirokanova, AA 2011, 'Customization of post-Soviet youth in the area of morality', *Sociological researches*, no. 12.
7. Starchikova, MV 2012, 'Intergenerational interaction in modern Russia', *Sociological researches*, no. 5, p. 142.
8. Zinoviev, AA 2002, *Postsovietizm (modern Russia through the eyes of a thinker and artist)*, retrieved 25 November 2015, <<http://www.zavtra.ru/content/view/2002-01-29451/>>.
9. Pantin, VI 2012, 'The historical role of Russia: between East and West', *History and modernity*, no. 2, p. 99.
10. Andreev, AL 2007, 'Valuable and ideological aspects of social inequality', *Sociological researches*, no. 9.
11. *The Russian identity in the sociological dimension: the analyte. rep.* 2007, Moscow, retrieved 25 November 2015, <[http://www.isras.ru/analytical\\_report\\_Ident.html](http://www.isras.ru/analytical_report_Ident.html)>.
12. Zinoviev, AA 2002, *Postsovietizm (modern Russia through the eyes of a thinker and artist)*, retrieved 25 November 2015, <<http://www.zavtra.ru/content/view/2002-01-29451/>>.