

Иткулова Лэйсян Ахметовна

кандидат философских наук, доцент,
и. о. заведующего кафедрой этики, культурологии
и связей с общественностью
Башкирского государственного университета

МИРОВОЗЗРЕНИЕ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

Аннотация:

В статье исследуется сущность мировоззрения, которое рассматривается как многогранный социокультурный феномен. Мировоззрение как воззрение на космический универсум оказывается вовлеченным в ту или иную форму познавательной деятельности. Анализируется та часть мировоззрения, которая имеет отношение к универсуму, в котором постепенно формируется непознанное, трансцендентное. Специфика мировоззрения как социокультурного феномена проявляется в системности и обобщенности воззрений, мировоззренческих знаний, а также в аксиологическом отношении к миру.

Ключевые слова:

сущность мировоззрения, социокультурный феномен, космический универсум, мир, знание, норма, ценность, культура.

Itkulova Leysyan Akhmetovna

PhD in Philosophy, Assistant Professor,
Acting Head of Ethics,
Cultural Studies and Public Relations Department,
Bashkir State University

WORLDVIEW AS A SOCIOCULTURAL PHENOMENON

Summary:

The article studies the essence of the worldview, which is regarded as a multi-faceted sociocultural phenomenon. The worldview as a conception of cosmic universe is involved in one or another form of cognitive activity. The article examines the part of the worldview that is associated with the universe, in which the unknown, the transcendental is gradually formed. The specificity of the worldview as a sociocultural phenomenon manifests itself in the systematic and generalized views, philosophical knowledge, as well as axiological attitude to the world.

Keywords:

essence of worldview, socio-cultural phenomenon, cosmic universe, the world, knowledge, norm, value, culture.

Неопределенность и размытость понятия «мировоззрение», а также теоретическая и практическая значимость феномена мировоззрения для современного философского знания ясно демонстрируют актуальность заявленной темы исследования. Сущность мировоззрения может быть исследована как достаточно сложный и многогранный социокультурный феномен. Для этого необходимо подвергнуть детальному исследованию особенности становления и развития мировоззрения и уточнить ту роль, которую оно играет в культуре.

Так, о мировоззрении разных народов можно судить по их легендам и преданиям. Но легенды, мифы и сказания связаны с неопределенностью содержания понятий «воззрение» и «мир». В первом приближении «мировоззрение» есть «воззрение на все существующее», на сам космический универсум, который существует. В то же время, как уже было отмечено выше, «мировоззрение» является размытым по своему содержанию понятием. И здесь непроясненным моментом является само понятие «существование». В.Н. Финогентов полагает, что существующим следует считать то, что «заявило о своем существовании», что вовлечено в ту или иную форму познавательной или преобразовательной деятельности человека (человечества) [1, с. 25]. Таким образом, вопрос о мировоззрении является не только теоретическим, но и практическим.

Мировоззрение в некотором смысле является статичным, нединамичным образованием. Например, эпические сказания «Урал-батыр» и «Акбузат» являются уникальными памятниками нематериального наследия башкирского народа, в которых не только мифологические, но и общекультурные мотивы занимают достаточно важное место. В них сюжеты, связанные с антропоморфизацией предметов и явлений мира, переплетаются с космогоническими воззрениями. А это, в свою очередь, влияет на способ объяснения природных явлений. В эпосе практически ничего не говорится о самом акте творения, но зато поставлена проблема «первоосновы» мира, что и есть некое постоянное, статичное начало. Если далее предположить, что сам «универсум» бесконечен в количественном и качественном отношении, то человеческому роду, вероятно, оказывается известной лишь конечная часть универсума.

Мировоззрение имеет онтологические основания, в качестве одного из которых выступает гипотеза о той или иной форме конечности универсума. Кроме того, онтологическим основанием мировоззрения выступает предположение, что сам универсум повсюду таков, каким он является в известной своей части. Любая мировоззренческая форма охватывает только конечную часть универсума. Другая, «бесконечная» часть универсума нам совершенно неизвестна и вполне может характеризоваться самим мировоззрением только в негативном ключе. Это такая часть мировоззрения, которая имеет отношение к универсуму, в котором постепенно формируется непо-

знанное, трансцендентное. В.Н. Финогентов пишет: «Разумеется, субъект мировоззрения второго класса не отрицает возможности дальнейшего расширения сферы познанного. Однако это расширение, в сущности, ничего не меняет: сфера познанного остается здесь всегда конечной, а сфера неизвестного – всегда бесконечной» [2, с. 27]. Мировоззрение как социокультурный феномен исходит из идеи признания бесконечности многоликого «универсума». Эта мысль порождает, в свою очередь, так называемый онтологический плюрализм, согласно которому существует «множественность» и многообразие универсума.

Специфика мировоззрения как сложного образования проявляется в том, что оно не совпадает со всем объемом знания, которым располагает человеческий род. «Мировоззренческое знание» можно охарактеризовать как «эмоционально присвоенное», оценочное знание, отражающее потребности и интересы человека. «На основе такого «эмоционально присвоенного знания» складываются убеждения и принципы – наиболее устойчивые компоненты мировоззрения, определяющие жизненную позицию личности и ее поступки» [3, с. 166].

Мировоззрение не следует отождествлять с содержательным аспектом понятия «мир». Мировоззрение в общем и целом не совпадает с понятием «Вселенная». Человек зачастую склоняется к «жизневоззрению», к воззрению на человека [4, с. 196]. Анализ понятия «воззрение» также является достаточно нелегким процессом. Это понятие связано с корнем слова «зрение», а следовательно, с процессуальностью самого «видения», выявлением лучших человеческих качеств. Мировоззрение, видимо, есть некая концептуально выраженная «система наиболее общих взглядов человека на мир и на отношение человека к миру» [5, с. 164]. Таким образом, основной вопрос мировоззрения сводится к взаимоотношению человека и космоса. Содержание мировоззрения, которое пронизывает собой все остальные феномены культуры, выражается средствами искусства, морали, религии, науки, экономики, права.

В мировоззрении присутствует наглядность и образность, но в то же время оно отличается систематическим взглядом человека на мир, причем мы вполне можем вести речь о системе предельных «обобщенных взглядов» на мир и место человека в мире. Такое «обобщение» является показателем духовной зрелости личности, народа, социальной группы, общества в целом.

Итак, мировоззрение предполагает операцию обобщения. Но обобщение всегда включает в себе нечто более сложное, чем просто «взгляд» на вещи. Определение мировоззрения как социокультурного явления не исчерпывается его пониманием как системы взглядов человека на сам мир. Прежде всего, как нам думается, необходимо зафиксировать сам статус мировоззрения в духовной жизни человека и общества. Кроме того, следует обратить внимание на структуру мировоззрения, в котором зафиксированы навыки человека, составляющие грань его культурного бытия. В мировоззрении усиливается значение и роль нравственной культуры человека, возрастает его моральная ответственность и духовная зрелость. Мировоззрение в связи с этим может рассматриваться как социально-культурная и моральная ценность, которая оказывается способной стать определенной нормой социальной реальности. Как пишет В. Кувакин, «именно мировоззрение прежде всего и главным образом определяет характер практического поведения личности, ее нравственного, политического, гражданского, эстетического, познавательного и всякого иного выбора и оценки» [6, с. 82]. Это дает основание считать мировоззрение важным способом духовно-практического освоения человеком мира. Мировоззрение выражается, таким образом, не только в «воззрениях», но и в присутствии только ему познавательной деятельности человека.

Мировоззрение как социокультурный феномен выступает в качестве фундаментального уровня нравственного, духовного бытия человека, а следовательно, важнейшим элементом, точнее, предпосылкой социокультурной жизни. Мировоззрение по отношению к иным формам человеческого бытия выполняет главенствующую роль (в том числе и в отношении к другим социокультурным и духовным феноменам). К этим другим формам духовного бытия относятся самые разные явления культурной жизни. К ним принадлежат фольклор, художественные образы, правовые и моральные нормы, политические и экономические учения [7, с. 30]. Носителем отраженных в духовной культуре мировоззренческих ценностей является народ как «метафизическая субстанция». Для каждого народа характерна самобытная культурная интерпретация мира посредством самобытных мировоззренческих символов.

Итак, мировоззрение есть некая решающая инстанция, ядро духовной и моральной жизни человека и общества. Мировоззрение – это своеобразная матрица, которая задает основные направления развития нравственной жизни человеческого рода. Мировоззрение как социокультурный феномен постепенно выстраивает вдоль своих «силовых линий» все многообразие форм духовной культуры и в этом смысле выражает духовное единство человечества. Это наблюдение является надежным основанием для представления мировоззрения как предпосылки решения собственно мировоззренческих проблем. Мало кто будет оспаривать фундаментальную роль мировоззрения в моральной жизни общества. Кроме того, мировоззрение имеет и внутренний аспект своего становления. Но все же возникает вопрос о том, а какие проблемы бытия и познания являются собственно мировоззренческими?

Мы полагаем, что специфика мировоззрения заключается в том, что оно представляет собой некую квинтэссенцию культуры. Само мировоззрение зачастую оказывается в неявном, свернутом виде. С формально-логической точки зрения мировоззрение направлено на выявление инвариантных характеристик изучаемых объектов. При этом данные характеристики работают при условии их существования, существенности и значимости. Поэтому, на наш взгляд, мировоззрение определяется через мировоззренческие же проблемы. Мы, конечно, не можем определенно указать на эти проблемы, выявить их эвристическую ценность. В мировоззренческий «тематический» комплекс включаются вопросы о происхождении человека и его месте в мире, о познавательных возможностях человека, о проблеме смысла жизни, о производственной, «природоохранной и человекоохранной деятельности» (А.Н. Чанышев). Все эти вопросы так или иначе касаются субъекта мировоззрения – человека, создающего уникальный образ мира.

В структуре мировоззрения главная роль принадлежит мировоззренческим проблемам. Но анализ духовной культуры позволяет отнести мировоззрение к исторической эпохе, в которой господствуют мифологическое и религиозное мировоззрение. Мировоззрение лишь тогда является обоснованным и неоспоримым, когда эпоха оказывается подходящей для достижения духовного единства человечества. Когда новые поколения начинают приобщаться к доминирующему мировоззрению, то вскоре рождается время, которое, можно сказать, выступает в своем собственном единстве. «Обратной и в некотором смысле негативной стороной духовного единства сообщества, неизбежным следствием абсолютного доминирования в нем определенного мировоззрения являются излишняя консервативность, застойность жизни такого сообщества, его предрасположенность к авторитаризму и тоталитаризму» [8, с. 32–33].

Стабильная в мировоззренческом плане эпоха продолжается именно до тех пор, пока само сообщество не столкнется с достаточно серьезными «вызовами» современности. При этом сами «вызовы» имеют различную природу. Это могут быть мировоззренческие поиски, которые актуальны в современную эпоху культурной жизни. Эпоха мировоззренческих поисков соотносится с тем обстоятельством, что для философии «органомом» является фундаментальная для человека духовная способность, разум. В этом плане необходимо внимательно относиться к уже выработанным человеческим родом типам мировоззрения. Новый тип мировоззрения может быть создан через творческий синтез «жизнеспособных» элементов предшествующих систем.

Современная нам эпоха стремится уделить огромное внимание мировоззренческим поискам, даже самым неожиданным, поскольку именно они представляют собой зародыш искомого мировоззрения. Стратегия мировоззренческих поисков выстраивается на базисе общечеловеческих ценностей, на принципе уважения различных мировоззренческих конструкций, на осторожном обращении с современными попытками дать ответы на вечные вопросы, которые выдвигаются перед всем человеческим родом. Таким образом, содержание мировоззрения как социокультурного феномена раскрывается в представлениях об истине, добре и красоте, определяющих смыслы человеческой деятельности.

Ссылки:

1. См.: Финогентов В.Н. Религиозный ренессанс или философия гуманизма? Мировоззренческий выбор современной культуры. М., 2009.
2. См.: Там же. С. 27.
3. Иткулова Л.А. Мировоззрение как интегральное образование: сущность и структура // Вестник Башкирского университета. 2010. Т. 15, № 1. С. 164–167.
4. См.: Швейцер А. Упадок и возрождение культуры. Избранное. М., 1993.
5. Иткулова Л.А. Указ. соч. С. 164.
6. Кувакин В. Твой рай и ад: человечность и бесчеловечность человека (философия, психология и стиль мышления гуманизма). СПб. ; М., 1998.
7. См.: Финогентов В.Н. Указ. соч. С. 30.
8. См.: Там же. С. 32–33.

References:

1. See: Finogentov, VN 2009, *Religious Renaissance or philosophy of humanism? The worldview of modern culture*, Moscow.
2. See: Finogentov, VN 2009, *Religious Renaissance or philosophy of humanism? The worldview of modern culture*, Moscow, p. 27.
3. Itkulova, LA 2010, 'World as an integral education: essence and structure', *Bulletin of Bashkir University*, vol. 15, no. 1, p. 164-167.
4. See: Schweitzer, A 1993, *Decline and Revival culture. Favorites*, Moscow.
5. Itkulova, LA 2010, 'World as an integral education: essence and structure', *Bulletin of Bashkir University*, vol. 15, no. 1, p. 164.
6. Kuvakin, V 1998, *Your heaven and hell: the humanity and inhumanity of man (philosophy, psychology and way of thinking of humanism)*, St. Petersburg, Moscow.
7. Finogentov, VN 2009, *Religious Renaissance or philosophy of humanism? The worldview of modern culture*, Moscow, p. 30.
8. Finogentov, VN 2009, *Religious Renaissance or philosophy of humanism? The worldview of modern culture*, Moscow, p. 32-33.