

Фатьянов Игорь Александрович

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры теории и методики
легкой атлетики
Волгоградской государственной
академии физической культуры

ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СПОРТСМЕНОВ, СПЕЦИАЛИЗИРУЮЩИХСЯ В МАРАФОНСКОМ БЕГЕ

Fatyantov Igor Aleksandrovich

PhD in Education Science, Assistant Professor,
Theory and Methodology of
Athletics Department,
Volgograd State Academy of
Physical Education

THE DIAGNOSTICS OF MARATHON RUNNERS' COMPETITIVENESS

Аннотация:

В статье представлены результаты аналитического исследования понятия «конкурентоспособность» применительно к спортивной деятельности. Автор выделяет в структуре конкурентоспособности спортсменов два основных элемента: потенциал и реализационный компонент. Уровень конкурентоспособности предлагается рассматривать в качестве системообразующего фактора спортивной деятельности. В статье выведен диагностический алгоритм для определения фактического уровня конкурентоспособности бегунов-марафонцев.

Ключевые слова:

конкурентоспособность, диагностическая модель, марафон, бег на выносливость.

Summary:

The article presents results of the analytical research studying the competitiveness concept in the context of sports activities. The author distinguishes two basic elements in the structure of athletes' competitiveness: potential and fulfillment. The competitiveness level is suggested to be considered as a backbone factor of sports activity. The paper presents the diagnostic algorithm for evaluation of the marathon runners' actual competitiveness level.

Keywords:

competitiveness, diagnostic model, marathon, endurance race.

Продуктивность деятельности в области спорта традиционно оценивается по итогам сравнительного анализа спортивных достижений. Абсолютными характеристиками качества спортивных успехов считаются рекорды: личные, национальные, континентальные, мировые. Большинство экспертов [1; 2; 3; 4] завоевание первого места на Олимпийских играх признается самым значимым достижением. При оценке результативности функционирования национальных систем спортивной и олимпийской подготовки данные о структуре призовых мест в рамках международных соревнований (Олимпийских игр, чемпионатов мира, Европы) являются вводными.

В историческом аспекте наша страна традиционно относится к той группе государств, которые считают спортивные достижения одним из значимых критериев национальной конкурентоспособности. Изначально термин «конкурентоспособность» появился именно в сфере спорта, а затем получил специфическое содержательное наполнение в разных сферах активности человека и предметной области научных дисциплин. Следует отметить широкое применение данной категории в экономической теории и менеджменте. Приведем лишь некоторые интерпретации понятия, используемые в научной и практической деятельности. Так, Ю.Б. Рубин трактует данное понятие как способность определенного субъекта или объекта превзойти конкурентов в заданных условиях [5]. В другом толковании конкурентоспособность рассматривается в качестве возможности адаптироваться к меняющимся условиям с точки зрения сохранения или улучшения позиций между соперничающими [6].

Изучив существующие определения понятия «конкурентоспособность», мы предлагаем собственную интерпретацию данного термина, основываясь на учете специфических особенностей спортивной деятельности.

Конкурентоспособность в исследуемом предметном контексте можно рассматривать как обладание комплексом свойств, которые позволяют формировать, развивать и сохранять преимущество перед соперниками. Способность к максимальной реализации данного комплекса конкурентных преимуществ в целевых временных и событийных рамках следует считать неотъемлемым атрибутом этой категории. В предлагаемой интерпретации конкурентоспособность имеет структуру в виде совокупности двух основных элементов: потенциала и реализационной составляющей.

Изучение специфики процесса подготовки бегунов на марафонскую дистанцию показывает, что потенциал конкурентоспособности отражают следующие количественные характеристики: текущие (показатели сезона) и абсолютные (личные рекорды) результаты на марафонской дистанции; спортивный рейтинг (место в топ-листах ИААФ); национальные рекорды (NR) и время с момента их установления; коэффициент соотношения национального и мирового рекордов в марафоне ($K_{нр/мр}$); коэффициент отношения абсолютного достижения спортсмена и мирового рекорда ($K_{а/мр}$).

Для оценки реализационного компонента конкурентоспособности можно использовать следующие расчетные показатели: коэффициент реализации абсолютный (соотношение фактического результата с абсолютным достижением бегуна); коэффициент реализации сезона (соотношение фактического результата с лучшим показателем спортсмена в текущем сезоне).

Государственная политика в области спорта де-факто подтверждает существование социального запроса на лидерство в этой сфере на международной арене. Подобное обстоятельство делает логичным заключение о необходимости воспринимать целевой уровень конкурентоспособности в качестве глобальной цели и образующего элемента системы подготовки спортсменов международного класса (участников чемпионатов Европы, мира, Олимпийских игр). Принятие тезиса о том, что степень конкурентоспособности следует рассматривать как целевой параметр спортивной деятельности, актуализирует задачу формирования инструментария для систематизации и анализа исходных данных при разработке модели (уровня) конкурентоспособности.

Современный уровень информационных технологий позволяет накапливать существенные объемы статистической информации. Так, нами сформирована статистическая база, общий объем которой составил 15 919 соревновательных результатов на марафонской дистанции. Для анализа больших массивов фактических данных предложена диагностическая модель, в которой количественные параметры конкурентоспособности разных объектов (национальных сборных) визуализированы и представлены в пригодной для изучения форме.

Алгоритм процедуры предполагает выполнение следующих действий.

- Уточнение границ зон поля конкурентоспособности с учетом фактического уровня соревновательной результативности.

- Разработка многоконтурной модели конкурентоспособности исследуемого объекта (рисунок 1) в виде прямоугольной фигуры (по оси абсцисс P_1-P_n ; по оси ординат N_1-N_n , где P – соревновательный результат, N – представительство в топ-листах).

- Помещение многоконтурной модели изучаемого объекта в сравнительный контекст поля конкурентоспособности.

- Определение местоположения рассматриваемого объекта относительно границ зон поля конкурентоспособности, лидеров, ближайших соперников.

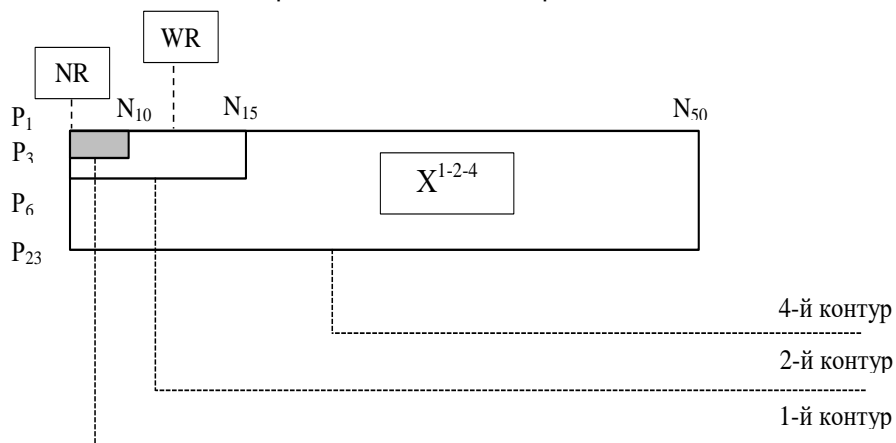


Рисунок 1 – Модель конкурентоспособности исследуемого объекта (бегуны сборной команды X)

Модель конкурентоспособности анализируемого объекта (см. рисунок 1) представляет собой прямоугольную фигуру, контуры которой формируются на основе входных данных: по оси абсцисс P_1-P_n , по оси ординат P_1N_n . В зависимости от уровня соревновательной результативности (P) и представительства в списках сильнейших спортсменов (N) модель может иметь разную номенклатуру контуров (1–10), при этом в ней должны быть указаны порядковые номера контуров (X^{1-2-4}).

Плотность результатов в интервале P_1N_n характеризует размер P_1P_n (P_1P_3 , P_1P_6 , P_1P_{23}) где n – число результатов (N) представителей исследуемого объекта в интервале P_1N_n .

По величине отрезка P_1NR можно судить об отношении текущего уровня соревновательной результативности к действующему национальному рекорду. Размеры P_1WR свидетельствуют о близости фактического уровня результативности к мировому рекорду.

При анализе спроектированной модели объекта следует учитывать, что наиболее предпочтительной выглядит конфигурация, которая:

- сформирована контурами 1–3-го уровней ($N_{10}-N_{15}-N_{50}$) и имеет больший размер по оси ординат ($N_n \rightarrow n$);
- характеризуется меньшим размером по оси абсцисс, что указывает на большую плотность результатов у спортсменов, вошедших в выборку ($p_n \rightarrow p_1$);
- обладает меньшей длиной отрезков P_1NR , P_1WR , при том что оба значения стремятся к нулю.

Наличие в модели конкурентоспособности сегмента, образованного отрезками 1-го контура (темный прямоугольник на рисунке 1), свидетельствует о высоких перспективах на лидерство в анализируемой конкурентной области при условии, что $P_1N_{10} \rightarrow 10$, $P_n \rightarrow P_1$, $P_1 \rightarrow WR$.

Помещение многоконтурной модели исследуемого объекта в модель поля конкурентоспособности (рисунок 2) и определение местонахождения объекта относительно границ зон поля, положения лидеров и ближайших конкурентов позволяют определить целевые параметры и перейти к этапу выбора стратегий. Это даст возможность изменить локацию изучаемого объекта в поле конкурентоспособности.

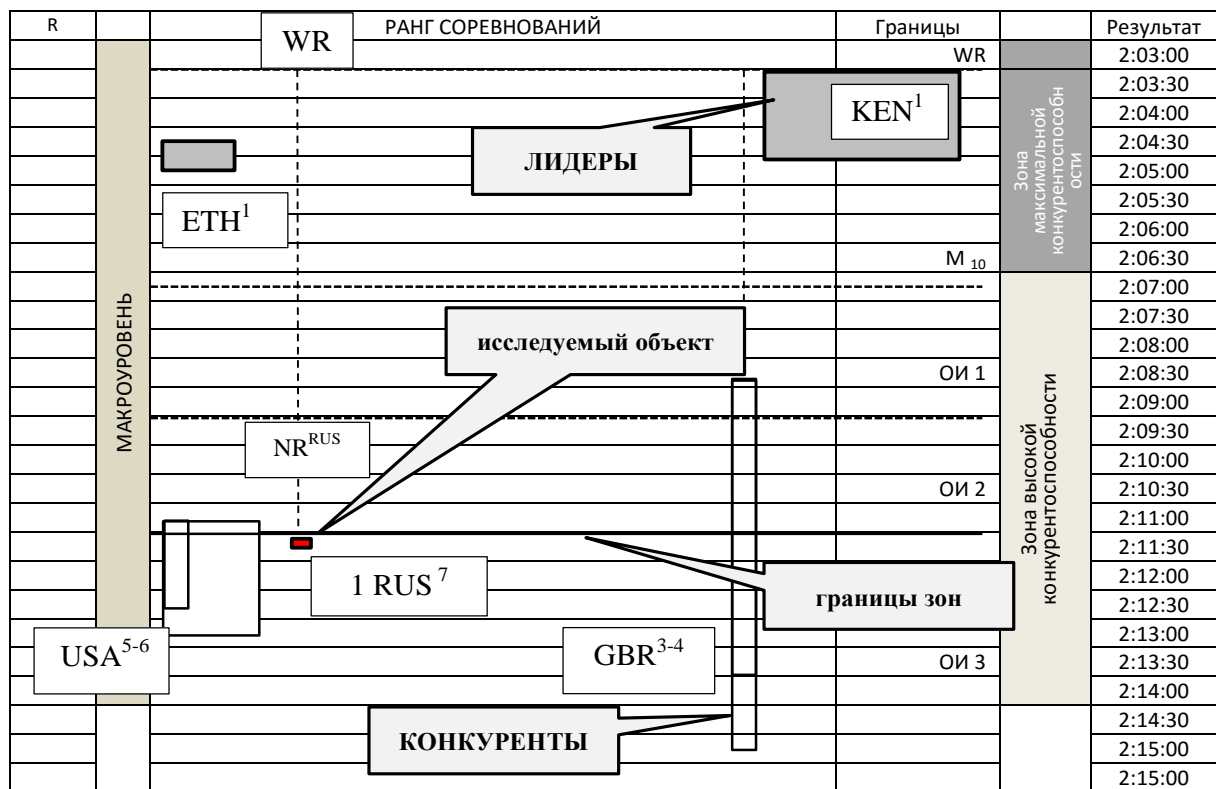


Рисунок 2 – Положение исследуемого объекта в модели поля конкурентоспособности

Ссылки:

1. Казиков И.Б. Современная система подготовки российских спортсменов к участию в Играх Олимпиад. М., 2004. 232 с.
2. Платонов В.Н. Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте М., 2005. 820 с.
3. Фатьянов И.А. Сравнительный анализ выступлений бегунов-марафонцев высокой квалификации в рамках крупнейших соревнований // Ученые записки Университета им. П.Ф. Лесгафта. 2012. № 11 (93). С. 122–126.
4. Черкашин А.В., Шамардин А.И. Сравнительная продуктивность современных национальных систем олимпийской подготовки применительно к летним видам спорта // Теория и практика физической культуры. 2010. № 8. С. 17–223.
5. Рубин И.Б. Теория и практика предпринимательской конкуренции. М., 2010. 608 с.
6. Миргородская Е.О. Конкурентоспособность как интегральное свойство рыночной системы хозяйствования // Философия хозяйства. М., 2005. № 5. С. 203–211.

References:

1. Kazik, IB 2004, *Modern system of preparing Russian athletes for the Games of the Olympiad*, Moscow, 232 p.
2. Platonov, VN 2005, *The system of training athletes in Olympic sports*, Moscow, 820 p.
3. Fatyanov, IA 2012, 'Comparative analysis of the performances marathon runners qualifications as part of the largest competitions', *Scientific notes University of PF Lesgaft*, no. 11 (93), p. 122-126.
4. Cherkashin, AV & Shamardin, AI 2010, 'Comparative efficiency of modern national systems of Olympic preparation in relation to the summer sports', *Theory and Practice of Physical Culture*, no. 8, p. 17-223.
5. Rubin, IB 2010, *Theory and practice of business competition*, Moscow, 608 p.
6. Mirgorodskaya, EO 2005, 'Competitiveness as an integral feature of the market economic system', *Philosophy economy*, no. 5, p. 203-211.