

Чебаков Александр Иванович

старший преподаватель кафедры  
специальных дисциплин  
Краснодарского университета МВД России

## ПОНЯТИЕ И ВИДЫ МЕТОДОВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

### Аннотация:

*Статья посвящена исследованию методов административной деятельности полиции. Исходя из общетеоретических основ, а также содержания нормативных правовых актов РФ, сформулированы понятие и классификация методов. Научная новизна материалов, представленных в статье, заключается в авторском определении методов и собственном видении их систематизации.*

### Ключевые слова:

*административная деятельность, административная ответственность, административное пресечение, метод, меры административно-процессуального обеспечения, полиция, принуждение, предупреждение, убеждение.*

Chebakov Alexander Ivanovich

Senior Lecturer, Special Subjects Department,  
Krasnodar University of  
the Ministry of Internal Affairs

## THE CONCEPT AND THE TYPES OF METHODS OF POLICE ADMINISTRATIVE ACTIVITIES

### Summary:

*The article studies the methods of police administrative activities. Based on the general theoretical foundation and the normative legal acts of the Russian Federation, the author defines the concept and suggests a classification of the methods. The scientific relevance of the materials presented in the article consists in the author's definition of the methods of police administrative activities and the original way of their systematization.*

### Keywords:

*administrative activities, administrative responsibility, administrative restraint, method, measures of administrative procedure support, police, coercion, prevention, persuasion.*

Для обеспечения общественной безопасности и правопорядка в РФ теоретической и практической значимостью обладает исследование методов административной деятельности полиции. Традиционно в управленческих отношениях используются два общих способа воздействия: убеждение и принуждение. Как отмечается в юридической литературе, данные меры противоположны по природе ввиду отсутствия насилия в убеждении и, напротив, обязательного его присутствия в принуждении. Тем не менее они имеют один и тот же объект воздействия. Поэтому основным в изучении методов административной деятельности является вопрос о выборе, возможности компромисса в применении сотрудниками полиции методов убеждения и принуждения [1, с. 173].

Рассматривая способ убеждения, заметим, что в настоящее время данное средство недооценивается, что объясняется совершением огромного количества самых разнообразных правонарушений, цинизмом и дерзостью многих из них, а также другими обстоятельствами. Однако следует учитывать, что в жизни возникают разные ситуации в общественных местах, в местах работы и учебы несовершеннолетних, при которых метод убеждения может быть достаточно эффективным [2, с. 18]. При этом нужно принимать во внимание, что государство не выработало эффективного механизма защиты граждан от правонарушений, способного обеспечить адекватную защиту прав и законных интересов граждан во всех возможных случаях [3, с. 177].

М.Е. Труфанов отмечает, что «...сущность убеждения в деятельности органов внутренних дел (полиции) состоит в том, что оно является методом воздействия на общественные отношения, а его содержание включает широкий комплекс различных воспитательных, стимулирующих мер воздействия и пропаганду с целью формирования правомерного поведения как общечеловеческой ценности» [4, с. 408].

Термин «убеждение» означает систему взглядов, мировоззрение [5]. Таким образом, под убеждением можно понимать целенаправленную деятельность сотрудников полиции по формированию позитивных жизненных установок человека с целью заставить его не совершать противоправных действий. Мерами убеждения являются: разъяснение, в том числе положений законов, иных нормативных правовых актов, правил поведения в общественных местах; обоснование; обсуждение; внушение; поощрение; показ положительных примеров и т. п. Данный метод особо актуален для подразделений, которые занимаются несовершеннолетними, участковыми уполномоченными, осуществляющими профилактическую работу с отдельными категориями граждан. В содержании убеждения можно выделить инструктирование, используемое сотрудниками полиции, например, в отношении граждан, принимающих участие в крупных общественных мероприятиях.

Однако центральное место в деятельности полиции занимает метод принуждения. Административное принуждение представляет собой способ государственного управления, который

состоит в применении субъектами исполнительной власти установленных нормами административного и административно-процессуального права принудительных мер воздействия. Они направлены на обеспечение неукоснительного выполнения юридических обязанностей лицами в связи с совершением ими противоправных действий или при возникновении обстоятельств, угрожающих безопасности личности либо общественной безопасности [6].

При этом одной из наиболее дискуссионных в отечественной науке является проблема классификации мер административного принуждения. В частности, по основаниям их применения, некоторые авторы придерживаются деления на две группы: а) меры, которые назначаются за совершение административного правонарушения и регламентированы в законе; б) иные меры, применяемые при отсутствии правонарушения (например осмотр транспортных средств). В свою очередь в рамках второй группы выделяют: 1) меры административного принуждения, используемые в силу государственной необходимости; 2) контрольно-предупредительные меры; 3) меры пресечения правонарушений, в том числе процессуального обеспечения; 4) так называемые восстановительные меры. Как видим, в данной классификации пять групп способов административного принуждения [7, с. 170].

Наиболее целесообразным представляется деление мер административного принуждения на четыре группы: 1) административно-предупредительные; 2) административного пресечения; 3) административно-процессуального обеспечения; 4) административной ответственности [8, с. 13]. Они включают в себя возможность применения физической силы, огнестрельного оружия, специальных средств.

Меры государственного принуждения, используемые полицией, прежде всего закреплены в главе 4 «Применение полицией отдельных мер государственного принуждения» Федерального закона «О полиции» [9]. К ним относятся: задержание; входение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории; оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов; формирование и ведение банков данных о гражданах. Помимо этого, возможность применения таких мер предусмотрена и в ст. 13 Федерального закона «О полиции».

Рассматривая меры предупреждения, можно сказать, что наиболее типичными из них являются следующие:

– проверка документов, удостоверяющих личность граждан, в тех случаях, когда имеются данные, позволяющие подозревать их в совершении преступления либо полагать, что они находятся в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а также при наличии основания для их задержания в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции»);

– проверка у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) и иных документов на совершение определенных действий или осуществление определенного вида деятельности, контроль за которыми возложен на полицию в соответствии с законодательством РФ (п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции»);

– внесение представлений об устранении причин и условий, которые способствовали реализации угроз безопасности граждан и общественной безопасности, совершению преступлений и административных правонарушений (п. 12 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции»); и т. д.

Наиболее распространенной разновидностью мер административного принуждения, которая применяется в деятельности полиции, является пресечение. К его способам можно отнести: требования, предъявляемые к гражданам и должностным лицам о прекращении противоправных действий (п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции»); доставление граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации (п. 14 ч. 1 ст. 13); задержание (ст. 14 Федерального закона «О полиции», за исключением случаев, предусмотренных п. 11 и 12 ч. 2 ст. 14); применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия (глава 5 Федерального закона «О полиции», за исключением случаев, предусмотренных п. 2 и 4 ст. 23).

Особенность данных мер отражается в их основной цели – непосредственном прекращении противоправного деяния и недопущении новых. В отличие от ранее рассмотренных средств принуждения меры административного пресечения прекращают конкретные действия как явления материального мира. Можно назвать и другую особенность – более широкий круг субъектов, в отношении которых могут быть использованы методы пресечения, поскольку они могут применяться к лицам, не достигшим 16-летнего возраста, невменяемым, лицам, обладающим иммунитетом, и т. д. [10, с. 103].

Ряд мер процессуального обеспечения предусмотрены ст. 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) [11]: доставление, административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод; временный запрет деятельности. Осуществление следственных и иных процессуальных действий в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, закреплено и в п. 9 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции».

Следует также отметить, что сотрудники полиции вправе осуществлять юрисдикционную деятельность (ст. 23.3 КоАП). В основном понятие «административная юрисдикция» используется для характеристики полномочий соответствующих властных субъектов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, указанных в законе [12, с. 9].

Подводя итог, можно сказать, что в каждом конкретном случае выбор методов убеждения и принуждения осуществляется сотрудником полиции индивидуально. Использование способов убеждения целесообразно в случаях, когда нарушитель самостоятельно прекратил противоправное поведение и раскаивается в его совершении, это правонарушение он совершил впервые. Такие методы, как индивидуальные профилактические беседы и предостережение о недопустимости противоправных действий, следует применять к лицам, которые склонны к нарушениям общественных норм морали и порядка в качестве профилактики либо альтернативы возбуждению дела об административном правонарушении при наличии поводов к данному возбуждению, предусмотренных ч. 1 ст. 28.1 КоАП.

При выборе методов административной деятельности должны строго соблюдаться принципы законности и целесообразности, минимизации причинения вреда. Нужно находить баланс между избранной мерой принуждения, характером нарушения и, конечно, требованием правовых норм.

Под методами административной деятельности полиции следует понимать способы управления (убеждения и принуждения), то есть юридические средства и меры воздействия на граждан и должностных лиц. Они направлены на неукоснительное соблюдение юридических обязанностей при возникновении обстоятельств, угрожающих общественной безопасности или безопасности личности, либо в связи с совершением административного правонарушения, а также уголовно наказуемого деяния.

#### Ссылки:

1. Васильев В.В., Майорова С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 173.
2. Адмиралова И.А. Правовое регулирование методов убеждения и принуждения в деятельности полиции как средств обеспечения прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2015. № 1. С. 18.
3. Лазаренкова О.Г. Право удержания и самозащита в современном гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. СПб., 2007. С. 177.
4. Труфанов М.Е. Меры убеждения, применяемые органами внутренних дел // Административная деятельность ОВД / под ред. М.В. Костенникова, А.В. Куракина. М., 2014. С. 408.
5. Толковый словарь / под ред. Т.Ф. Ефремовой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.efremova.info/word/ubezhdenie.html#.Vhu9Oztkmo> (дата обращения: 11.11.2015).
6. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть Общая : учебник / О.И. Бекетов, С.Н. Бочаров, А.И. Каплунов и др. М., 2009.
7. Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишаев З.А. Российское административное право : учебник. М., 1996. С. 170–173.
8. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 13.
9. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ в ред. от 13 июля 2015 г. № 248-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900; 2015. № 29, ч. 1. Ст. 4374.
10. Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 103.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ в ред. от 13 июля 2015 г. № 233-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ч. 1. Ст. 1; 2015. № 29, ч. 1. Ст. 4359.
12. Дрозд А.О. Административно-юрисдикционная деятельность, осуществляемая участковыми уполномоченными полиции (по материалам ГУ МВД России по Алтайскому краю) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2012. С. 9.

#### References:

1. Vasilyev, VV & Mayorova, SA 2015, 'Persuasion and coercion in the police administration', *Legal Technology*, no. 9, p. 173.
2. Admiralova, IA 2015, 'Legal regulation of persuasion and coercion in the police as a means of ensuring the rights and freedoms of citizens', *Administrative and municipal law*, no. 1, p. 18.
3. Lazarenkova, OG 2007, *Lien and self-defense in modern civil law*, PhD thesis, St. Petersburg, p. 177.

4. Trufanov, ME 2014, 'Measures of persuasion employed by the internal affairs', in Kostennikova, MV & Kurakin, AV (ed.), *Administrative activities ATM*, Moscow, p. 408.
5. Efremova, TF (ed.) 2015, *The explanatory dictionary*, retrieved 11 November 2015, <<http://www.efremova.info/word/ub-ezhdenie.html#.VhuyrOztko>>.
6. Beketov, OI, Bocharov, SN & Kaplunov, AI etc. 2009, *Administrative activities of the Interior. Part of the total: the textbook*, Moscow.
7. Manohin, VM, Adushkin, YS & Bagishaev, ZA 1996, *Russian administrative law: the textbook*, Moscow, p. 170-173.
8. Kaplunov, AI 2005, *Administrative compulsion applied by the internal affairs (systematic legal analysis)*, D.Phil. thesis abstract, Moscow, p. 13.
9. 'Police: Federal Law of February 7, 2011 № 3-FZ, as amended. on July 13, 2015 № 248-FZ' 2011, 2015, *The legislation of the Russian Federation*, no. 7, art. 900; no. 29, part 1, art. 4374.
10. Kareeva-Popelkovskaya, KA 2014, 'On the classification of administrative punishment in police activity', *Administrative and municipal law*, no. 2, p. 103.
11. 'The Russian Federation Code of Administrative Offences of 30 December 2001 № 195-FZ, as amended. on July 13, 2015 № 233-FZ' 2002, 2015, *The legislation of the Russian Federation*, no. 1, part 1, art. 1; no. 29, part 1, art. 4359.
12. Drozd, SA 2012, *Administrative-jurisdictional activity carried out by the police precinct (based on the State Ministry of Interior of Russia in the Altai Territory)*, PhD thesis abstract, St. Petersburg, p. 9.