

Алякина Людмила Александровна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры информационных систем
Чувашского государственного университета
имени И.Н. Ульянова

**ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ ИНДЕКСА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА
РЕГИОНОВ ПФО:
ОТ КРИЗИСА ДО КРИЗИСА**

Аннотация:

В статье представлены результаты оценки интеллектуального потенциала ряда регионов Приволжского федерального округа (ПФО) на основе данных государственной статистики за 2008, 2010–2013 гг. Выявлена тенденция изменения индекса интеллектуального потенциала в зависимости от типа региона по уровню социально-экономического развития. Отмечена важная роль интеллектуального потенциала и человеческого капитала с точки зрения их влияния на конкурентные преимущества региона. Определены точки роста интеллектуального потенциала.

Ключевые слова:

интеллектуальный потенциал, человеческий капитал, конкурентные преимущества, региональная экономика, обработка данных государственной статистики, методика оценки интеллектуального потенциала, тенденции изменения интеллектуального потенциала.

Alyakina Lyudmila Aleksandrovna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Information Systems Department,
Chuvash State University

**THE DYNAMICS OF INTELLECTUAL
POTENTIAL INDEX CHANGE
IN THE REGIONS OF VOLGA FEDERAL
DISTRICT: FROM CRISIS TO CRISIS**

Summary:

The article presents the research results evaluating the intellectual potential of some regions of the Volga Federal District, based on the state statistics for 2008, 2010–2013. It shows the trend of intellectual potential index change depending on the type of socio-economic development of the region. The author emphasizes the important role of intellectual potential and human capital in the context of their influence on the competitive advantages of the region. The points of intellectual potential growth are defined.

Keywords:

intellectual potential, human capital, competitive advantages, regional economy, state statistics data processing, methods of intellectual potential assessment, trends of intellectual potential change.

Основой развития регионов и объектом пристального внимания региональных властных структур является постоянный поиск, идентификация и развитие конкурентных преимуществ территорий. Это касается как широко известных факторов, таких как климат, природные ресурсы, высокоэффективные технологии, диверсификация производства, производственные факторы, так и постоянно обновляемых организационных решений на основе новых знаний.

Как было показано в работе [1], система конкурентного потенциала региона включает постоянное совершенствование составляющих факторов, в частности следующих потенциалов: ресурсного, финансового, качества жизни, экологического, организационного, интеллектуального. Как видно из рисунка 1, блок «Интеллектуальный потенциал» имеет выходные объекты «Инновационные научные разработки» и «Подготовленные кадры», обладающие обратными связями со всеми блоками рассматриваемой модели, и посредством блока «Организационный потенциал» приобретает управляющий характер воздействия на все факторы конкурентного потенциала.

Несомненный интерес вызывает влияние современных вызовов обществу на уровень оценки интеллектуального потенциала. Для оценки и сопоставления индексов развития интеллектуального потенциала (ИП) в ряде разнотипных регионов ПФО была применена методика, предложенная в работах [2; 3], согласно которой результаты оценки индекса ИП по характеру сопоставимы с данными, полученными другими авторами, например в работе [4]. На рисунке 2 представлены результаты обработки данных государственной статистики 2008, 2010–2013 гг. [5] по ряду регионов в составе ПФО.

В ходе исследования была определена временная динамика изменения показателей, определяющих индекс интеллектуального потенциала регионов, в частности Чувашской Республики (таблица 1).

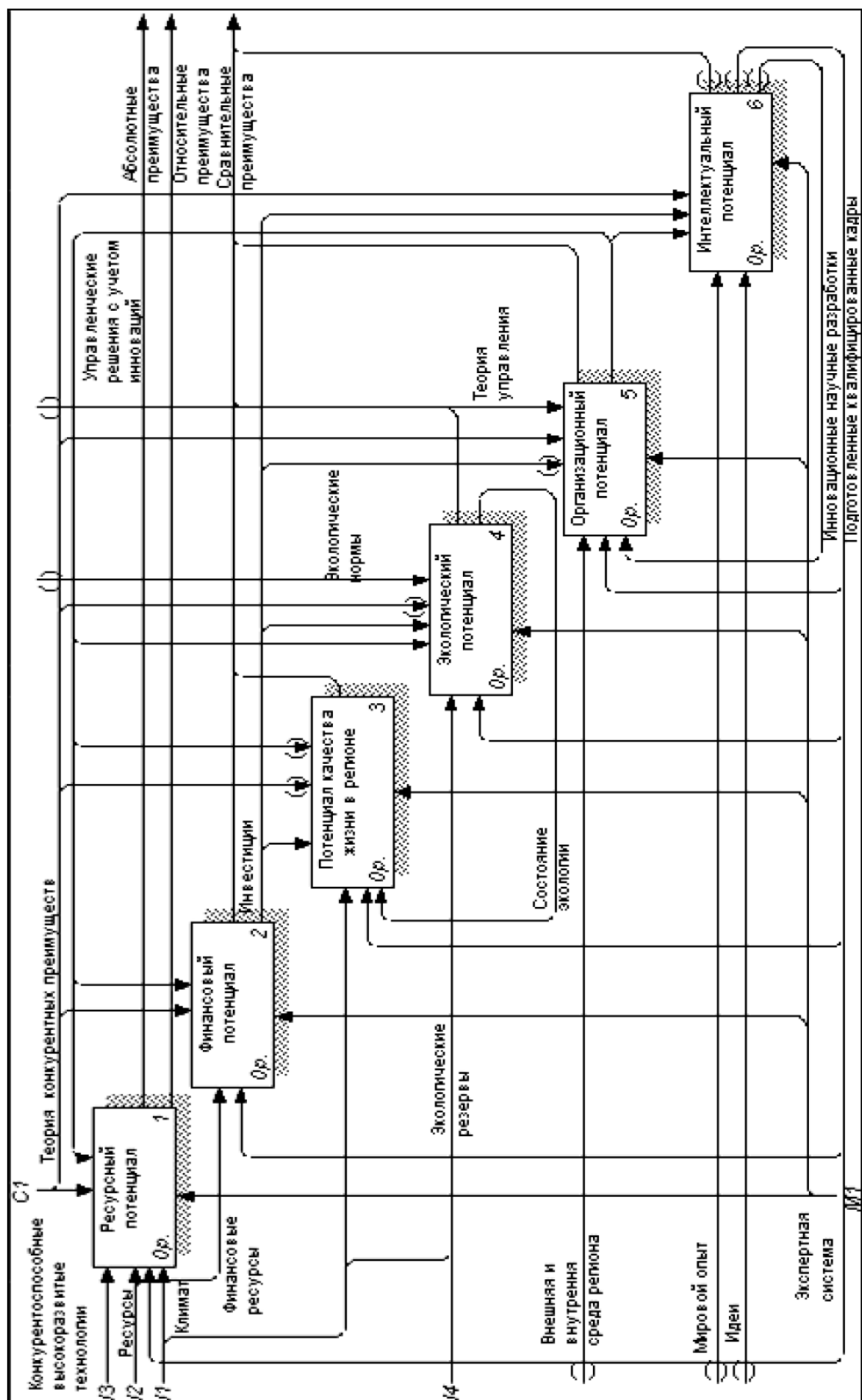


Рисунок 1 – IDEFO-модель системы конкурентного потенциала региона



Рисунок 2 – Сопоставление индексов интеллектуального потенциала республик ПФО по данным 2008, 2010–2013 гг.

Таблица 1 – Динамика изменения индикаторов интеллектуального потенциала Чувашской Республики по данным за 2010–2013 гг.

	Индикатор	Год наблюдения			
		2010	2011	2012	2013
C1	Уровень занятых, имеющих высшее профессиональное образование, в %	27,0 ▼	26,8 ▼	27,4 ▲	27,6 ▲
C2	Численность персонала сферы НИОКР на 10 тыс. экономически активного населения, чел.	14,2 ▼	14,2 –	19,7 ▲	19,2 ▼
E1	Объем инновационных товаров, работ, услуг, в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	8,9 ▼	6,1 ▼	22,6 ▲	12,0 ▼
E2	Инновационная активность организаций, в %	15,7 ▲	15,2 ▼	20,9 ▲	18,8 ▼
G1	Удельный вес выданных патентов на изобретения и полезные модели, в % к числу поданных заявок	84,7 ▼	71,9 ▼	74,4 ▲	80,2 ▲
G2	Эффективность работы аспирантуры, в %	25,2 ▼	45,7 ▲	46,6 ▲	26,7 ▼
D1	Уровень экономической активности населения, в %	68,4 ▼	69,0 ▲	68,7 ▼	70,4 ▲
F1	Удельный вес организаций, использовавших глобальные вычислительные сети, в % от числа обследованных	88,8 –	90,3 ▲	91,4 ▲	93,3 ▲
H1	Расходы консолидированных бюджетов на образование, в % к итогу	23,0 ▼	25,7 ▲	29,5 ▲	32,5 ▲
H2	Численность студентов среднего и высшего профессионального образования на 10 тыс. населения, чел.	705 ▼	626 ▼	593 ▼	531 ▼
H3	Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях на 1 000 обучающихся	85 ▲	88 ▲	98 ▲	120 ▲

Динамика изменения индекса интеллектуального потенциала за исследуемый период наблюдений в разных по уровню социально-экономического развития регионах ПФО имеет следующий характер:

– для относительно развитого (Республика Татарстан) индекс ИП имеет практически постоянную положительную тенденцию изменения (рисунок 3);

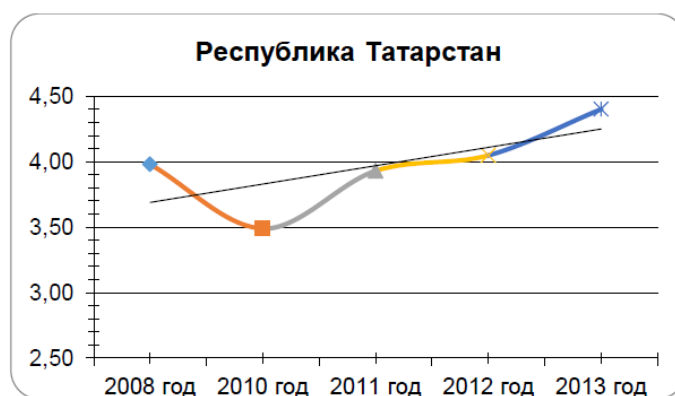
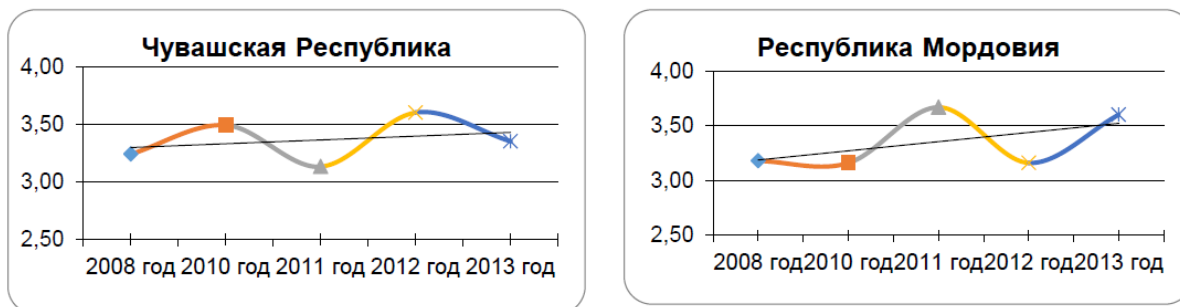


Рисунок 3 – Тенденция изменения индекса ИП в Республике Татарстан

– для «середины» (Республика Мордовия и Чувашская Республика) имеет место разброс значений индекса ИП при сохранении тенденции роста (рисунок 4);



а **б**
Рисунок 4 – Тенденции изменения индекса ИП в Чувашии (а) и в Мордовии (б)

– для «аутсайдера» (Республика Марий Эл) в целом за указанный период при некотором разбросе значений индекса ИП имела место отрицательная тенденция изменения показателя (рисунок 5).

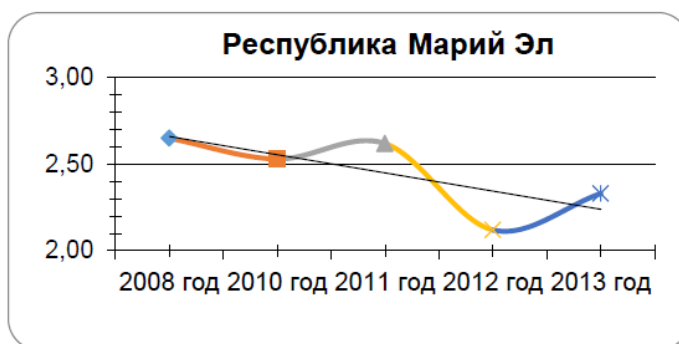
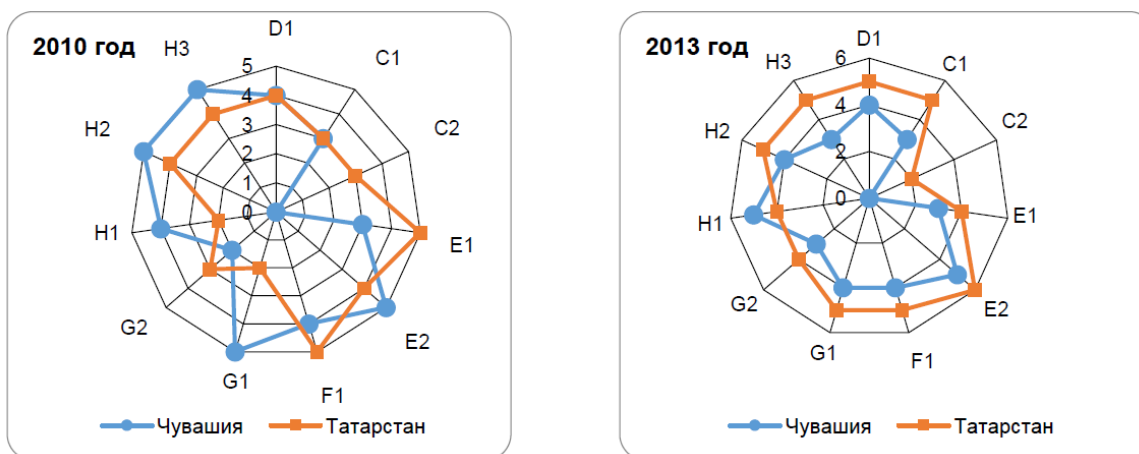


Рисунок 5 – Тенденция изменения индекса ИП в Республике Марий Эл

Для анализа влияния показателей С1, С2, D1, E1, E2, G1, G2, H1, H2, H3 на индекс ИП и определения точек роста вышеперечисленных показателей сопоставим их значения для двух республик – Татарстана и Чувашии – за 2010 и 2013 гг. (рисунок 6).



а **б**
Рисунок 6 – Определение точек роста показателей, определяющих индекс ИП Чувашии и Татарстана, по данным 2010 г. (а) и 2013 г. (б)

В 2010 г. индекс интеллектуального потенциала сопоставляемых регионов (Татарстан и Чувашия) имел одинаковое значение, равное 3,49 балла. К началу 2014 г. значения индексов ИП республик существенно изменились. Так, для Чувашии значение индекса уменьшилось до 3,35 баллов, в то время как соответствующая оценка индекса ИП Татарстана выросла до значения 4,40 балла. По нашему мнению, причина этого кроется в состоянии развития человеческого капитала республик, характеризуемого показателями С1, С2, D1 [7], графическая интерпретация динамики изменения которого представлена на рисунке 7.

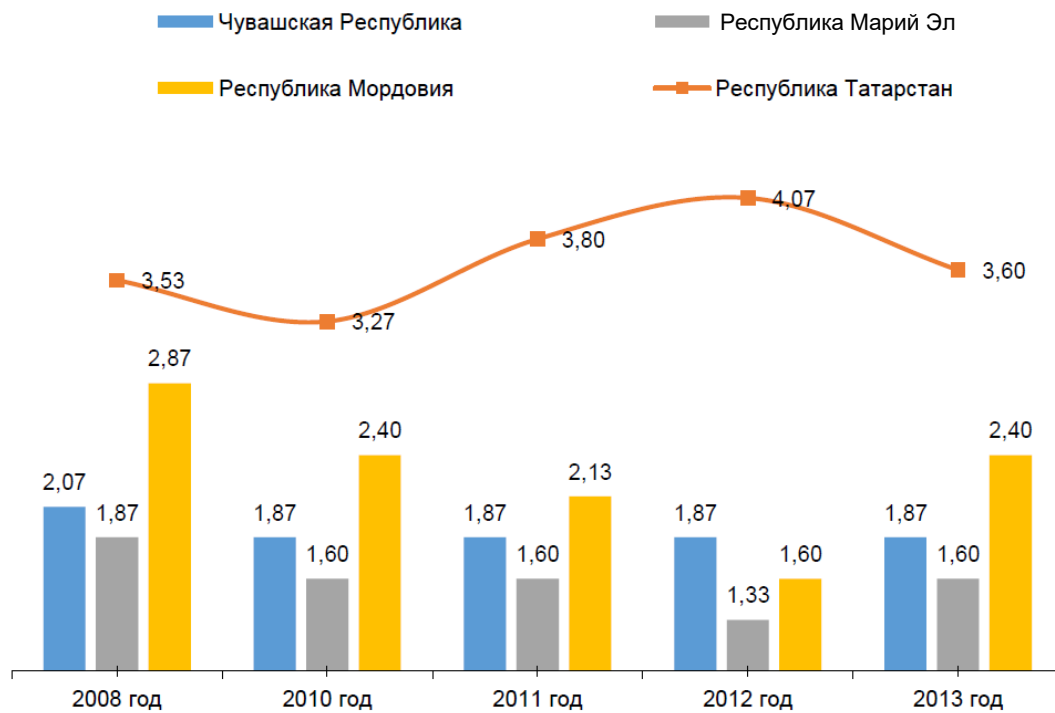


Рисунок 7 – Динамика изменения индекса человеческого капитала республик ПФО за период с 2008 по 2013 гг.

Анализ статистических данных показал, что показатель С2 (численность персонала сферы НИОКР на 10 тыс. экономически активного населения) в 2013 г. для «средних» по социально-экономическому развитию регионов (19,2 в Чувашии) и «аутсайдеров» (4,7 в Марий Эл) оценивается крайне низкой рейтинговой оценкой ввиду малочисленности этой группы населения по сравнению с соответствующими показателями по Российской Федерации (96,3) и более развитых в экономическом отношении регионов (64,1 в Татарстане), что отражается на оценке индекса ИП рассматриваемых территорий.

В завершение следует отметить, что приведенные результаты, относящиеся только к четырем различным по социально-экономическому развитию регионам ПФО, могут рассматриваться как гипотеза, следовательно, проблема требует дальнейшего исследования, в частности охвата всех регионов ПФО или РФ.

Ссылки:

1. Алякина Л.А. Разработка функциональной модели конкурентного потенциала региона // Вестник Чувашского университета. 2010. Вып. 2. Гуманитарные науки. С. 291–296.
2. Алякина Л.А. Механизм оценки развития интеллектуального потенциала региона // Там же. Вып. 1. Гуманитарные науки. С. 315–320.
3. Алякина Л.А. Формирование механизма развития интеллектуального потенциала как основы нематериальных активов региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Чебоксары, 2012.
4. Пилясов А.Н., Колесникова О.А. Оценка творческого потенциала российских региональных сообществ // Вопросы экономики. 2008. № 9. С. 50–69.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 : стат. сб. / Росстат. М., 2014. 900 с.
6. Алякина Л.А. Механизм оценки развития ...

References:

1. Alyakina, LA 2010a, 'The development of a functional model of the competitive potential of the region', *Herald of the Chuvash University*, vol. 2, Humanities, p. 291-296.
2. Alyakina, LA 2010b, 'The mechanism of assessment of intellectual potential of the region', *Herald of the Chuvash University*, vol. 1, Humanities, p. 315-320.
3. Alyakina, LA 2012, *Formation of the mechanism of development of intellectual potential as the basis of intangible assets in the region*, PhD thesis abstract, Cheboksary.
4. Pilyasov, AN & Kolesnikova, OA 2008, 'Evaluation of the creative potential of Russian regional communities', *Questions of economy*, no. 9, p. 50-69.
5. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2014: stat. 2014*, Rosstat, Moscow, 900 p.
6. Alyakina, LA 2010b, 'The mechanism of assessment of intellectual potential of the region', *Herald of the Chuvash University*, vol. 1, Humanities, p. 315-320.