

Третьяков Ярослав Андреевич

аспирант социологического факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

ТРАНСФЕР И АДАПТАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ УПРАВЛЕНИЯ ИЗ КОММЕРЧЕСКОГО В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР

Аннотация:

Проблематика статьи выстраивается вокруг необходимости и возможности использования опыта коммерческих организаций в применении социальных технологий управления для целей и задач государственного управления. Выявлено, что данный процесс включает в себя трансфер и адаптацию социальной технологии управления. Трансфер предполагает заимствование одним субъектом управления у другого управленческой технологии в целях самостоятельного ее освоения, а в ходе адаптации и социальная технология управления приспособляется к новой ситуации применения, и субъект управления осваивает ее возможности для решения государственных задач.

Ключевые слова:

социальная технология управления, государственное управление, коммерческие организации, трансфер, этапы трансфера, особенности государственного управления, адаптация, субъект управления, оптимизация, эффективность.

Tretyakov Yaroslav Andreyevich

PhD student,
Social Science Faculty,
Lomonosov Moscow State University

TRANSFER AND ADAPTATION OF SOCIAL MANAGEMENT TECHNOLOGIES FROM THE COMMERCIAL TO THE PUBLIC SECTOR

Summary:

The article discusses the need and the possibility of using the experience of commercial companies in application of social management technologies for the goals and tasks of the state government. It has been found that the process includes transfer and adaptation of the social management technologies. The transfer, first of all, in its noncommercial form, involves borrowing of management technology in an effort of its independent mastering, while in the course of adaptation the social management technology is adapted to the new environment, and the manager is becoming familiar with its resources for resolution of state problems.

Keywords:

social management technology, public administration, business organizations, transfer, transfer stages, specifics of public administration, adaptation, manager, optimization, efficiency.

Динамичные трансформации общественных отношений в мировом и национальном контекстах, связанный с ними рост социальной неопределенности формируют такое требование к системе государственного управления, как гибкость. Возможность этого предоставляют социальные технологии управления, наполнение которыми организационных структур государственного управления делает их подвижными, адаптивными, позволяет учитывать сложность такого объекта управления, как общество и общественные отношения.

Наибольшее развитие социальные технологии управления получают в коммерческом секторе, что обусловливается большим стремлением здесь к извлечению максимально возможной прибыли в контексте необходимости учитывать все составляющие постоянно изменяющейся окружающей среды, ориентацией на потребителя, деловых партнеров и других стейкхолдеров.

Государственное управление в отношении стремления повышения своей эффективности занимает «догоняющее» положение, что связано с менее развитой способностью приспособиться к общественным трансформациям и наличием высокой степени бюрократизации. Применение социальных технологий управления может способствовать решению данной проблемы в системе государства, преодолеть его «застойность», способствовать его переориентации на гражданина, его интересы.

Под социальной технологией управления нами понимается совокупность методов управления социальным объектом, которая применяется в определенной последовательности для эффективного достижения поставленной цели. Посредством социальной технологии происходит переход объективных законов функционирования общества в конкретные механизмы решений и норм, регламентирующих деятельность социального объекта в процессе достижения целей [1, с. 21]. Предназначение социальных технологий заключается в оптимизации управленческого процесса за счет выявления и использования скрытых потенциалов социальной системы, получения социального результата при наименьших управленческих издержках [2, с. 152].

Технологии как социально-управленческий феномен обладают совокупностью универсальных свойств и качеств, что позволяет осуществлять их использование в разных сферах и ситуациях.

Можно выделить два основных источника социальных технологий государственного управления:

- их инициирование и разработка самими субъектами государственного управления;
- заимствование социальных технологий управления из других сфер, прежде всего менеджмента коммерческих организаций.

Первый путь более трудоемкий и длительный, второй – более доступный. Менеджмент коммерческих организаций продуцирует сегодня значительное количество социальных технологий управления, апробирует их, повышает их качество. Государственное управление имеет возможность заимствовать накопленные здесь теоретические знания и практический опыт. Таким образом, следует признать более актуальным и оптимальным использование опыта коммерческих организаций при формировании и применении комплекса социальных технологий государственного управления.

Перенос социальных технологий управления из коммерческого в государственное управление предполагает применение таких инструментов, как трансфер и адаптация.

Трансфер технологии, в том числе управленческой, предполагает передачу технологии другому субъекту ее освоения, которое может осуществляться для достижения разных целей, как коммерческого, так и некоммерческого характера. На то, что трансфер осуществляется в юридическом порядке, то есть происходит официальное разрешение одним субъектом использования технологии (чаще всего создателем) применять данную технологию другим субъектам деятельности, указывают исследователи [3, с. 45–46]. Обычно в данном контексте рассматриваются технологии производства. Однако, на наш взгляд, осуществляться может трансфер любой технологии, в том числе социальных технологий управления. И происходить это может необязательно посредством сделок купли-продажи технологии (даже если это касается идей и производств). Подобные процедуры возможны только при условии наличия патента на социальную технологию управления, то есть оформления ее в качестве технического продукта. В ином случае получить информацию о социальной технологии управления можно через различные каналы распространения знаний. Такой трансфер определяется как некоммерческий трансфер, когда передача информации осуществляется преимущественно через публикации, конференции, переход ученых, практиков из одних организаций в другие и т. д. В этих случаях использование социальной технологии управления возможно без дополнительных разрешений автора, но с обязательным указанием его авторства. Распространение технологий может осуществляться внутри отрасли (сферы), между отраслями (сферами), регионами, странами.

Трансфер социальной технологии управления включает в себя семь этапов [4, с. 113]:

- 1) идентификация потребности в технологии и определение объекта трансфера (в любом режиме, как продажи, так и безвозмездной передачи, массового распространения);
- 2) оценка затрат, связанных с приобретением, внедрением технологии, возможных выгод ее применения;
- 3) информационный поиск соответствующей технологии;
- 4) сравнительный анализ и выбор технологии;
- 5) переговоры между владельцами (разработчиками) технологии и приобретателями (если приобретаемая технология не носит характера свободно распространяемой);
- 6) заключение договора и передача технологии, принятие решения о ее внедрении;
- 7) использование технологии и мониторинг получаемых результатов, необходимая корректировка.

Однако трансфера оказывается недостаточно для успешного внедрения в государственное управление опыта создания и реализации социальных технологий управления из коммерческого сектора. Государственное управление обладает целым рядом особенностей, которые должны быть учтены при использовании технологий. К ним относятся отличные от коммерческих цели, источники финансирования, понимание и оценка эффективности, адресность и обратная связь и некоторые другие. Механизмом, который позволяет приспособить коммерческие социальные технологии управления к государственному управлению, является адаптация. При этом в литературе неоднократно отмечается сложность трансформации государства из «менеджера процесса» в «менеджера проекта» с конкретной датой сдачи и четко определенной прибыльностью [5, с. 67].

Проблема адаптации технологий управления в исследовательской литературе поднималась неоднократно. Но ключевым контекстом рассмотрения данного вопроса на протяжении длительного времени продолжает оставаться возможность адаптации зарубежных технологий управления к российской практике. Кроме того, обычно анализ ведется в парах: «из государственного управления в государственное управление», «из коммерческих компаний в коммерческие компании»; хотя в западных странах уже давно четких границ между применяемыми в коммерческом и государственном управлении технологиями нет.

В качестве успешного переноса и адаптации технологии управления из коммерческой сферы в государственное управление можно привести концепцию «бережливого производства», которая трансформировалась в концепцию «бережливого государства». Социальный характер данной технологии определяется необходимостью формирования прежде всего соответствующего «бережливого» типа мышления.

В мировой практике «бережливое государство» ассоциируется с двумя задачами:

- 1) оптимизация процессов деятельности органов государственной и муниципальной власти;
- 2) повышение эффективности и кризисоустойчивости государственных предприятий и учреждений сферы здравоохранения, образования, культуры и т. д. [6, с. 79].

Российской системе управления государством следует признать, что «передовиком» успешного использования социальных технологий управления является коммерческий сектор, и по примеру западных структур государственного управления активно выбирать и адаптировать к своим целям и задачам успешно апробированные методы и инструменты управления в технологическом контексте.

Сущность адаптации заключается в приспособлении объекта адаптации к какой-то новой ситуации, новым условиям.

В исследовательской литературе представлено пять основных подходов к возможности адаптации технологий управления [7, с. 59–60].

Первый подход рассматривает технологию управления как универсальную, применить которую можно в разных сферах и ситуациях. В данном случае социальная технология управления может быть «по аналогии» заимствована из опыта коммерческих организаций и использована в государственном управлении. Нами данный подход рассматривается как ограниченный, поскольку в этом случае нивелируется значение специфики самого государственного управления, которое имеет целый ряд особенностей, выражающихся в целях, источниках ресурсов, характере принятия управленческих решений, оценке эффективности, объектах и субъектах применения технологии.

Второй подход представляет полностью противоположную точку зрения, в соответствии с которой возможность трансфера управленческой технологии ставится под сомнение в связи с тем, что риски подобного процесса значительно более велики, чем вероятность получения желаемого результата.

Сторонники третьего подхода уверены в том, что технологии управления можно и необходимо адаптировать и они вполне поддаются подобной адаптации.

В рамках четвертого подхода происходит смещение рассмотрения проблемы адаптации управленческой технологии с внешнего на внутренний контекст данного процесса. Здесь речь идет о необходимости изменения внутренней среды организации посредством изменения ее организационной культуры.

Пятое направление носит комплексный характер, оно нацелено на объединение всех предшествующих подходов. Именно данный подход является наиболее перспективным, поскольку позволяет избежать асимметрии в учете различных составляющих процесса адаптации технологии управления.

Рассматривать адаптацию социальных технологий управления следует в двух аспектах.

Во-первых, происходит их приспособление к новым условиям своего существования и реализации.

Во-вторых, следует учитывать, что приспособиться к использованию новых социальных технологий управления должен и субъект государственного управления.

Если не учитывать одновременно оба этих аспекта, заимствование опыта коммерческих компаний для целей государственного управления может не привести к желаемым результатам, поскольку, даже если сама технология будет в своем содержании полностью адаптированной к требованиям государственного управления, субъект управления в государственном секторе может просто оказаться не в состоянии ее оптимально использовать, соответственно, не будут достигнуты поставленные цели.

На основании проведенного анализа можно сделать несколько ключевых выводов.

Во-первых, социальные технологии управления следует рассматривать как фактор повышения результативности и эффективности государственного управления.

Во-вторых, на современном этапе механизмом распространения технологий, в том числе управленческих, является трансфер, в частности такая его разновидность, как некоммерческий трансфер. В мировой практике широко применяется заимствование для целей государственного управления технологий управления из опыта коммерческих организаций. Для России внедрение такого механизма внедрения в государственное управление социальных технологий управления является актуальным и оптимальным.

В-третьих, недостаточно только осуществить трансфер социальной технологии управления. Необходимо еще использовать относительно нее механизм адаптации с учетом особенностей государственного управления.

Ссылки:

1. Социальные технологии управления обществом: региональный уровень / под ред. Я.А. Маргуляна. СПб., 2010. 436 с.
2. Бурмыкина И.В. Методологические основания теории социальных технологий современности // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2013. № 4. С. 151–161.
3. Зараменский Е.П. Трансфер технологий: сущность и значение в развитии экономики Российской Федерации // Вестник ТГУ. 2013. Вып. 9 (125). С. 44–49.
4. Лушников А.В. Роль центров трансфера технологий в развитии малого и среднего инновационного бизнеса // Наука. Инновации. Образование. 2012. № 11. С. 111–123.
5. Барков С.А. Организационные и рыночные основы современного системного кризиса // Труд и социальные отношения. 2009. № 4. С. 65–72.
6. Царенко А.С. «Бережливое государство»: перспективы применения бережливых технологий в государственном управлении в России и за рубежом // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 45 (август). С. 74–109.
7. Софронова О.Б. Адаптация зарубежных технологий управления в российских компаниях // Вестник СПбГУ. Сер. 8. 2005. Вып. 2 (№ 16). С. 57–72.

References:

1. Margulyan, YA (ed.) 2010, *Social technologies of social control: the regional level*, St. Petersburg, 436 p.
2. Burmykina, IV 2013, 'Methodological Foundations of modern social technologies', *Bulletin of Moscow University. Ser. 18. Sociology and Political Science*, no. 4, p. 151-161.
3. Zaramensky, EP 2013, 'Technology Transfer: the nature and importance in the development of the Russian economy', *Herald TSU*, vol. 9 (125), p. 44-49.
4. Lushnikov, AV 2012, 'The role of technology transfer centers in the development of small and medium innovative businesses', *Science. Innovation. Education*, no. 11, p. 111-123
5. Barkov, SA 2009, 'Institutional and market foundations of the modern system crisis', *Labour and Social Affairs*, no. 4, p. 65-72.
6. Tsarenko, AS 2014, "'Lean State": perspectives of lean technologies in public administration in Russia and abroad', *Public Administration. Electronic Bulletin*, no. 45 (August), p. 74-109.
7. Sofronova, OB 2005, 'Adaptation of foreign technologies in the management of Russian companies', *Bulletin of St. Petersburg State University. Ser. 8, vol. 2 (№ 16)*, p. 57-72.