

Тимербулатова Алена Александровна

ассистент кафедры иностранных языков
Тюменского государственного
нефтегазового университета

К ВОПРОСУ ОБ ИДЕНТИЧНОСТИ СВОБОДНОЙ ЛИЧНОСТИ – ОБРАЩЕНИЕ К РУССКОМУ ФИЛОСОФУ Э.В. ИЛЬЕНКОВУ

Аннотация:

В статье рассматривается проблема личности человека, вопросы свободы, смысла и цели существования. В ходе диалектического анализа была выявлена особая значимость и ценность творческого воззрения философа XX столетия Э.В. Ильенкова на поставленную проблему; определено понятие «подлинная свободная личность».

Ключевые слова:

общественные отношения, свобода, свободная личность, либеральная концепция личности, экзистенциалистский подход, биосоциальное толкование личности, марксистская концепция личности.

Timerbulatova Alyona Aleksandrovna

Assistant,
Foreign Languages Department,
Tyumen State Oil and Gas University

CONCERNING THE IDENTITY OF A FREE INDIVIDUAL: APPEAL TO THE RUSSIAN PHILOSOPHER E.V. ILYENKOV

Summary:

The article deals with the issue of human personality and freedom, meaning and purpose of life. In the course of the dialectical analysis, the author has revealed the particular importance and value of views of the XX century philosopher E.V. Ilyenkov and has defined the concept of 'genuine free personality'.

Keywords:

public relations, freedom, free personality, liberal conception of individual, existential approach, biosocial interpretation of personality, Marxist conception of personality.

В период общественных трансформаций и преобразований проблема человека становится особенно актуальной; остро встает вопрос личности человека, его места в цепочке общественных отношений, включая смысл существования каждой единичной личности. В условиях социальной нестабильности, отсутствия жизненных ориентиров в обществе сохранение человеческого в человеке, его индивидуальности существенно затруднено. Человек предстает больше автономной, абстрактной «частицей», а не индивидуальной, свободно развитой личностью.

Представление о человеке, пространстве и характеристике его собственного личностного развития тесно связано с такими понятиями, как «свобода», «индивидуальность», «подлинная личность», «творчество» и т. д.

С научной позиции, а также в рамках исторической ретроспективы представления о человеке, мотивах его поведения и жизненных установках менялись. Размышления о «свободе» личности, о степени ее свободы являются достаточно противоречивыми и поэтому заслуживают особого внимания. Определения понятий «личность» и «свобода» уже давно выступают синонимами в философско-психологическом понимании.

В философии существуют следующие концепции понятия человеческой свободы: *фаталистическая* (Аристотель, Сократ, Платон, Демокрит, Эпикур), *субъективистская* (И. Фихте, А. Бергсон, Ф. Ницше, А. Камю, К. Ясперс), *гносеологическая* (Р. Декарт, Б. Спиноза, И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, Л. Фейербах), *аксиологическая* (Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, М.А. Бакунин, К.С. Аксаков, Н.А. Бердяев; В.С. Соловьев, А.В. Каримов, В.В. Козловский, И.И. Логанов).

Принимая во внимание существующее многообразие коннотаций понятия человеческой свободы и несмотря на преимущественное предпочтение аксиологического подхода, особого внимания, считаем, заслуживает подробное представление гносеологического направления, дополненного аксиологическими воззрениями *марксистско-творческого толка советского философа Э.В. Ильенкова*. Как нам видится, опираясь именно на данную концепцию, личность сможет по-настоящему реализовать свою свободу, раскрыть свой внутренний потенциал, оставаясь подлинной личностью, не разрывая при этом существующей связи с обществом.

Для того чтобы понять истинные причины значимости и приоритетности теории Э.В. Ильенкова, необходимо проследить, что привело к зарождению и развитию данной философской мысли, и изучить ее сущность.

В работах мыслителей XVIII–XIX вв. все чаще обсуждались вопросы, связанные с индивидуализмом личности, эгоизмом и утилитаризмом. В это время появляется буржуазно-либеральная концепция (Д. Локк, Спиноза, Монтескье, Гумбольдт), главными постулатами которой являются принципы свободы и равенства, примат прав человека перед государством.

Английский философ, социолог И. Бентам рассматривает проблему личности человека исходя из принципа полезности. По мнению мыслителя, человек в своей жизнедеятельности стремится получать удовольствия, пренебрегая общественными интересами [1, с. 3–18].

Представители либеральной философской мысли – Д.С. Милль, Э. Фаге в качестве ограничителя личной свободы используют критерий – причинение лишь материального вреда, но не морального [2, с. 288–392; 3, с. 31–78]. Такую свободу, регулирующую лишь законом, мы вправе назвать обывательской, лицемерной. Так, перед нами предстает образец эгоцентричной личности, ориентированной на себя и поглощенной лишь собой. Как и ради чего такая личность реализует свободу, становится непонятным, а само понятие и понимание «свободы» теряет свой истинный смысл. Таким образом, западный образец либеральной концепции «свободной личности» подтвердил свою несостоятельность. Примером тому может служить и в наши дни вмешательство воспитанной на либеральных ценностях с традиционным западным менталитетом общественно-политической элиты в страны и регионы мира с иной культурно-исторической традицией с целью навязывания своих культурологических, этических и правовых норм. Как следствие этого, возникает ситуация, направленная на стремление безоговорочного подчинения и контроля одними странами внутренней политики других государств как проявление гегемонии и псевдодемократии. Это подтверждает еще раз, что изменение историко-культурных традиций и менталитета приводит к модификации концептуального значения «личности» как в странах с либерально-культурными ценностями, так и в тех государствах, на которые направлена их экспансия.

В ранних трудах К. Маркса прослеживается связь «процесса дегуманизации человека и разобщения, навязывания «чуждой воли» социальным субъектам» [4, с. 64]. Такое положение вещей препятствует развитию личности, реализации ее творческого потенциала. В социальном отношении происходит отчуждение человека от человека.

Поисками путей преодоления такого отчуждения занималась и русская философская мысль. Непревзойденный вклад в решение данной проблемы сделал выдающийся русский социальный философ XX столетия Э.В. Ильенков. Критикуя и отвергая экзистенциалистский подход (представители – ученые-субъективисты), основанный на «биосоциальном толковании личности», где главными являются физиологические интерпретации, а социальная среда и общественные отношения остаются за пределами существующей теории, ученый-философ опирается на марксистское понимание личности. В экзистенциалистской теории социальная «среда» преломляется в некую абстракцию, безличностный механизм.

Согласно данной концепции личность утрачивает себя, так как «обратной связи» не существует, социально-человеческие связи с другими индивидами разорваны, и, соответственно, личностное в человеке потеряно. Данный подход требует совсем иного разрешения вопроса – воссоздания всей полноты личностно-общественных отношений. Следуя Марксу, сущность личности Э.В. Ильенков видел вкуче всевозможных общественных отношений, но при этом он был приверженцем марксизма творческого. Ученый понимал, что полное включение человека в общественные отношения, приравненное почти к его тождественности с социумом, может привести к нивелированию человеческой сущности. Так он стремился расширить и наполнить марксистское представление о личности относительно независимой этической теорией, где основополагающими аспектами являются положительные ценностные конструкты, такие как «интерес и счастье индивидуального Я, проблема свободы и достоинства личности» [5, с. 388].

Особую ценность в многогранном ильенковском подходе к феномену личности находим в его отрицательной позиции в отношении абстрактно-социальных установок и ценностей. Согласно Э.В. Ильенкову, «личность тем значительнее, чем полнее и шире представлена в ней – в ее делах и поступках – именно коллективно-всеобщая, а вовсе не сугубо индивидуальная неповторимость» [6, с. 413].

Подлинную личность следует неразрывно связывать с понятием свободы, свободы в смысле преодоления трудностей, способности человека принимать индивидуальные решения, каждый раз варьируя и применяя различные методы действий соответственно сложившейся ситуации. Такая личность не боится разорвать оковы, навязанные ей, выйти из социальных рамок и клише, но при этом действует благодатно и благородно в отношении общества, не теряя своей собственной целостности и ценности.

Особенно актуально и болезненно звучит все вышесказанное сегодня – в эпоху высоких технологий и новаций; понятия самоотдачи, жертвенности во благо другого, ответственности перед содеянным имеют сегодня, к сожалению, скорее пафосные коннотации. Индивидуальное сознание современного человека «отвыкло» думать, оно практически не работает, лениво погружаясь и не выходя за рамки собственного Я с одной стороны, а с другой стороны, либо из страха, либо по инерции, следуя тем же самым штампованным схемам поведения, навязанным общественным мнением.

Как результат этого, мы можем наблюдать недостаток и даже отсутствие в современности подлинных личностей, гениальных индивидуальностей. Гениальные личности выделяются из «массы», они не просто талантливы – они значимы. А значимость их и подтверждается тем, что значимы они не для самого себя, а для общества, не замыкаясь и не довольствуясь лишь собой, своей неповторимостью. Поэтому обращение к творчеству философа Э.В. Ильенкова, раскрывшего нам свой код личности человека как творца общего и значимого, мыслящего диалектично, живущего по законам глубоко духовной культуры, обладающего развитой и свободной индивидуальностью, подтвердило правильность выбора данной теории «свободной подлинной личности» из имеющегося числа остальных.

Ссылки:

1. Бентам И. Введение в основание нравственности и законодательства. М., 1998. С. 3–18.
2. Милль Д. О свободе / пер. с англ. А.Н. Неведомского // Антология мировой либеральной мысли (I половина XX в.) / отв. ред. М.А. Абрамов. М., 2000. С. 288–392.
3. Фаже Э. Либерализм / пер. с фр. М.М. Федорова // Антология мировой либеральной мысли (I половина XX в.) / отв. ред. М.А. Абрамов. М., 2000. С. 31–78.
4. Кравченко С.А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения. М., 2002. С. 64.
5. Ильенков Э.В. Что же такое личность? // Философия и культура. М., 1999. С. 388.
6. Там же. С. 413.

References:

1. Bentham, J 1998, *An introduction to the foundation of morals and legislation*, Moscow, p. 3-18.
2. Mill, D 2000, 'On Freedom', *Anthology of World of liberal thought (I half of XX century)*, Moscow, p. 288-392.
3. Fage, E 2000, 'Liberalism', *Anthology of World of liberal thought (I half of XX century)*, Moscow, p. 31-78.
4. Kravchenko, SA 2002, *Sociology: the paradigm through the prism of sociological imagination*, Moscow, p. 64.
5. Ilyenkov, EV 1999, 'What is personality?', *Philosophy and Culture*, Moscow, p. 388.
6. Ilyenkov, EV 1999, 'What is personality?', *Philosophy and Culture*, Moscow, p. 413.