

Ширяева Татьяна Ивановна

кандидат юридических наук,
докторант кафедры уголовного процесса
Волгоградской академии
МВД России

**О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ СТАТУСЕ ЛИЦ,
ПОТЕРПЕВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Аннотация:

Статья посвящена исследованию вопросов вступления лиц и организаций, потерпевших от преступлений, в уголовное судопроизводство в стадии возбуждения уголовного дела. Анализируются изменения в законодательной регламентации отдельных аспектов деятельности государственных органов, уполномоченных на ведение уголовного судопроизводства, связанных с наделением лица процессуальными правами и обязанностями. Предлагается решение вопроса о наделении лиц, потерпевших от преступлений, статусом участника уголовного судопроизводства на первоначальном его этапе.

Ключевые слова:

уголовное судопроизводство, участники, потерпевший, процессуальный статус, стадия возбуждения уголовного дела.

Shiryeva Tatyana Ivanovna

PhD in Law, Doctoral Student,
Criminal Procedure Department,
Volgograd Academy of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

**CONCERNING THE PROCEDURAL
STATUS OF CRIME VICTIMS
AT THE STAGE OF INITIATION OF
A CRIMINAL CASE**

Summary:

The article studies how individuals and organizations – victims of crimes – begin to participate in criminal proceedings at the stage of initiation of a criminal case. The analysis focuses on the changes in the legal regulation of particular aspects of activities of state bodies authorized to conduct criminal proceedings related to granting individuals with procedural rights and obligations. The author considers how to solve a problem of granting crime victims with the status of criminal proceedings participants at its initial stage.

Keywords:

criminal legal proceedings, participants, victim, procedural status, stage of criminal case initiation.

Стадия возбуждения уголовного дела, как известно, является начальной стадией уголовного процесса, имеющей кратковременный характер, но выступающей при этом важным этапом в деятельности государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также существенной правовой гарантией от необоснованного вовлечения в него физических и юридических лиц. Для нее характерно, что в процесс проверки сообщения о преступлении может вовлекаться широкий круг лиц, однако большинство из них не имеют явно выраженного процессуального статуса. Не обладает в определенных случаях таковым и лицо, которому в результате совершения преступления причинен предусмотренный законом вред.

При анализе действующего уголовно-процессуального законодательства следует однозначный вывод, что на стадии возбуждения дела такого участника уголовного процесса, как потерпевший, не существует. УПК РФ предусматривает возможность участия соответствующих лиц в качестве потерпевших в уголовном судопроизводстве при соблюдении таких условий, как причинение предусмотренного вреда непосредственно преступлением; вынесение уполномоченным должностным лицом государственного органа решения о признании потерпевшим [1, с. 45–46], но не ранее возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 42).

Законодательная регламентация момента признания лица потерпевшим в уголовном судопроизводстве неоднократно рассматривалась высшими судебными органами Российской Федерации [2; 3], в результате чего была сформулирована правовая позиция, в соответствии с которой статус лица как потерпевшего в уголовном судопроизводстве должен устанавливаться исходя из его фактического положения. Процессуальное же оформление постановлением уполномоченного государственного органа не должно выступать в качестве формирующего данный статус юридического факта. То есть, несмотря на предусмотренную законодателем невозможность вынесения постановления о признании потерпевшим до момента возбуждения уголовного дела, исходя из закрепленных в Конституции РФ гарантий обеспечения прав и свобод человека и гражданина, государственные органы уже на данном этапе обязаны обеспечить им возможность реализации принадлежащих им прав.

При этом необходимо отметить, что перечень прав, которыми наделяется лицо, понесшее вред от преступления, до признания его потерпевшим в УПК РФ отсутствует. Законодательная неурегулированность вопроса о процессуальном статусе такого лица в условиях существующей

формы уголовного судопроизводства не позволяет получить допуск к участию в нем до момента возбуждения уголовного дела, то есть на максимально раннем его этапе, в связи с чем не может быть признана удовлетворяющей потребностям современного общества.

В условиях построения в России правового государства приоритетом осуществления правовой политики становится усиление гарантий прав и свобод человека и гражданина в различных сферах жизни общества. Реализуется данная тенденция и в уголовном судопроизводстве: защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод определены в качестве назначения (ст. 6 УПК РФ).

В результате произошедшего в 2013 г. существенного видоизменения ст. 144 УПК РФ [4] уполномоченные государственные органы приобрели возможность проводить ряд «новых» для стадии возбуждения уголовного дела следственных и процессуальных действий (получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать и изымать документы и предметы, назначать судебную экспертизу и др.). Таким образом законодатель реализовал неоднократно высказываемую в научной литературе идею о необходимости расширения перечня закрепленных в УПК РФ средств проверки сообщений о преступлении [5, с. 141]. Однако данная идея так и не нашла окончательного разрешения в части закрепления в уголовно-процессуальном законе процедуры производства соответствующих процессуальных действий [6, с. 6].

Так, предусмотрев в законе последующую возможность использования сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, в качестве доказательств, законодатель за рамками регулирования оставил особенности их получения в данной стадии: процессуальные правила осуществления следственных действий оказались определенными только в статьях, имеющих общий характер (посвященных общим условиям производства следственных действий, порядку проведения отдельных следственных действий); деятельность же по получению объяснений, истребованию и изъятию документов и предметов и вовсе осталась неурегулированной.

При этом законодательному закреплению подверглась обязанность должностных лиц разъяснить лицам, участвующим в производстве процессуальных действий, их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, а также обеспечить возможность их осуществления в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ). Данное решение законодателя, несомненно, должно быть оценено положительно, поскольку направлено на максимально полное обеспечение прав и интересов лиц, вовлекаемых в процесс уголовного судопроизводства. Но законченным и оно не является, поскольку перечень прав и обязанностей, подлежащих разъяснению и обеспечению, так и остался неопределенным.

Законодатель ограничился лишь перечислением ряда конституционных прав, используя при этом оборот «в том числе». По правилам русского языка данный союз употребляется для присоединения члена предложения, который является частью целого (о котором говорится в первой части предложения), и соответствует по значению словосочетаниям: «включая кого-либо или что-либо», «в том числе и» [7]. То есть разъяснение и обеспечение перечисленных во второй части первого предложения части 1.2 ст. 144 УПК РФ прав должно осуществляться наряду с иными, предусмотренными УПК РФ, в том объеме, в котором производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают интересы участников проверочных действий. Однако возникает вопрос о порядке разъяснения прав и обязанностей участникам процессуальных действий, затрагивающих их интересы. В частности, не понятно, какими правами и обязанностями могут быть наделены лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. Традиционно их объем определяется, как уже отмечалось ранее, процессуальным статусом соответствующего участника уголовного судопроизводства.

Следовательно, рассматривая вопрос о перечне прав и обязанностей лица, участвующего в процессуальных действиях при проверке сообщения о преступлении, необходимо учитывать процессуальный статус того участника уголовного судопроизводства, который должен быть ему присвоен, исходя из фактического положения. Поэтому, привлекая к участию в процессуальных действиях, направленных на проверку сообщения о преступлении, лицо, которому в результате исследуемого события был причинен вред, уполномоченное должностное лицо обязано разъяснить ему и обеспечить реализацию прав, присущих потерпевшему, то есть обозначенных в ч. 2 ст. 42 УПК РФ, а также прав, предусмотренных в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ. При этом, исходя из смысла ст. 144 УПК РФ, как вариант решения проблемы определения правового положения лиц, вовлекаемых в производство процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела, может быть рассмотрено присвоение им единого процессуального статуса – например, «участник процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении». Подобное решение видится оптимальным, поскольку не противоречит обозначенным выше позициям Конституционного и Верховного судов

РФ в части определения процессуального статуса лица его фактическим положением и позволяет воспользоваться всем вовлекаемым в уголовное судопроизводство лицам, а не только потерпевшему, предусмотренными законом правами уже на первоначальном этапе.

В завершение хотелось бы еще раз отметить, что придание лицу, потерпевшему от преступления, процессуального статуса участника уголовного судопроизводства на максимально раннем этапе позволит добиться наибольшей эффективности уголовного судопроизводства, в том числе в части реализации его назначения по обеспечению защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Ссылки:

1. Ширяева Т.И. Юридическое лицо как потерпевший: теоретические и практические проблемы участия в уголовном судопроизводстве : монография. Волгоград, 2010.
2. По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 № 131-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 09.02.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела : монография. 2-е изд., испр. и доп. / отв. ред. И.С. Дикарев. М., 2012.
6. Балакшин В. «Мелочи», препятствующие борьбе с коррупцией // Законность. 2008. № 11.
7. В том числе [Электронный ресурс] // Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный URL: http://efremova.slovaronline.com/B/7420-V_TOM_CHISLE (дата обращения: 10.04.2015).

References:

8. Shiryayeva, TI 2010, *Legal person as a victim: the theoretical and practical problems of participation in criminal proceedings: a monograph*, Volgograd.
9. *At the request of the Volgograd garrison military court on the constitutionality of part eight of Article 42 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: the definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 18.01.2005 № 131-O 2005*, Access from legal system "Consultant".
10. *On the practice of courts of the rules governing the participation of victims in criminal proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.06.2010 № 17 (ed. By 09.02.2012) 2012*, Access from legal system "Consultant".
11. *Amendments to Articles 62 and 303 of the Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: the Federal Law of 04.03.2013 № 23-FZ (ed. By 12.28.2013) 2013*, Access from system "Consultant".
12. Dikarev, IS (ed.) 2012, *The essence of the problem and current stage of a criminal case: a monograph*, 2nd ed., Moscow.
13. Balakshin, V 2008, "Little things" that impede the fight against corruption', *Law*, no. 11.
14. Efremova, TF 2015, *New Dictionary of Russian language. Sensibly-derivation*, retrieved 10 April 2015, <http://efremova.slovaronline.com/B/7420-V_TOM_CHISLE>.