

Вик Светлана Владимировна

кандидат экономических наук,
доцент Кемеровского государственного
технического университета имени Т.Ф. Горбачева

Скотников Дмитрий Александрович

аспирант Кемеровского государственного
технического университета имени Т.Ф. Горбачева

**СИСТЕМА ФАКТОРОВ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
И МЕТОД ОЦЕНКИ ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СОСТАВЛЯЮЩЕЙ (НА ПРИМЕРЕ
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Аннотация:

В статье приведены факторы, влияющие на обеспечение национальной безопасности государства, выявлена их взаимосвязь с экономикой. Описано влияние государственной политики на обеспечение региональной экономической безопасности. Предложена методика оценки экономической компоненты национальной безопасности (на примере Кемеровской области). Проведен комплексный анализ социально-экономического развития региона и дана оценка его экономической безопасности.

Ключевые слова:

национальная безопасность, экономическая безопасность, факторы, оценка, Кемеровская область.

Vik Svetlana Vladimirovna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Kemerovo State Technical University

Skotnikov Dmitriy Aleksandrovich

PhD student,
Kemerovo State Technical University

**THE SYSTEM OF NATIONAL SECURITY
FACTORS AND THE METHOD OF
ITS ECONOMIC COMPONENT
ASSESSMENT (CASE STUDY OF
KEMEROVO REGION)**

Summary:

The article deals with the factors influencing the national security of the state and their interrelation with the economy. The influence of the state policy on the regional economic security is described. The authors suggest the assessment technique of economic components of national security (by case study of the Kemerovo region). The complex analysis of socioeconomic development of the region is carried out, and the assessment of its economic security is given.

Keywords:

national security, economic security, factors, assessment, Kemerovo region.

Актуальность вопросов обеспечения и оценки уровня национальной безопасности обострилась еще больше на фоне мировой политической ситуации. Сложные межгосударственные отношения оказывают влияние не только на национальную, но и на региональную экономическую политику.

Для исследования данного вопроса в понятии национальной безопасности следует выделить некоторые важные особенности. Первая – это ее историческое содержание. Вторая – ее предельный характер. Состояние национальной безопасности описывается величинами или угрозами, которые при сопоставлении с пороговыми значениями служат индикатором необходимости принятия неотложных мер в сферах той или иной деятельности общества. Третья особенность понятия национальной безопасности заключается в том, что серьезность и уровень проблем национальной безопасности возрастают при переходе отдельных стран, регионов и мирового сообщества в целом на новую ступень развития, причем как выше, так и ниже предыдущей. Так и в России проблемы национальной безопасности в последние годы вышли на первый план. Четвертая особенность заключается в тесной взаимосвязи критериев и параметров национальной безопасности, несмотря на их специфичность для различных стран, с общими тенденциями экономического и социального прогресса мирового сообщества и глобальных политических отношений. Пятая же заключается во влиянии государственных и национальных интересов и идеологий различных стран на содержание понятия национальной безопасности.

В целом национальная безопасность – это совокупность множества условий, в том числе политических, экономических, правовых, социальных, экологических, культурных и др., которые позволяют обществу всесторонне развиваться, снижая до минимума социальную напряженность и политические конфликты внутри государства [1].

Предлагаемая в данной работе оценка экономической составляющей национальной безопасности России основана на трактовке понятия «национальной безопасности страны как такого ее состояния, при котором обеспечивается устранение или нейтрализация угроз ее коренным национально-государственным интересам и самому существованию. Подобные угрозы могут возникать в самых разных сферах и областях жизнедеятельности общества в силу внутренних или внешних причин» [2].

Для определения и оценки экономической компоненты национальной безопасности необходимо из всей системы факторов, обеспечивающих национальную безопасность, выделить те направления, которые наиболее сильно подвержены влиянию экономических процессов.

Анализируя факторы, оказывающие влияние на экономическую безопасность, целесообразно сгруппировать их по направлениям: социальные, промышленные, экологические, финансовые, научно-технические. Здесь все взаимосвязано и взаимозависимо. Не может быть ни экологической, ни продовольственной безопасности при слабой и неэффективной экономике, как не может быть экономической безопасности в обществе, которому присущи острые социальные конфликты.

Очевидно, что высокая степень экономической безопасности каждого региона обеспечивает экономическую безопасность всей страны в целом.

Под экономической безопасностью субъекта Федерации (региона) можно полагать «совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, органически интегрированной в экономику Федерации, как относительно самостоятельной структуры» [3].

Для оценки экономической компоненты национальной безопасности применяют индикаторы экономической безопасности (ИЭБ). Набор индикаторов экономической безопасности позволяет количественно оценить развитие экономических процессов в регионе. Практическое применение теории экономической безопасности возможно, только если она включает в себя комплекс характеристик, описывающих предельные состояния исследуемого объекта. Наивысшая же степень экономической безопасности исследуемого объекта (субъекта) достигается, когда все показатели находятся в пределах допустимых границ своих пороговых значений (максимальных или минимальных) и такое соотношение достигается не в ущерб одного показателя другому.

Динамика показателей безопасности относительно их пороговых значений и всевозможные зависимости должны детально анализироваться, а устойчивые закономерности, кроме «всплесков» и исключений, присущих рынку, должны исследоваться. Единого мнения об оптимальной системе показателей экономической безопасности сегодня не существует, наличествуют несколько методик для определения уровня экономической безопасности страны в целом.

Предлагаемая в нашей работе методика оценки экономической компоненты национальной безопасности основана на ряде показателей. Для ее реализации необходимо провести комплексный анализ экономического развития Кемеровской области за период 2003–2013 гг. по следующим блокам: финансовый, социальный, экологический, научно-технический, промышленный. Но с учетом того, что все они являются взаимодополняющими, это разделение носит условный характер. Например, показатель «Доля населения, проживающего в зонах экологического загрязнения» относится к экологическому блоку, но он напрямую влияет на продолжительность жизни, а это – социальный показатель.

В таблице 1 представлены 14 показателей, отражающих критерии региональной политики по всем направлениям, указанным выше, через которые возможно оценить экономическую компоненту национальной безопасности.

Таблица 1 – Комплекс показателей экономической безопасности региона (Кемеровской области)

Показатели	Пороговые значения	Значения в 2003 г.	Значения в 2013 г.
1. Износ основных фондов, %	50	60	48,3
2. Составляющая обрабатывающих отраслей в промышленном производстве, %	60	25	20
3. Составляющая машиностроения в промышленном производстве, %	20	4,7	5
4. Составляющая новых видов продукции в общем объеме выпускаемой продукции, %	6	1,1	1,4
5. Отношение объема инвестиций к ВРП, %	25	22,5	23,2
6. Отношение расходов на научные исследования к ВРП, %	2	0,2	0,75
7. Отношение дефицита бюджета к ВРП, %	5	1,5	1,6
8. Средняя продолжительность жизни, лет	70	62	62
9. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения, %	7	23,5	13
10. Соотношение между доходами 10 % самых высокодоходных и 10 % самых низкодоходных групп населения	8 раз	12 раз	15 раз
11. Количество преступлений на 100 тыс. человек населения	5 000	1 589	2 308
12. Уровень безработицы (по методологии МОТ), %	7	10,8	10
13. Доля населения, проживающего в зонах экологического загрязнения, в общей численности населения, %	0,0	55	55
14. Доля импорта (в том числе продовольствия) во внутреннем потреблении, всего %	30	35	27

Кемеровская область характеризуется как крупный территориально-производственный комплекс Российской Федерации. Основу экономики области составляют добывающие и перерабатывающие производства (72 %). Доля остальных видов экономической деятельности менее значительна: химическое производство – 3,5 %, производство машин и оборудования – 5,1 %, производство пищевых продуктов – 3,1 %, сельское хозяйство – 3,5 %, перерабатывающая промышленность – около 3 %, строительный комплекс – 5,4 % и т. д. За 2003–2013 гг. отраслевая структура ВРП Кемеровской области стала более сырьевой, доля добывающей промышленности выросла с 20,6 до 28,4 %, а доля обрабатывающей промышленности сократилась с 24,5 до 19,8 %. Для области пока не характерна общероссийская тенденция увеличения роли сектора услуг в экономике, он дает менее 40 % ВРП (по РФ в целом – 56 %) [4; 5].

Сырьевые отрасли в силу нестабильности мировых рынков могут давать краткосрочные сбои в развитии региона, но сырьевым рынкам свойственно восстанавливаться. Значит, профильные отрасли Кузбасса являются гарантией его устойчивости и развития в течение следующих 10–15 лет. Повысится социально-экономическое значение непромышленных отраслей, возрастет роль среднего бизнеса (сервисного и производственного направления), все это в целом должно способствовать усилению экономической безопасности в промышленном секторе.

Для создания в области условий, благоприятных для ведения бизнеса, улучшения инвестиционного климата и повышения инвестиционной привлекательности региона, был принят ряд законов: закон Кемеровской области от 26 ноября 2008 г. № 102-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной и производственной деятельности в Кемеровской области», закон Кемеровской области от 2 июля 2008 г. № 55-ОЗ «О технопарках в Кемеровской области» и др., что стало позитивным фактором, благодаря действию которого инвестиционная активность в Кемеровской области увеличилась. На сегодняшний день по объему инвестиций в основной капитал Кемеровская область занимает второе место в Сибирском федеральном округе и двадцатое место среди всех регионов России [6]. Высокая активность в инвестиционной политике региона сказалась и на довольно высоких темпах обновления основных фондов. Коэффициент обновления основных фондов в Кемеровской области растет, сегодня он почти в 5 раз выше, чем по стране в целом. Но при этом уровень износа основных фондов по-прежнему очень высок, для его постоянного динамичного снижения необходимы дальнейшие финансовые вложения.

За последние 10 лет объем иностранных инвестиций увеличился более чем в 150 раз, за этот период в экономику области было вложено около 700 млн долл. США, что также немаловажно [7].

Кемеровская область, по оценкам экспертов, в рейтинге инвестиционной привлекательности находится в группе регионов со средним потенциалом и умеренным риском [8].

Среди факторов, повышающих уровень экономической безопасности, важную роль играет умеренный уровень долговой нагрузки. Невысокая зависимость бюджета Кемеровской области от финансовой помощи федерального бюджета также является положительным фактором. В 2011 г. ВРП по данным администрации Кемеровской области составил 520,4 млрд руб. Кроме того, в 2011 г. Кемеровская область стала одной из десяти самодостаточных, бездотационных территорий России [9]. Впервые Кузбасс стал регионом-донором. Кризис, с одной стороны, выявил слабые стороны в экономике региона, отдельных отраслей и предприятий, с другой стороны, дал возможность для быстрых действий властей региона и страны в направлении диверсификации экономики и достижения относительно безопасного экономического уровня развития региона.

Мониторинг показателей, характеризующих финансовое положение области за анализируемый период, выявил положительные тенденции в процессе обеспечения экономической безопасности региона. Что касается социальной сферы, то здесь угрозу представляет превышение пороговых значений показателя безработицы, рассчитанного по методологии Международной организации труда. В первой половине 2000-х гг. уровень безработицы по МОТ оставался повышенным (около 10 %), несмотря на экономический рост. Только с началом инвестиционного бума в угольной отрасли (2004–2008 гг.), обусловленного быстрым ростом цен на топливо, уровень безработицы по МОТ сократился до 6 % [10].

Пониженные продолжительность жизни и уровень образования населения не позволяют Кемеровской области подняться по индексу ИРЧП выше 31-го места в рейтинге регионов (2008). Ранее положение региона было еще хуже (35–42-е места в 2004–2007 гг.) [11].

Рейтинг региона по индексу качества жизни растет в 2003–2013 гг. (область поднялась с 26-го на 11-е место) [12]. Это следствие того, что с 2006 г. на территории Кузбасса началась реализация четырех приоритетных национальных проектов: «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», «Развитие АПК» и приоритетного регионального национального проекта «Культура». С 2007 г. стартовал еще один приоритетный региональный национальный проект – «Малый бизнес».

Для оценки уровня экономической безопасности особое значение имеют показатели экологического блока.

Индустриализация экономики, высокая концентрация производства, высокий уровень урбанизации усиливают экологические проблемы. Экологические показатели Кемеровской области превышают допустимые пороговые значения. В 2010 г. объем загрязненных сточных вод, сброшенных в реки области, составил почти 700 млн м³, а объем вредных выбросов в атмосферу – более 1 млн 300 тыс. т. Крупнейшие города Кемеровской области – Новокузнецк и Прокопьевск – являются городами с наибольшим уровнем загрязнения воздуха [13].

В значительной мере уровень здоровья населения, особенно городского, определяет уровень загрязненности окружающей среды. При этом довольно сложно ранжировать по уровню опасности для здоровья техногенные факторы, последствия которых проявляются в результате их накопления во вдыхаемом воздухе, употребляемой питьевой воде, продуктах питания и других окружающих средах.

Показатели, характеризующие экологическую безопасность, не соответствуют пороговым значениям, существенно превышают допустимые нормативы. Разработка и внедрение стратегии экологического и социально-экономического развития, природоохранных программ и ресурсосберегающих технологий – приоритетное направление развития Кемеровской области, так как нанесенный предприятиями за все годы экологический ущерб накладывает определенные ограничения на дальнейшее экономическое развитие региона.

Общий анализ социально-экономического развития Кемеровской области позволяет сделать вывод, что наблюдаемый рост региональной экономики в начале XXI в. связан с загрузкой простаивавших ранее производственных мощностей, начавшимся процессом импортозамещения, а также ростом цен на энергоносители. Но, несмотря на усилия властей, по многим показателям (индикаторам) экономической безопасности Кемеровская область находится за пределами их пороговых значений, что обуславливает крайнюю необходимость разработки научно обоснованного комплексного подхода по формированию путей обеспечения экономической безопасности региона.

Для этого необходимо комплексно учитывать все факторы, влияющие на обеспечение экономической безопасности (в рамках национальной): социально-экономический потенциал, геополитические особенности региона, национальный менталитет населения, природно-географические особенности и ресурсную обеспеченность региона. Следует принимать во внимание, что процесс обеспечения экономической безопасности – это процесс устойчивого сбалансированного развития экономики, ее диверсификации на структурно-инновационной основе [14; 15].

Обеспечение национальной безопасности является необходимым условием гармоничного развития общества, а оценка ее экономической компоненты учитывается как критерий при принятии управленческих решений как на региональном, так и на государственном уровнях.

Ссылки и примечания:

1. О безопасности : Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446–1 (в ред. Закона РФ от 22 декабря 1992 г. № 4235–1, Указа Президента РФ от 24 декабря 1993 г. № 2288).
2. См.: Медведев В. Проблемы экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 111.
3. Тарасов М.Е. Безопасность в сфере экономики и финансов : курс лекций : электрон. учеб. пособие. 2013.
4. Согласно данным, предоставленным Кемеровским областным комитетом государственной статистики (<http://kemerovostat.gks.ru/>).
5. Пирамидальная экономика [Электронный ресурс] // Эксперт Сибирь. 2012. № 33 (341). URL: <http://m.expert.ru/siberia/2012/33/piramidalnaya-ekonomika/> (дата обращения: 21.09.2015).
6. Согласно данным, предоставленным Кемеровским областным комитетом государственной статистики (<http://kemerovostat.gks.ru/>).
7. Промышленность [Электронный ресурс] // Администрация Кемеровской области. URL: <http://www.ako.ru/Ekonomik/prom.asp?n=5> (дата обращения: 07.09.2015).
8. Рейтинг привлекательности российских городов возглавили Москва, Санкт-Петербург и Новосибирск [Электронный ресурс] // Ассоциация инновационных регионов России. URL: <http://www.i-regions.org/press-sluzhba/news/detail.php?ID=1558> (дата обращения: 04.09.2015).
9. Промышленность [Электронный ресурс].
10. Кемеровская область: Портрет региона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.socpol.ru/atlas/portraits/kemerovo.shtml> (дата обращения: 01.09.2015).
11. Продолжительность жизни при рождении по регионам России (ожидаемая) за 2013 год [Электронный ресурс]. URL: http://www.statdata.ru/spg_reg_rf (дата обращения: 01.09.2015).
12. По данным рейтингового агентства АК&М (<http://www.akmrating.ru>).
13. Кемеровская область: Портрет региона.
14. Новая концепция развития Кузбасса и согласование интересов бизнеса и власти / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, А.Г. Пимонов, Н.А. Оськина, Э.В. Алексеенко // ЭКО. 2010. № 1.
15. Алексеенко Э.В., Фридман Ю.А., Речко Г.Н. Глобализация и развитие Кузбасса // Там же. 2009. № 2.

References and notes:

1. *Safety: The Law of the Russian Federation on March 5, 1992 № 2446-1 (in the red. Federal Law of December 22, 1992 № 4235-1, the Presidential Decree of 24 December 1993 № 2288).*
2. See: Medvedev, V 1997, 'The problems of economic security of Russia', *Questions of economy*, no. 3, p. 111.
3. Tarasov, ME 2013, *Security in the field of economics and finance: a series of lectures.*
4. According to the data provided by the Kemerovo regional committee of the state statistics (<http://kemerovostat.gks.ru/>).
5. 'The pyramidal economy' 2012, *Expert Siberia*, no. 33 (341), retrieved 21 September 2015, <<http://m.expert.ru/siberia/2012/33/piramidalnaya-ekonomika/>>.
6. According to the data provided by the Kemerovo regional committee of the state statistics (<http://kemerovostat.gks.ru/>).
7. 'Industry' 2015, *The administration of the Kemerovo region*, retrieved 07 September 2015, <<http://www.ako.ru/Ekonomik/prom.asp?n=5>>.
8. 'Rating attractiveness Russian cities headed Moscow, St. Petersburg and Novosibirsk' 2015, *Association of innovative regions of Russia*, retrieved 04 September 2015, <<http://www.i-regions.org/press-sluzhba/news/detail.php?ID=1558>>.
9. 'Industry' 2015, *The administration of the Kemerovo region*, retrieved 07 September 2015, <<http://www.ako.ru/Ekonomik/prom.asp?n=5>>.
10. *Kemerovo region: Portrait of the region* 2015, retrieved 01 September 2015, <<http://www.socpol.ru/atlas/portraits/kemerovo.shtml>>.
11. *Life expectancy at birth by regions of Russia (expected) of 2013* 2013, retrieved 01 September 2015, <http://www.statdata.ru/spg_reg_rf>.
12. According to the rating agency AK & M (<http://www.akmrating.ru>).
13. *Kemerovo region: Portrait of the region* 2015, retrieved 01 September 2015, <<http://www.socpol.ru/atlas/portraits/kemerovo.shtml>>.
14. Fridman, YA, Rechko, GN, Pimonov, AG, Oskina, NA & Alexeenko, EV 2010, 'The new concept of development of Kuzbass and coordination of the interests of business and government', *ECO*, no. 1.
15. Alekseenko, EV, Fridman, YA & Rechko, GN 2009, 'Globalization and the development of Kuzbass', *ECO*, no. 2.