

Ларина Татьяна Игоревна

ассистент кафедры социологии  
Российского университета дружбы народов**ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ПОДХОД  
К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАЧЕСТВА  
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО  
ИНСТРУМЕНТАРИЯ:  
СЕНЗИТИВНАЯ ТЕМАТИКА**

Larina Tatiana Igorevna

Assistant, Social Science Department,  
Peoples' Friendship University of Russia**THE EXPERIMENTAL APPROACH  
TO THE ASSESSMENT OF  
SOCIOLOGICAL  
TOOLS' QUALITY:  
SENSITIVE TOPICS****Аннотация:**

*В статье описаны некоторые особенности формулировки вопросов на сензитивную тематику, которые были использованы в экспериментах, направленных на создание технологии анализа невербальных реакций респондентов на социологическую анкету в пилотажных исследованиях. Технология направлена на выявление вопросов, которые могут дать смещение социологических данных в ходе пилотажа стандартизированного социологического опросника, то есть вопросов, которые влекут большой процент неискренних ответов.*

**Ключевые слова:**

*социологическая анкета, массовые опросы, сензитивная тематика, невербальные реакции, эмоции, качество социологического инструментария.*

**Summary:**

*This article describes some features of the wording of questions on sensitive topics, which have been used in experiments aimed at creating of an analysis technology of respondents' non-verbal responses to the sociological questionnaire in pilot studies. The technology aims to identify the questions, which cause a large percentage of insincere responses during the testing of standardized sociological questionnaire.*

**Keywords:**

*sociological questionnaire, standard mass surveys, sensitive topics, nonverbal reactions, emotions, quality of sociological tools.*

Качественная социологическая информация, наиболее объективно отражающая состояние той или иной сферы исследования, – то, к чему стремится любой социолог при проведении социологического исследования, особенно носящего массовый характер. Основные требования к инструментарию – релевантность, валидность, надежность, точность и устойчивость [1, с. 105–174]. Среди факторов, влияющих на качество получаемой социологом информации, основными являются респондент как основной источник информации и инструментарий, социологическая анкета как способ получения информации.

Любой человек не всегда хочет отвечать на вопросы и не всегда будет отвечать правду, что может объясняться многими осознанными или неосознанными психологическими и социальными причинами или ошибками инструментария, поэтому в социологии встает проблема «неответов» или «ситуативной лжи», а именно искажения респондентами ответов на вопросы, во многом определяемые защитными поведенческими стратегиями человека. Осознанное желание исказить ответ на вопрос может быть связано с сензитивностью тематики вопроса или конкретными ошибками в формулировке. «Редактирование» ответов респондентами чревато возникновением систематических ошибок и нарушением общей валидности опросных данных. Именно поэтому вопрос о степени соответствия того, что респондент сообщает, тому, что он на самом деле думает, всегда остается актуальным для социолога [2].

Проблема неискренних ответов всегда существовала в социологии, есть много вариантов ее решения, но сама по себе она является сложноконтролируемой, потому что респондент неосознанно и осознанно может исказить ответы на вопросы социологической анкеты, что связано с попытками сохранить свою «Я-концепцию» в целостности.

Сензитивная тематика – один из факторов смещения социологических данных при проведении массовых социологических опросов. В практикуме по курсу «Методология и методика социологических исследований» Ж.В. Пузановой, И.В. Троцук, М.И. Витковской к формулировке сензитивных вопросов выделяются специальные требования: вопросы о частоте совершения социальными нежелательных действий лучше формулировать в качестве открытых и достаточно длинных; все вопросы необходимо апробировать в пилотаже; не следует «давить» на респондента за счет использования вопросов-ловушек; лучше спрашивать респондента о прошлом, нежели о настоящем; допустимо осознанное утяжеление сензитивных вопросов посредством рутинизации, формулировки вопроса без предварительной фильтрации респондентов, ссылок на

авторитет, ироничной формулировки, стимулирования вынужденного выбора; повышение анонимности опроса [3, с. 95].

Чтобы снизить смещения ответов на сензитивные вопросы, используют разные методики, как то: рутинизация действия, вынужденный выбор, метод Уорнера, шкалы лжи, метод «трех друзей» М. Сиркена и т. д.

Примечателен метод азербайджанских исследователей по определению искренности респондентов, описанный В. Ядовым: когда респондентам предлагалось оценить литературные достоинства каждой из предложенных книг фантастического жанра, в список была включена несуществующая книга. Выяснилось, что ее читали 10 % опрошенных [4, с. 136].

Несмотря на существующие требования и методики составления вопросов на сензитивную тематику, остается актуальным вопрос разработки новых методик повышения качества социологической информации, получаемой в ходе массовых опросов.

Автором статьи проведен ряд экспериментов, направленных на разработку новой методики повышения качества социологической анкеты в ходе пилотажных исследований при помощи анализа невербальных реакций респондентов на него. Раскрытие всех теоретико-методологических тонкостей работы с невербальными проявлениями респондентов не является целью данной статьи.

Рассмотрим формулировки вопросов, которые были использованы в экспериментах.

В экспериментах, проведенных автором, вопросы с сензитивной тематикой заведомо утяжелены различными методиками с целью вызвать у респондентов определенные эмоции. В этом плане происходит небольшой отход от методических требований к анкетным вопросам. Специально использованы формулировки вопросов, которые не совсем соответствуют канонам составления социологических вопросов.

В ходе первого эксперимента стояла цель – выявление возможности или невозможности адекватной оценки невербальных реакций респондентов на вопросы социологической анкеты и таким образом диагностирования качества социологического инструментария [5]. Для этого на первом этапе респонденты отвечали на вопросы анкеты (см. таблицу 1), каждый из которых запрограммирован на вызов определенной эмоции. Каждый вопрос расположен на отдельном листе, чтобы камера смогла зафиксировать на какой конкретно вопрос респондент дает ответ. После заполнения анкеты респонденты беседовали с интервьюером и описывали эмоции, испытываемые в момент ответа на каждый из вопросов, для того чтобы понять, совпала ли закодированная эмоция с демонстрируемой респондентами.

**Таблица 1 – Соотношение вопроса и эмоции, на вызов которой он направлен**

<b>Эмоции</b>	<b>Вопросы анкеты</b>
<b>Смущение</b>	2. Вам когда-нибудь приходилось врать преподавателю? 5. Представьте себе, что Ваш близкий друг / брат / сестра заявляет, что он / она гей / лесбиянка и собирается сочетаться браком со своим партнером в стране, где это разрешено. Ваша реакция? 7. Назовите дату известного сражения на Курской дуге времен ВОВ. 9. В причинно-следственных связях импотенции большую роль играет хроническая интоксикация некоторыми ядами – морфином, кокаином, никотином, алкоголем и т. д. Наибольшее значение в практическом отношении имеет злоупотребление табаком и алкоголем. Можете ли Вы сказать, что спокойны за свою будущую потенцию? 20. В Вашей семье, когда Вы наедине, распространены названия наций типа «негр», «жид», «хохол», «чурки», «хач», «косоглазый» и т. д.?
<b>Отвращение</b>	12. Сардиния, Италия. Это овечий сыр, зараженный сырными мушками (картинка)
<b>Страх</b>	17. По данным ФСБ, во время массовых празднований в Москве вероятность совершения террористических актов максимально высока. В преддверии праздника (4 ноября) велика вероятность теракта в метро. Вы все так же спокойно будете пользоваться метро и посещать места массового скопления людей или побережетесь?
<b>Удивление</b>	3. А Вы знали, что РУДН основан масонской ложей России? 16. Что бы Вы сделали, если бы узнали, что Вы – приемный ребенок?
<b>Веселье</b>	10. Существует анатидаефобия – это навязчивый страх, что где-то в мире есть утка, следящая за вами. Люди, страдающие анатидаефобией (anatidaephobia), уверены, что уток стоит опасаться, так как одна из них определенно наблюдает за ними. Что бы они ни делали, где бы ни находились – утка смотрит. А Вы не замечали за собой такой фобии? 14. Били ли Вы когда-нибудь негра? 19. Вспомните самый счастливый момент Вашей жизни на данный момент. Не торопитесь, постарайтесь вернуться в ту атмосферу и к эмоции, которая сопровождалась эйфорией. Что это было? 21. Нравится ли Вам как человек Н. Джигурда?

### Продолжение таблицы 1

<b>Гнев (раздражение)</b>	8. Вы все еще считаете себя патриотом, не зная истории своей страны?
<b>Печаль</b>	11. В марте 2012 г. на Кубани в Краснодарском крае неизвестные напали и избili ветерана Великой Отечественной войны, забрав 28 наград: «Орден Отечественной войны», «За освобождение Варшавы», «За взятие Берлина». Неуважительное отношение к ветеранам не редкость. Меж тем через несколько лет ветеранов ВОВ не останется в живых. 15. Вы идете по улице и видите, как ученик младших классов жестоко издевается над бездомным маленьким котенком. Ваши действия?
<b>Нейтральные вопросы</b>	1. Укажите Ваш год рождения. 4. Смотрели ли Вы известные всем киномам фильмы? 6. Считаете ли Вы себя патриотом? 13. Вам нравится учиться в РУДН? 18. Можете ли Вы сказать, что владеете иностранным языком (хотя бы одним)?

В ходе второго эксперимента респонденты также участвовали в заполнении анкеты с фиксированием реакций респондентов на различные вопросы и дальнейшим интервьюированием по процедуре заполнения анкеты [6].

Для отбора участников эксперимента была использована скрининговая анкета, в которой респондентам предлагалось ответить на вопрос (модифицированная методика Богардуса): «Выберите для каждой из предложенных в списке этнических групп верное для Вас утверждение, которое может стать завершением фразы: “Для меня лично возможно принять представителя данного народа в качестве...”». Были предложены следующие варианты: близкого родственника, друга, одноклассника, соседа по дому, гражданина моей страны, гостя моей страны, я не хотел бы видеть его в моей стране. Для оценки предлагались следующие общности: русские, кавказцы, арабы, евреи, индийцы, китайцы, африканцы, латиноамериканцы. (В вопрос включены все национальные общности, традиционно выделяемые для исследования толерантности в РУДН, чтобы заведомо не акцентировать внимание респондентов на Кавказе.) На основе анализа ответов на этот вопрос формировались группы участников с негативной и позитивной установкой по отношению к кавказским представителям. Именно эта этническая группа выбрана объектом оценивания, так как тема отношения к представителям кавказских национальностей по результатам многолетних исследований в РУДН является актуальной и во многом сензитивной для студентов РУДН [7].

Анкета составлена таким образом, что вопросы в ней поделены на нейтральные и провокативные (то есть те, которые должны вызывать эмоции). Нам не нужно было закладывать в каждый вопрос вызов определенной эмоции, так как возможность адекватной оценки эмоциональных реакций доказана в первом эксперименте. В данном эксперименте стояла задача технологизации работы с невербальными реакциями респондентов.

Нейтральные вопросы: 1. Считаете ли Вы себя патриотом? Как Вы считаете, влияет ли факт обучения в РУДН студентов некоторых национальностей на общий уровень агрессии и количество агрессивных актов в университете? 4. Если Вы ответили «да» на предыдущий вопрос, укажите, какие это национальности, по Вашему мнению? 5. Для меня лично возможно принять представителя кавказских народов в качестве... (закрытый)? 6. Какое отношение к представителям кавказских народов преобладает среди окружающих Вас людей? 7. Вам нравится учиться в РУДН? 9. Если бы у Вас был выбор, предпочли бы Вы обучаться в группе с представителями других национальностей? 10. Как Вы относитесь к существующей в некоторых кругах общества позиции, пропагандирующей ярко выраженное негативное отношение к представителям других национальностей? 11. Обучаясь в РУДН, как часто Вы сталкиваетесь с неподобающими, с Вашей точки зрения, действиями представителей кавказских народов в следующих местах? 12. Какие именно действия представителей кавказских народов неподобающего характера Вы наблюдали в следующих местах? 13. Какими чертами, с вашей точки зрения, наделен типичный представитель кавказской национальности? 15. Повлияло ли Ваше обучение в РУДН на Ваше отношение к представителям кавказских народов?

Провокативные вопросы: 2. «Россия для русских», а Вы согласны с данным утверждением? 8. Если Вы ответили «нет» на предыдущий вопрос, поясните, пожалуйста, почему именно не нравится? 14. В Вашей семье, когда Вы наедине, распространены названия наций типа «чурки», «хач» и т. д.? 16. Били ли Вы когда-нибудь кавказца? 17. А хотели бы?

Процесс ответов на заведомо утяжеленные сензитивные вопросы позволил создать технологию анализа невербальных реакций респондентов на социологическую анкету в пилотажных исследованиях с целью дальнейшего повышения ее качества (подробнее выводы методических экспериментов см. в статьях Ж.В. Пузановой, Т.И. Лариной «Оценка эмоциональных реакций по невербальным признакам как способ повышения качества инструментария в социологических исследованиях» и Т.И. Лариной «Определение качества социологического инструментария на

основе анализа невербальных реакций респондентов (результаты эксперимента)» [8; 9]). Главный вывод: если во время пилотажа стандартизированного социологического опросника большинство респондентов демонстрируют реакции презрения, отвращения, раздражения, страха (маловероятная реакция), стресса / дискомфорта – это является основанием для пересмотра формулировок данных вопросов. Таким образом, некорректно составленный социологический вопрос, который дает смещения в информации, можно будет без труда установить и впоследствии переформулировать.

#### **Ссылки и примечания:**

1. Шляпентох В.Э. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. М., 2006.
2. Ермизина Е.В., Пузанова Ж.В. Проблемы вербальной коммуникации в социологическом исследовании. М., 2009.
3. Пузанова Ж.В., Троцук И.В., Витковская М.И. Практикум по курсу «Методология и методика социологических исследований». М., 2007.
4. Ядов В.А. Социологическое исследование: Методология, программа, методы. М., 1987.
5. В эксперименте приняли участие 42 человека. Для валидации данных участники были разделены на три номинальные группы по уровню эмоциональности.
6. В эксперименте принял участие 61 человек. Для валидации данных участники были разделены на три номинальные группы по уровню эмоциональности и на две группы по установке к кавказским представителям.
7. Межкультурное взаимодействие в полиэтничной молодежной среде: социологический подход : коллектив. моногр. / под ред. Н.П. Нарбута, Д.Г. Подвойского. М., 2012.
8. Пузанова Ж.В., Ларина Т.И. Оценка эмоциональных реакций по невербальным признакам как способ повышения качества инструментария в социологических исследованиях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 4. С. 57–65.
9. Ларина Т.И. Определение качества социологического инструментария на основе анализа невербальных реакций респондентов (результаты эксперимента) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2013. № 5. С. 26–31.

#### **References and notes:**

1. Shliapentokh, VE 2006, *Quality problems of sociological information: reliability, representativeness, prognostic potential*, Moscow.
2. Ermizina, EV & Puzanova, ZV 2009, *Problems of verbal communication in the sociological study*, Moscow.
3. Puzanova, ZV, Trotsuk, IV & Vitkovskaya, MI 2007, *Workshop on the course "Methodology and methods of sociological research"*, Moscow.
4. Yadov, VA 1987, *Case study: methodology, program practices*, Moscow.
5. In the experiment was attended 42 people. To validate the data, participants were divided into three groups according to the nominal level of emotionality.
6. In the experiment was attended 61 people. To validate the data, participants were divided into three groups according to the nominal level of emotional and into two groups according to the installation of the Caucasian representatives.
7. Narbut, NP & Podvoisky, DG (ed.) 2012, *Intercultural interaction in multiethnic youth: a sociological approach: monograph*, Moscow.
8. Puzanova, ZV & Larina, TI 2013, 'Evaluation of emotional reactions to nonverbal signs as a way to improve the quality of instruments in sociological research', *Humanities, socio-economic and the social sciences*, no. 4, p. 57-65.
9. Larina, TI 2013, 'Definition of quality of sociological tools based on the analysis of non-verbal reactions of the respondents (experimental results)', *Monitoring of public opinion: economic and social changes*, no. 5, p. 26-31.