

Логвиненко Денис Владимирович

аспирант кафедры политологии
и политического управления
Кубанского государственного университета

ТЕОРИЯ ГРУПП ИНТЕРЕСОВ В ПОЛИТИКЕ: ГЕНЕЗИС, РАЗВИТИЕ, НАПРАВЛЕНИЯ И ШКОЛЫ

Аннотация:

В статье рассматриваются вопросы генезиса теории групп интересов и ее развития в политической науке, а также сравниваются основные направления и школы теории групп интересов. Автором интерпретированы упоминания проблемы групп интересов в трудах Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо и Дж. Локка, а также проанализировано научное наследие Дж. Мэдисона. В работе осмыслены основные работы А. Бентли и Д. Трумэна с указанием основных тезисов, идей и выводов. Сравниваются два основных теоретических направления: политический плюрализм и корпоративизм (неокорпоративизм).

Ключевые слова:

группы интересов, плюрализм, корпоративизм, заинтересованные группы, GR, лоббизм.

Logvinenko Denis Vladimirovich

PhD student, Political Science
and Political Management Department,
Kuban State University

THE INTEREST GROUP THEORY IN POLITICS: GENESIS, DEVELOPMENT, SUB-THEORIES AND SCHOOLS

Summary:

The article considers the aspects of scientific genesis of the interest groups theory, its development in the political science, compares the main sub-theories and scientific schools. The author briefly gives examples of the first mentions of the theory in T. Hobbes's, J.-J. Rousseau's and J. Locke's philosophical works. Also the author analyzes the fundamental contribution of J. Madison, the main theses, ideas and conclusions given by A. Bentley and D. Truman in their scientific works. The paper compares the two main sub-theories: political pluralism and corporatism (neo-corporatism).

Keywords:

interest groups, pluralism, corporatism, interested parties, government relations, lobbyism.

Одна из ключевых особенностей развития современных обществ выражается в потребности последних в активном взаимодействии с государством с целью продвижения частных общественных интересов. Указанная потребность предопределила формирование института проводника-посредника, в роли которого выступают группы интересов. Группы интересов, выполняющие функции артикуляции множества социальных интересов, формирования единого социального интереса, продвижения требований к властным структурам и реализации интересов общества, представляют собой влиятельных акторов в современных политических системах, что в значительной степени обуславливает актуальность их изучения.

Различные теоретические аспекты групп интересов рассматривались в работах А. Бентли [1], Д. Трумэна [2], Э. Латэма [3, р. 376–397] (анализ генезиса групп интересов, участие групп в политическом процессе), Р. Даля [4], Ч. Линдблома [5] (теория политического плюрализма), Ф. Шмиттера [6, р. 6–52], Г. Лембруха [7, р. 1–28] (теории корпоративизма и неокорпоративизма), М. Дюверже [8, с. 261–286] (организация и типология групп интересов), М. Олсона [9] (теория общественных благ, анализ больших и малых групп), Р. Солсбери [10] (теория обмена), Дж. Пауэлла, Г. Алмонда, К. Строма (артикуляция и агрегация общественных интересов) [11], Н.Г. Зяблюда [12], А.В. Павроза [13] (исследование теоретической и практической деятельности групп интересов, исследование лоббизма) и других авторов.

Цель статьи – установить основные этапы и особенности школ анализа групп интересов в политической науке.

Задачи исследования: проанализировать содержание исходных концепций групп интересов в политической мысли отцов-основателей США и теоретиков XIX – начала XX вв.; определить направления трансформации концепции групп интересов в школах корпоративизма и плюрализма.

Идея о том, что общество есть совокупность социальных групп, различных по своим интересам и требованиям к властным структурам, независимо от политического устройства и формы правления, отнюдь не нова и упоминалась еще в работах Т. Гоббса [14, т. 2, с. 130–131], Ж.-Ж. Руссо [15], Дж. Локка [16, т. 3, с. 317–334] и многих других философов эпохи Просвещения. Так, один из упомянутых мыслителей, Жан-Жак Руссо, в рассуждениях о негативном влиянии разобщенности народа и отсутствии сплоченности в обществе высказывает мысль о том, что «...когда узел общественных связей начинает распускаться, а государство – слабеть, когда частные интересы начинают давать о себе знать, а малые общества – влиять на большое, тогда общий интерес извращается и встречает противников; уже единодушие не царит при голосованиях; общая воля не есть

более воля всех; поднимаются пререкания, споры...» [17, с. 228–229]. Оценивая единогласную общую волю народа как одну из составляющих государственного благосостояния, французский философ упоминает «малые общества», которые могут «влиять на большое» [18, с. 229].

При анализе генезиса теории групп интересов сложно недооценить роль Дж. Мэдисона, четвертого президента США, одного из основных авторов американской Конституции, делегата конституционного конвента. Еще не став президентом, в ноябре 1787 г. в статье № 10 «Федералиста» (*Federalist Papers* – серия статей, написанных А. Гамильтоном, Дж. Мэдисоном и Дж. Джеем под псевдонимом «Публиус» в 1787–1788 гг. с целью поддержки ратификации Конституции США) Дж. Мэдисон высказывает мысли о «крамольных сообществах». Под ними он понимает «...некое число граждан – независимо от того, составляет ли оно большую или меньшую часть целого, – которые объединены и охвачены общим увлечением или интересом, противным правам других граждан или постоянным и совокупным интересам всего общества...» [19, с. 78]. И, как справедливо отмечает А.В. Павроз, один из ведущих российских специалистов по теории групп интересов, концептуальный вклад Дж. Мэдисона заключается не столько в признании самого факта существования данных групп (как указывалось выше, групповая проблематика уже упоминалась в работах мыслителей эпохи Просвещения), а в признании естественности участия групп интересов в политическом процессе [20, с. 13].

Через два столетия, в 1908 г. в свет выходит книга А. Бентли «Процесс государственного управления: изучение общественных давлений», в которой автор впервые детально анализирует заинтересованные группы и их участие в политическом процессе. В названной работе автор исходит из того, что при анализе социально-политических и общественных процессов базовым элементом является не отдельно взятый индивид, а группа индивидов со схожими интересами, утверждая, что «общество как таковое есть не что иное, как совокупность групп, которые его формируют» [21, р. 222]. По А. Бентли, группа интересов – «...это определенная часть людей в обществе, взятая, однако, не как отдельное количество людей, отрезанных от других людей в обществе, а как массовая деятельность, которая не ограничивает индивидов, которые являются ее участниками, от участия во многих других группах» [22, р. 211]. Тем самым автор работы указал на то, что фактическое участие в одной группе интересов не ограничивает индивида в участии в других группах, несмотря на возможные противоречия интересов данных групп. Мыслитель исходил из следующих тезисов: а) «группа и интерес есть вещи нераздельные», так как «группа не существует без ее интересов» [23, р. 211]; б) «не существует такого политического процесса, в котором не балансирует количества против количества» [24, р. 202]. Исходя из этого, ученый справедливо и небезосновательно утверждает, что изучение политического процесса без принятия во внимание участия групп интересов в данном процессе невозможно, так как все государственные институты являются группами, на решения и действия которых оказывают значительное влияние множество других общественных групп, объединенных по интересам [25, р. 258–261].

Следующей вехой развития теории заинтересованных групп стал фундаментальный труд Д. Трумэна «Управленческий процесс. Политические интересы и общественное мнение» (1951), в котором, как и в работе А. Бентли, при проведении исследования за основу берется группа индивидов со схожими интересами [26]. Соответственно, Д. Трумэн определяет общество как совокупность взаимодействующих между собой групп (индивидов) с различными интересами, а политический процесс – как «процесс групповой конкуренции в борьбе за власть над распределением ресурсов» [27, р. 14]. Для реализации своих интересов и «распределения ресурсов» наиболее благоприятным образом группы взаимодействуют с различными общественно-политическими организациями, которые выступают в качестве гаранта продвижения данных интересов во властных институтах, принимающих соответствующие решения. В связи с этим государство – это общественный институт, осуществляющий властное распределение ресурсов между группами интересов. Групповая конкуренция, возникающая в процессе борьбы групп интересов за распределение ресурсов, способствует поддержанию общественного равновесия и оказывает благоприятное влияние на стабильность существующей политической системы.

Кроме этого, возможность индивида быть участником нескольких групп интересов, конкурирующих между собой, не является дестабилизирующим фактором, а только способствует поддержанию общественного баланса. Таким образом, ни одна из групп интересов не может добиться безусловной гегемонии над другими группами для полного подчинения аппарата по распределению ресурсов, которым, как указывалось ранее, выступает государство, а единая воля народа формируется посредством артикуляции и агрегации различных интересов множества конкурирующих между собой групп [28, р. 43].

Идеи А. Бентли и Д. Трумэна послужили толчком к рассмотрению общественных процессов с точки зрения теории групп интересов и получили продолжение во многих других работах. В частности, исследование теории групп интересов привело к формированию двух основных

школ: корпоративизма (Ф. Шмиттер [29, р. 6–52], Г. Лембрух [30, р. 1–28] и др.) и политического плюрализма (Р. Даль [31], Ч. Линдблом [32] и др.). Для плюралистической модели государственного устройства, как отмечали Г. Алмонд и Дж. Пауэлл, характерны специфические черты: 1) «разнообразные группы могут представлять единый социетальный интерес»; 2) «членство в группах является добровольным и ограниченным»; 3) «группы часто имеют свободную и децентрализованную организационную структуру»; 4) «группы интересов и правительство четко отделены друг от друга» [33, с. 137]. Кроме этого, при описании концептуальных особенностей плюралистической политической системы Г. Алмонд и Дж. Пауэлл пришли к выводу о том, что «в рамках подобной системы не только имеются отдельные группы интересов для особых секторов общества, скажем, профсоюзы, бизнес-ассоциации и профессиональные группы, но каждый из таких секторов может быть представлен множеством групп». Для корпоративизма характерно: 1) «каждый социетальный интерес обычно аккумулирован головной ассоциацией»; 2) «членство в такой ассоциации часто является обязательным и почти всеобщим»; 3) «головные ассоциации имеют централизованную структуру и направляют действия своих членов»; 4) «во многих случаях группы интересов систематически участвуют в выработке и осуществлении политического курса» [34]. В отличие от плюрализма, корпоративистская модель предполагает устойчивое иерархическое взаимодействие властных структур со специализированными секторами общества.

Таким образом, начавшись с анализа «крамольных обществ» в творчестве Дж. Мэдисона и концептуальных взглядов А. Бентли и Д. Трумэна, парадигма групп интересов получила развитие в значительном количестве работ не только в рамках теоретической политологии, но и в отраслевых прикладных направлениях (прежде всего – в *Governmental Relations*, теориях лоббизма, плюрализма, корпоративизма, принятия политических решений, моделях артикуляции общественных интересов при формировании политического курса и т. д.). Концепция групп интересов признается на данный момент одной из ведущих научных парадигм политологии, а ее идеи позволяют объяснять закономерности широкого круга политических процессов.

Ссылки:

1. Bentley A. *The Process of Government: A Study of Social Pressures*. Chicago, 1908.
2. Truman D.B. *The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion*. New York, 1951.
3. Latham E. *The Group Basis of Politics: Notes for a Theory* // *The American Political Science Review*. Washington, 1952. Vol. 46, № 2. P. 376–397.
4. Dahl R. *Pluralist Democracy in the United States: Conflict and Consent*. Chicago, 1968.
5. Lindblom Ch.E. *Politics and Markets: the World's Political Economic System*. New York, 1977.
6. Schmitter Ph. *Still the Century of Corporatism? // Trends Towards Corporatist Intermediation*. London, 1979. P. 6–52.
7. Lehmbruch G. *Introduction: Neo-corporatism in Comparative Perspective // Patterns of Corporatist Policy-making / ed. by G. Lehmbruch, Ph. Schmitter*. London, 1982. P. 1–28.
8. Дюверже М. Партийная политика и группы давления // *Социально-гуманитарные знания*. 2000. № 4. С. 261–286.
9. Олсон М. *Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп*. М., 1995.
10. Salisbury R.H. *Exchange Theory of Interest Groups* // *Midwest Journal of Political Science*. Bloomington, 1969. Vol. 13, № 8.
11. *Сравнительная политология сегодня / Г. Алмонд, Дж. Пауэлл, К. Стром, Р. Далтон*. М., 2002.
12. Зяблюк Н.Г. *США: лоббизм и политика*. М., 1976.
13. Павроз А.В. *Группы интересов и лоббизм в политике*. СПб., 2006.
14. Гоббс Т. *Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского* // Гоббс Т. *Сочинения* : в 2 т. М., 1991.
15. Руссо Ж.-Ж. *Трактаты*. М., 1969.
16. Локк Дж. *Сочинения* : в 3 т. М., 1988.
17. Руссо Ж.-Ж. *Указ. соч.* С. 228–229.
18. Там же. С. 229.
19. *Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея*. М., 1994.
20. Павроз А.В. *Указ. соч.* С. 13.
21. Bentley A. *Op. cit.* P. 222.
22. *Ibid.* P. 211.
23. *Ibid.*
24. *Ibid.* P. 202.
25. *Ibid.* P. 258–261.
26. Truman D.B. *Op. cit.*
27. *Ibid.* P. 14.
28. *Ibid.* P. 43.
29. Schmitter Ph. *Op. cit.* P. 6–52.
30. Lehmbruch G. *Op. cit.* P. 1–28.
31. Dahl R. *Op. cit.*
32. Lindblom Ch.E. *Op. cit.*
33. *Сравнительная политология сегодня*. С. 137.
34. Там же.

References:

1. Bentley, A 1908, *The Process of Government: A Study of Social Pressures*, Chicago.

2. Truman, DB 1951, *The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion*, New York.
3. Latham, E 1952, 'The Group Basis of Politics: Notes for a Theory', *The American Political Science Review*, Washington, vol. 46, no. 2, pp. 376–397.
4. Dahl, R 1968, *Pluralist Democracy in the United States: Conflict and Consent*, Chicago.
5. Lindblom, CE 1977, *Politics and Markets: the World's Political Economic System*, New York.
6. Schmitter, P 1979, 'Still the Century of Corporatism?', *Trends Towards Corporatist Intermediation*, London, pp. 6–52.
7. Lehbruch, G & Schmitter P (eds.) 1982, 'Introduction: Neo-corporatism in Comparative Perspective', *Patterns of Corporatist Policy-making*, London, pp. 1–28.
8. Duverger, M 2000, 'Party politics and pressure groups', *Socially-humanitarian knowledge*, no. 4, pp. 261-286.
9. Olson, M 1995, *The Logic of Collective Action. Public goods and the theory of groups*, Moscow.
10. Salisbury, RH 1969, 'Exchange Theory of Interest Groups', *Midwest Journal of Political Science*, Bloomington, vol. 13, no. 8.
11. Almond, G, Powell, J, Strom, K & Dalton, P 2002, *Comparative Politics Today*, Moscow.
12. Zyablyuk, NG 1976, *US lobbying and politics*, Moscow.
13. Pavroz, AV 2006, *Interest groups and lobbying in politics*, St. Petersburg.
14. 'Thomas Hobbes Leviathan, or the Matter, form and power of the state of ecclesiastical and civil' 1991, *Works of Thomas Hobbes: in 2 vols.*, Moscow.
15. Rousso, J-J 1969, *Treatises*, Moscow.
16. Lockk, J 1988, *Compositions: in 3 vols.*, Moscow.
17. Rousso, J-J 1969, *Treatises*, Moscow, pp. 228-229.
18. Rousso, J-J 1969, *Treatises*, Moscow, p. 229.
19. *The Federalist: Political essays A. Hamilton, J. Madison and John. Jay* 1994, Moscow.
20. Pavroz, AV 2006, *Interest groups and lobbying in politics*, St. Petersburg, p. 13.
21. Bentley, A 1908, *The Process of Government: A Study of Social Pressures*, Chicago, p. 222.
22. Bentley, A 1908, *The Process of Government: A Study of Social Pressures*, Chicago, p. 211.
23. Bentley, A 1908, *The Process of Government: A Study of Social Pressures*, Chicago, p. 211.
24. Bentley, A 1908, *The Process of Government: A Study of Social Pressures*, Chicago, p. 202.
25. Bentley, A 1908, *The Process of Government: A Study of Social Pressures*, Chicago, pp. 258–261.
26. Truman, DB 1951, *The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion*, New York.
27. Truman, DB 1951, *The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion*, New York, p. 14.
28. Truman, DB 1951, *The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion*, New York, p. 43.
29. Schmitter, P 1979, 'Still the Century of Corporatism?', *Trends Towards Corporatist Intermediation*, London, pp. 6–52.
30. Lehbruch, G & Schmitter P (eds.) 1982, 'Introduction: Neo-corporatism in Comparative Perspective', *Patterns of Corporatist Policy-making*, London, pp. 1–28.
31. Dahl, R 1968, *Pluralist Democracy in the United States: Conflict and Consent*, Chicago.
32. Lindblom, CE 1977, *Politics and Markets: the World's Political Economic System*, New York.
33. Almond, G, Powell, J, Strom, K & Dalton, P 2002, *Comparative Politics Today*, Moscow, p. 137.
34. Almond, G, Powell, J, Strom, K & Dalton, P 2002, *Comparative Politics Today*, Moscow, p. 137.