

Горак Нелли Викторовна

соискатель кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного университета,
прокурор отдела организационного,
информационно-аналитического обеспечения
и контроля исполнения прокуратуры
Краснодарского края

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ
РАССМОТРЕНИЯ
И РАЗРЕШЕНИЯ
ПРОКУРОРОМ ЖАЛОБ
В ПОРЯДКЕ СТ. 124 УПК РФ**

Gorak Nelli Viktorovna

PhD applicant, Criminal Procedure Department,
Kuban State University,
Prosecutor, Organizational, Information
and Analytical Support
and Execution Control Department,
Office of Public Prosecutor of Krasnodar Krai

**SOME PECULIARITIES OF
CONSIDERATION AND SETTLEMENT
OF COMPLAINTS IN ACCORDANCE
WITH THE ARTICLE 124 OF
THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF
THE RUSSIAN FEDERATION
BY THE PUBLIC PROSECUTOR**

Аннотация:

В статье приводятся особенности рассмотрения прокурором отдельных жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования. Автор приходит к выводу о необходимости законодательного установления незамедлительного срока рассмотрения обращений граждан, задержанных по подозрению в совершении преступления.

Ключевые слова:

обжалование, жалоба, прокурор, подозреваемый, постановление, дубликат, ходатайство, разумный срок.

Summary:

The article deals with the peculiarities of public prosecutor's consideration of some complaints about the actions (inaction) and decisions of preliminary investigation agencies officials. The author concludes that it is necessary to enact into law the immediate date of consideration of appeals from citizens detained on suspicion of having committed a crime.

Keywords:

appeal, complaint, public prosecutor, suspect, resolution of the court, duplicate, petition, reasonable period of time.

Общий порядок рассмотрения прокурором жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, указан в ст. 124 УПК РФ. Процедура рассмотрения жалобы занимает трое суток и может быть продлена до десяти суток. Она завершается вынесением прокурором постановления о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, где излагаются краткое содержание доводов заявителей, их анализ и мотивы принятого решения.

Однако имеются и особенности рассмотрения отдельных жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ. Так, при поступлении дубликатов жалоб, по которым уже принято процессуальное решение, повторное вынесение постановления не требуется. Заявитель уведомляется об этом с напоминанием о рассмотрении по существу его первичного обращения.

Бывают ситуации, когда к прокурору поступает повторная жалоба, в которой лицо выражает несогласие с решением, принятым по предыдущему обращению. В данном случае постановление выносится, ответ на жалобу дается вышестоящим прокурором. Если же в повторной жалобе приведены новые доводы, ранее не являвшиеся предметом проверки, прокурор рассматривает жалобу по существу с принятием процессуального решения в форме постановления [1, с. 275].

Заявитель может обжаловать процессуальные действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования прокурору после обращения в суд. Если судом уже принято решение об отклонении жалобы, а заявитель в аналогичной жалобе в прокуратуру настаивает на ее рассмотрении по существу, ему необходимо разъяснить право и порядок обжалования постановления суда.

Нередко граждане обжалуют действия (бездействие) и решения по уголовным делам, уже направленным прокурором в суд. Существует несколько мнений по поводу выхода из сложившейся ситуации. А.Б. Соловьев и М.Е. Токарева считают, что прокурор обязан рассмотреть жалобу и принять процессуальное решение, предусмотренное ч. 2 ст. 124 УПК РФ [2, с. 275].

Согласно разъяснениям Генеральной прокуратуры РФ, жалоба, связанная с направленным в суд уголовным делом и содержащая сведения, не затрагивающие существа вопросов, подлежащих судебному исследованию, рассматривается в порядке ст. 124 УПК РФ. Если обжалуемые

действия (решения) наряду с иными обстоятельствами являются предметом судебного разбирательства, жалоба направляется в суд, о чем уведомляется заявитель [3].

Иногда несколько заинтересованных лиц одновременно обжалуют одно и то же процессуальное действие (бездействие) или решение. В данном случае представляется возможным вынесение прокурором одного постановления по нескольким жалобам с уведомлением о результатах рассмотрения каждого заявителя.

Если наряду с обжалованием действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования заявитель сообщает о преступлении, такое обращение регистрируется в книге регистрации сообщений о преступлениях органа прокуратуры и направляется в орган предварительного расследования, а его копия рассматривается по существу доводов в порядке ст. 124 УПК РФ.

В том случае, если в жалобе помимо других доводов содержатся ходатайства о производстве следственных действий, в постановлении о разрешении жалобы прокурор должен отразить свое мнение об обоснованности данных ходатайств [4]. При уведомлении заявителя о принятом решении ему должно быть разъяснено право обратиться с такими ходатайствами к следователю или дознавателю в порядке, предусмотренном ст. 119–120 УПК РФ.

Относительно случаев, когда обжалуемое заявителем процессуальное решение (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, приостановлении или прекращении производства по уголовному делу) признается законным прокурором, но отменяется по результатам рассмотрения жалобы того же заявителя руководителем территориального следственного органа с повторным принятием следователем аналогичного процессуального решения и его обжалования в органы прокуратуры, Генеральная прокуратура РФ дает следующее разъяснение. Реализуя свои полномочия, предусмотренные ст. 124 УПК РФ, «прокурор и руководитель следственного органа не связаны между собой результатами рассмотрения жалобы. Они проводят проверки по ней самостоятельно, независимо друг от друга, и решения по таким жалобам также принимаются ими самостоятельно. Соответственно, не исключены случаи, когда по результатам такой проверки прокурором и руководителем следственного органа могут быть приняты взаимоисключающие решения. В случае повторного принятия следователем аналогичного процессуального решения и его обжалования прокурору рассмотрение жалобы осуществляется в общем порядке, предусмотренном ст. 123–124 УПК РФ, независимо от результатов рассмотрения первоначальной жалобы» [5, с. 10].

Особой категорией являются жалобы подозреваемых на незаконность задержания и нарушения их прав. И.А. Кирянина предлагает установить сокращенный срок для их рассмотрения, поскольку подозреваемый фактически лишен возможности обжаловать действия, связанные с задержанием. Для рассмотрения жалобы прокурору отведено трое суток со дня ее получения, задержание же ограничено 48 часами [6, с. 275–276].

На незамедлительное рассмотрение жалоб задержанных указывает и Генеральная прокуратура РФ [7].

Неоднозначная ситуация складывается с разрешением жалоб о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства. В ч. 2.1 ст. 124 УПК РФ предусмотрено, что в случае удовлетворения такой жалобы в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, необходимые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления. При обжаловании действий (бездействия) и решений органов дознания каких-либо вопросов не возникает, так как прокурор в полном объеме наделен полномочиями по процессуальному руководству деятельностью дознавателей.

В то же время среди ученых нет единого мнения о том, вправе ли прокурор указывать конкретные следственные действия, которые необходимо провести следователю. В ст. 37 УПК РФ прокурору такая возможность не предоставлена. Кроме того, следователь самостоятельно направляет ход расследования и принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Как отмечают В.А. Семенцов, О.В. Гладышева, Х.М. Лукожев, «в отдельных случаях прокурор обязан в требовании указать конкретные следственные и процессуальные действия, которые необходимо выполнить по делу. Во-первых, дача таких указаний не противоречит самому смыслу взаимоотношений “следователь – прокурор” (например, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, прокурор, возвращая уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, дает последнему свои письменные указания). Во-вторых, нередки случаи, когда устранение нарушения закона возможно только путем проведения конкретного действия» [8, с. 135].

Действительно, прокурор уполномочен давать письменные указания о направлении расследования лишь дознавателям. Но в отдельных случаях в УПК РФ предусмотрены некоторые специальные полномочия прокурора, заключающиеся в даче указаний и при проведении предварительного следствия [9, с. 55].

В то же время Генеральная прокуратура РФ ориентирует правоприменителей на направление требования руководителю следственного органа об устранении выявленных нарушений в случае признания обоснованными доводов заявителя о несоблюдении органами предварительного следствия разумных сроков [10, с. 41]. Представляется, что в нем содержится оценка полноты выполненных следователем мероприятий, направленных на установление события преступления, изобличение лиц, виновных в его совершении, опровержение версии защиты и т. д. Здесь прокурор может указать, какие мероприятия необходимо выполнить для установления всех обстоятельств дела и скорейшего принятия окончательного, законного процессуального решения.

Однако имеются случаи несогласия с требованиями прокурора. Так, 04.06.2015 заместителем руководителя СО по г. Геленджик СУ СК РФ по Краснодарскому краю Высоцким Д.С. вынесено соответствующее постановление со ссылкой на п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, согласно которому следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решения о производстве следственных и процессуальных действий, а также в связи с тем, что ему уже даны письменные указания о проведении конкретных следственных действий в порядке ведомственного контроля [11].

Данный пример свидетельствует об отсутствии единообразного подхода к толкованию правовых норм и действенного механизма защиты прав граждан по результатам рассмотрения прокурором жалоб о нарушении следователями разумного срока уголовного судопроизводства.

Также приходим к выводу о необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 124 УПК РФ, предусматривающих установление незамедлительного срока рассмотрения обращений граждан, задержанных по подозрению в совершении преступления.

Ссылки:

1. Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России. М., 2010.
2. Там же.
3. О порядке рассмотрения жалоб по уголовным делам, направленным в суд : информ. письмо Генеральной прокуратуры РФ от 31.03.2010 № 36–13–2010.
4. О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора : приказ Генеральной прокуратуры РФ от 01.11.2011 № 373.
5. Организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Ответы на вопросы прокуроров. М., 2011.
6. Кирянина И.А. Проблемы правового регулирования рассмотрения и разрешения жалоб на постановления, решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке статей 124, 125 УПК РФ // Актуальные проблемы расследования преступлений : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 23 мая 2013 г.) : в 2 ч. М., 2013. Ч. 1.
7. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генеральной прокуратуры РФ от 02.06.2011 № 162.
8. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства: проблемы и возможные пути их решения : монография / под общ. и науч. ред. проф. В.А. Семенцова. М., 2013.
9. Актуальные проблемы прокурорской деятельности: вопросы и ответы : сборник. М., 2015. Вып. 3.
10. Зарубин В.И., Белова Г.Д. Организация работы с обращениями граждан в органах прокуратуры Российской Федерации : лекция. М., 2013.
11. Архив прокуратуры г. Геленджика. Номенклатурное дело № 15–02–2015.

References:

1. Solovyov, AB & Tokareva, ME 2010, *Problems of improving the general provisions of the criminal procedure legislation of Russia*, Moscow.
2. Solovyov, AB & Tokareva, ME 2010, *Problems of improving the general provisions of the criminal procedure legislation of Russia*, Moscow.
3. On the order of consideration of complaints of criminal cases referred to the Court: Inf. a letter from the Prosecutor General's Office of the Russian Federation 31.03.2010 № 36-13-2010.
4. On the order of consideration of complaints about the actions (inaction) and decisions of the body of inquiry, an investigator, the head of the investigative body and the prosecutor ordered the Prosecutor General of the Russian Federation from 01.11.2011 № 373.
5. *The procuratorial oversight of procedural activities of the preliminary investigation. Answers to the questions prosecutors* 2011, Moscow.
6. Kiryanina, IA 2013, 'Problems of legal regulation of the consideration and resolution of appeals against the decisions, actions (inaction) of officials engaged in criminal prosecution under Articles 124, 125 of the Code', *Actual problems of crime investigation: Materials Intern. scientific and practical. Conf. (Moscow, 23 May 2013)*: in 2 parts., Moscow, part 1.
7. On the organization of procuratorial oversight of procedural activities of the preliminary investigation ordered by the Prosecutor General of the Russian Federation 02.06.2011 № 162.
8. Sementsov, VA (ed.) 2013, *Guarantee the rights of participants in criminal proceedings: problems and possible solutions*: monograph, Moscow.
9. *Actual problems of prosecutorial activities: Questions and Answers*: collection 2015, Moscow, vol. 3.
10. Zarubin, VI & Belova, GD 2013, *Organization of the work with citizens at the Prosecutor's Office of the Russian Federation*: lecture, Moscow.
11. Archive prosecutors Gelendzhik. Nomenclature case № 15-02-2015.