

Голованова Ольга Ивановна

кандидат филологических наук,
доцент кафедры гуманитарных наук
Тюменского государственного
нефтегазового университета

**ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОГО
СОСТАВА ТЮМЕНСКОГО
НИЖНЕГО ЗЕМСКОГО СУДА
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В.**

Аннотация:

В статье на основе архивных скорописных документов реконструируется реальная история Тюменского нижнего земского суда периода правления Екатерины Второй; выясняются его структура и функции; восстанавливается личный состав; прослеживаются «канцелярские» династии. Выживаемость Российского государства в сложных геополитических условиях во многом зависела от качества службы, в том числе тюменских чиновников и служащих. Профессиональные качества, личная преданность и выслуга являлись определяющими для продвижения по службе.

Ключевые слова:

документ, государственная служба, источник, делопроизводственные материалы, Тюменский нижний земский суд, канцелярия.

Golovanova Olga Ivanovna

PhD in Philology,
Assistant Professor,
Department for the Humanities,
Tyumen State Oil and Gas University

**FORMATION OF STAFF
AT TYUMEN LOWER TERRITORIAL
COURT IN THE SECOND HALF OF
THE XVIII CENTURY**

Summary:

On the basis of archival cursive documents, the article reconstructs the actual history of Tyumen lower territorial court of the period of Catherine II. The author describes its structure and functions, the staff, and "office" dynasties. Survival of the Russian state in difficult geopolitical conditions depended in many respects on the quality of service, including Tyumen officials and employees. Professional qualities, personal devotion and the period of service were essential for promotion.

Keywords:

document, public service, source, office work materials, Tyumen lower territorial court, office.

В условиях информационного общества и либерального вектора развития Российской Федерации особенно остро стоит вопрос поиска эффективных механизмов работы государственной службы, а это предполагает прежде всего исследование исторического опыта.

Определение оценки качества работы государственного учреждения требует изучения его структуры, основных направлений деятельности, места в системе управления и т. д. Важным аспектом изучения является кадровый потенциал.

Для реконструкции того или иного присутственного места, включая персонифицированные данные, мы обращаемся к различным источникам. Особое место среди них занимают делопроизводственные материалы. В источнике записано, что делопроизводственные материалы – вид исторических источников, функцией которых является документное обслуживание различных управляющих систем [1, с. 395].

В процессе анализа архивных документов ушедших эпох часто за «кулисами» остаются без должного внимания их авторы или составители / переписчики. Изучение «авторского» состава в делопроизводственных материалах осложнено в силу их особого характера. Будучи «массовым» источником (однотипность, повторяемость), деловой документ – это произведение коллективного творчества, и вычлнить роль каждого участника в его создании довольно сложно. Например, допросные речи (окончательный вариант!) являются результатом трансформации устной речи в письменную, введения следственного материала в трафарет (формуляр) соответствующего вида документа, определенной «редакторской» правки и переписывания его «набело». Каждый из участников (допрашиваемый, «следователь», составитель / переписчик) выполнял определенную роль. Однако их фамилии (за исключением допрашиваемого, дворянского / сельского заседателя, свидетелей), а тем более судьбы и по сей день остаются неизвестными.

Целью работы является попытка восстановления личного состава Тюменского нижнего земского суда 1782–1796 гг. Сегодня это возможно благодаря дошедшим до нас архивным скорописным документам, хранящимся в Государственном архиве Тюменской области. Нижняя граница исследования означает упразднение Тюменской воеводской канцелярии и образование новых присутственных мест (нижний земский суд, нижняя расправа, городской магистрат). Верхняя граница – конец правления Екатерины II. Данный период связан с реформированием системы

местного управления, следствием чего является пополнение служащих учреждений, сформированных по сословному принципу.

Законодательную основу нижних земских судов, включая и тюменский, составляли «Генеральный регламент», «Табель о рангах», «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи» и т. д. [2]. Правовое положение чиновничества как особой группы населения было оформлено в Табели о рангах. Этот закон разделил государственную службу на военную и гражданскую, а гражданскую, в свою очередь, на статскую и придворную. Для низших чиновников вводился институт «канцелярских служителей» [3, с. 489, 491].

Центральная власть периодически запрашивала информацию о составе служащих. В связи с этим существовали формы послужных списков [4, с. 1064; 5, с. 510; 6, с. 360]. Кроме того, правительство направляло в регионы манифесты о наполнении мест достойными и честными людьми, о мерах к прекращению «лихоимства и взяток», о введении постоянного денежного жалования, о сроках службы и т. д. [7, с. 457; 8, с. 790–791].

На работу Тюменского нижнего земского суда оказывали влияние и местные условия: огромная, малозаселенная территория, отсутствие помещичьего управления в уезде, наличие ссыльных людей и т. д. Присутствие последнего фактора способствовало формированию отдельного направления в деятельности. Работу присутственного места затрудняло то, что жили чиновники и канцелярские служащие в Тюмени, а сфера компетентности распространялась на Тюменский уезд, исключая город Тюмень. При образовании земского суда документы зафиксировали кадровую проблему, которая решалась следующим образом: «Из желающих поступить в казенной чинъ явятся то по малоимению н[ы]не к распределению на порожней вакансии <...> в приказной чинъ определять не возбраняется» [9, л. 2 об.].

Земский суд рассматривал вопросы, связанные с исполнением распоряжений вышестоящих инстанций, борьбой с уголовной преступностью, охраной общественного порядка, контролем за уплатой налогов, развитием ремесел, обеспечением санитарной и пожарной безопасности и т. д., – то есть всеми сторонами жизни Тюменского уезда.

Нижний земский суд, как и полагалось всем коллегияльным органам, состоял из присутствия (земский исправник, дворянские и сельские заседатели) и канцелярии (секретарь, канцелярист, подканцелярист и копиисты).

Основной формой деятельности присутствия были заседания. Каждое заседание фиксировалось в журнале протоколов [10]. В христианские праздники и в дни рождения представителей царской династии, а также в дни побед заседания не проводились. Судя по документам, были и экстренные заседания.

Профессиональные качества, личная преданность и выслуга становятся определяющими для продвижения по службе. При поступлении в должность чины присягали на верность. Клятвенные слова были аналогичны следующим:

Клятвенное обещание выборного в Антроповскую волость Григория Жданова (1791 г.)

Азь нижеименованныи обещаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Святымъ Его Евангелиемъ в томъ что хошу и долженъ ЕЯ Императорскому Величеству моеи всемилостивеишеи Великои государыне, Императрице Екатерине Алексеевне, Самодержице Всероссийской <...> верно и нелицемерно служить и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до последней капли крови, <...> старатися споспешествовать, все что къ ЕЯ Императорскаго Величества верной службе и ползе государственной во всякихъ случаяхъ касатися <...> определяемымъ и инструкциямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совести своеи исправлять, и для своеи корысти свойства дружбы ни вражды противно должности своеи и присяги не поступать, и такимъ образомъ себя, вестъ и поступать какъ доброму и верному ЕЯ Императорскаго Величества рабу и подданному благопристойность есть и надлежить, и какъ я пред Богомъ и Судомъ его страшнымъ в томъ всегда отъветъ дать могу какъ сущее мне господь Богъ душевно, и телесно да поможетъ в заключеніи же сеи моеи клятвы целую слова и крестъ Спасителя моего аминь [11, с. 16–17].

Присяжные листы направлялись в Тобольское наместническое правление [12].

Земский исправник являлся главным в Тюменском уезде, его вниманию подлежали все вопросы жизни Тюменского уезда. Помощниками земского исправника были дворянские и сельские заседатели.

Исследователи отмечают, что из-за малочисленности дворянства и городского населения в Западной Сибири заседатели назначались, а не избирались, в отличие от центральных регионов. Генерал-губернатор Пермского и Тобольского наместничеств, генерал-поручик и кавалер А.А. Волков, например, сообщал Екатерине II, что «замещение дворянских мест в учреждения путем выборов не производится» [13, с. 282]. В силу местных особенностей в Сибири разрешалось вводить в штат земских судов сверх общего штата дворянских заседателей.

В Тюмени первым земским исправником в 1782 г. был назначен и приведен к присяге поручик Николай Калинин (бывший «ямской управитель») [14]. Из других документов, следует, что с 1788 г. эту должность занимал премьер-майор Угримов Иван Леонтьевич. Дворянским заседателем в 1782 г. определен Афанасий Дудин (отставной морской штурман). Далее, восстанавливаем имена дворянских заседателей: Серафим Иванович Соколов определен в 1782 г. в помощь земскому исправнику для разъездов в уезде (1782–1785), Иван Бекирев (1785), титулярный советник Петр Половодов (1787–1793), Григорий Озеров (1788–1789), Николай Демидов (1791–1794), Иван Жулебин (с 1795 г.). Сельские заседатели: в 1782 г. Таут Айпытаков, Иван Загорской, Бектимир Юмашев, Прокопий Парфенов, Аптула Кондюков, Семен Важенин, Андрей Мальчихин, Абдрахман Тажбулатов и др. [15].

Работа канцелярии заключалась в следующем: подготовка дел к слушанию и ведение протоколов заседания; регистрация документов и передача их исполнителям; оформление исходящей и регистрация входящих и исходящих документов; ведение делопроизводства, архива; переписывание документов и отправка.

Главной фигурой канцелярии был секретарь. Он составлял наиболее важные документы, определял повестку заседания, собирал информацию и докладывал на заседаниях присутствия о решенных и нерешенных делах. Секретарь распределял документы между подчиненными. Следует отметить, что он не имел права голоса, но был обязан скреплять своей подписью документы.

Секретарем Тюменского нижнего земского суда в 1782 г. был назначен канцелярист Егор Попов (прослужил в этой должности до 1784 г.); с октября 1784 г. до 30 марта 1790 г. должность занимал Степан Загорской, с 1793 г. по 1797 г. – Лука Милкеев.

Обязанность канцеляриста заключалась в подготовке протокола заседания присутствия, который, по-видимому, готовился заранее, а также в составлении (под контролем секретаря) важных исходящих документов. Должность канцеляриста не вошла в «Табель о рангах», однако положительно зарекомендовавшие себя могли получить регистраторский чин.

Подканцелярист выполнял более простые операции и, как нам представляется, отвечал за сохранность документов. Эта категория служащих была наименее заметной. В подканцеляристы в 1782 г. назначен «бывшей Тюменской воеводской канцелярии отставной канцелярист» Павел Попов (в 1788 г. в 72-летнем возрасте он был отставлен по состоянию здоровья, так как «за громовым ударом руки его к производству писменным делом не способны») [16].

Копиист – низшая ступень канцелярской лестницы, но часто именно она служила началом карьерного роста. Основная функция копиистов – переписка документов. Из проведенного анализа материала следует, что потребность в копиистах была большая. Любопытный факт: документы свидетельствуют о привлечении в 1795 г. сторожа Андрея Переладова в качестве копииста [17]. В копиисты в 1782 г. был назначен Лука Милкеев. Нами установлено, что в 90-х гг. XVIII в. (через 10 лет) он уже возглавлял канцелярию [18]. Далее копиистами в разные годы были: Г. Загорский, Т. Жеребятъев, П. Борисов, П. Скорняков, Е. Милкеев, Б. Воложенин, П. Попов, Лебедев, П. Пудовкинов, Е. Сухарев, И. Текутьев и др.

Следует отметить, что должностным преступлением считалось нарушение правил документирования и работы с документами. Документы зафиксировали подобный случай и в истории Тюменского нижнего земского суда. Так, говорится об исчезновении к концу исследуемого периода не только секретаря Луки Милкеева, но и части документов канцелярии [19].

По сословной принадлежности служащими (делаем вывод на основании изученных нами фрагментарных послужных списков) были: а) потомки приказных людей XVII в., например, секретарь Стефан Загорский «и^с канцелярскихъ дети», его сын Григорий Загорский «изъ дети губернского регистратора что н[ы]не секретаре^м», Павел Попов «и^с копейскихъ дети», копиист Павел Петров «и^с по^дячески^х дети», Лука Милкеев «и^с по^дканцелярскихъ дети»; б) дети церковно- и священнослужителей, например, канцелярист Иван Бубнов «изъ священнически^х дети»; в) отставные военные, например, копиист отставной сержант Трофим Жеребятъев [20].

Следует обратить внимание на то, что в системе подготовки молодых кадров большую роль играла наследственная передача профессиональных знаний. Так, в 1795 г. возвращается копиистом сын подканцеляриста (1787) Павла Попова Андрей, который в возрасте 9 лет был определен при дяде «ро^дно^м ко^ллежско^м регистраторе Иване Попове Вя^тскаго наместничества в округе рода Хлынова в винокуренномъ князя Щербинина Никулинско^м заводе <...> словесно грамоте обученъ писа^т обучае^тца» [21]. Примерный возраст служащих в исследуемый период – от 12 до 68 лет, возраст секретаря – 50 лет и старше.

Есть возможность проследить за одним историческим персонажем. Григорий Загорский – сын губернского регистратора Степана Загорского, прослужившего с 1753 г. по 1777 г. в Тюменской воеводской канцелярии сначала писцом, затем секретарем, а с 1784 г. по 1791 г. – секретарем земского суда. Григорий Загорский родился в 1773 г. и, продолжив семейную традицию, с

четырнадцатилетнего возраста (1787) служил копиистом. В 1790 г. (17 лет) он продвинулся по служебной лестнице до канцеляриста, а в 1794 г., когда ему исполнился 21 год, – до должности регистратора, что соответствовало, согласно «Табели о рангах», 14-му разряду. Этот разряд являлся начальным звеном в служебной карьере для дворян и служащих в губернских и центральных учреждениях, но «потолком» для уездных. В послужном списке Загорского от 1788 г. в графе «К повышению чинами достоинъ или не достоинъ?» значится: «к продолжению статской службы способенъ» [22]. Григорий Загорский продолжал династию, где знания и навыки канцелярской работы передавались от отца к сыну.

Таким образом, проанализированные архивные документы свидетельствуют о становлении государственной службы в Тюменском уезде как особой сферы профессиональной деятельности, где движение от чина к чину, от должности к должности становится устойчивой характеристикой госслужащего. Отмечаем тенденцию формирования бюрократического аппарата, а также канцелярских служащих из местной среды. Приток людей в штат Тюменского нижнего земского суда осуществлялся если не из компетентных людей, то, по крайней мере, из обладающих морально-нравственным авторитетом. Выживаемость Российской государственной в сложных геополитических условиях во многом обуславливалась качеством государственной службы, в том числе тюменских чиновников и служащих.

Ссылки:

1. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории : учеб. пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М., 1998.
2. См.: Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). СПб., 1830. Собрание I. Т. VI, № 3534 ; Т. VI, № 3890 ; Т. XX, № 14292.
3. Там же. Т. VI, № 3890.
4. Там же. Т. XXII, № 16641.
5. Там же. Т. XIV, № 12030.
6. Там же. Т. XIX, № 1390.
7. Там же. Т. XVI, № 11988.
8. Там же. Т. XVI, № 12175.
9. ГАТО (Гос. арх. Тюмен. обл.). Ф. И-10. Оп. 1. Д. 1. Л. 2 об.
10. См.: Там же. Д. 198. Л. 1–100 ; Д. 220. Л. 1–5 ; Д. 229. Л. 1–7 ; Д. 231. Л. 1–198 ; Д. 233. Л. 1–2 ; Д. 235. Л. 1–1253 ; Д. 4367. Л. 1–598.
11. Документы Тюменского нижнего земского суда (1782–1796 гг.) : в 2 кн. / авт.-сост. О.И. Голованова ; под общ. ред. О.В. Трофимовой. Тюмень, 2008. Книга первая: тексты. 352 с.
12. ГАТО. Д. 1. Л. 4 об.
13. Голованова О.И. Тюменские следственные дела 1782–1796 гг. в аспекте лингвотекстологического и источниковедческого анализа : дис. ... канд. филол. наук. Тюмень, 2008. 346 с.
14. ГАТО. Ф. И-10. Оп. 1. Д. 1. Л. 8.
15. См.: Там же. Д. 233. Л. 1–2 ; Д. 4151. Л. 1–4.
16. Там же. Д. 1. Л. 4.
17. Там же. Д. 4151. Л. 4.
18. Там же. Д. 2110. Л. 2, 9.
19. См.: Там же. Д. 2131. Л. 1–2 ; Д. 2134. Л. 1–4.
20. Там же. Д. 2110. Л. 1, 5, 8 ; Д. 1977. Л. 2 ; Д. 2110. Л. 4.
21. Там же. Д. 4151. Л. 1, 4.
22. Там же. Д. 1. Л. 5.

References:

1. Danilevsky, IN, Kabanov, VV, Medushevskaya, OM & Rumyantseva, MF 1998, *Chronology: Theory. Story. Method. Sources of Russian history*: textbook, Moscow.
2. See : *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. VI, no. 3534; *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. VI, no. 3890; *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. XX, no. 14292.
3. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. VI, no. 3890.
4. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. XXII, no. 16641.
5. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. XIV, no. 12030.
6. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. XIX, no. 1390.
7. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. XVI, no. 11988.
8. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCLRE)* 1830, St. Petersburg, *The assembly I*, vol. XVI, no. 12175.
9. GATO (Gos. Arch. Tyumen. Reg.). F. E10. Op. 1. D. 1. L. 2 on.
10. See: GATO (Gos. Arch. Tyumen. Reg.). F. E10. Op. 1. D. 198. L. 1-100; D. 220. L. 1-5; GATO (Gos. Arch. Tyumen. Reg.). F. E10. Op. 1. D. 229. L. 1-7; GATO (Gos. Arch. Tyumen. Reg.). F. E10. Op. 1. D. 231. L. 1-198; GATO (Gos. Arch. Tyumen. Reg.). F. E10. Op. 1. D. 233. L. 1-2; GATO (Gos. Arch. Tyumen. Reg.). F. E10. Op. 1. D. 235. L. 1-1253; GATO (Gos. Arch. Tyumen. Reg.). F. E10. Op. 1. D. L. 4367. 1-598.
11. Golovanova, OI (comp.) & Trofimova, OV (ed.) 2008, *Documents Tyumen Zemsky lower court (1782-1796 gg.)*: in 2 books., Tyumen, Book One: Texts, p. 352.
12. GATO. D. 1. L 4 on.

13. Golovanova, OI 2008, *Tyumen 1782-1796 years investigating the case. in terms lingvotekstologicheskogo and source analysis*: PhD thesis, Tyumen, p. 346.
14. GATO. F. I-10. Op. 1. D. 1. L. 8.
15. See: GATO. F. I-10. Op. 1. D. 233. L. 1-2; GATO. F. I-10. Op. 1. D. 4151. L. 1-4.
16. GATO. F. I-10. Op. 1. D. 1. L. 4.
17. GATO. F. I-10. Op. 1. D. L. 4151. 4.
18. GATO. F. I-10. Op. 1. D. L. 2110. 2 9.
19. See: GATO. F. I-10. Op. 1. D. 2131. L. 1-2; GATO. F. I-10. Op. 1. D. 2134. L. 1-4.
20. GATO. F. I-10. Op. 1. D. 2110. L. 1, 5, 8; GATO. F. I-10. Op. 1. D. 1977. L. 2; GATO. F. I-10. Op. 1. D. L. 2110. 4.
21. GATO. F. I-10. Op. 1. D. L. 4151. 1 4.
22. GATO. F. I-10. Op. 1. D. 1. L. 5.