

Полякова Александра Григорьевна

доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры национальной
и региональной экономики
Российского экономического университета
имени Г.В. Плеханова

Симарова Ирина Сергеевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и организации
производства
Тюменского государственного
нефтегазового университета

**РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОМ
ГАЗОВОМ КОМПЛЕКСЕ
В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА**

Аннотация:

В статье обозначены причины сокращения объема добычи газа, определены основные тенденции развития газового комплекса России и перспективы роста производственных показателей газовых компаний страны. По результатам проведенного анализа предложены основные направления реализации государственной политики в российском газовом секторе в современных экономических и политических условиях.

Ключевые слова:

газовый комплекс, государственная политика, ВИНК, экономический кризис.

Polyakova Aleksandra Grigorievna

D.Phil. in Economics,
Professor, National and Regional
Economics Department,
Plekhanov Russian University
of Economics

Simarova Irina Sergeevna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Production Economics
and Management Department,
Tyumen State Oil and Gas University

**STATE POLICY
IMPLEMENTATION
IN THE RUSSIAN GAS INDUSTRY
AMID THE CRISIS**

Summary:

The paper identifies the reasons of gas production decrease, defines the main development trends of Russian gas industry, as well as the prospects of performance growth of Russian gas companies. On the basis of the undertaken research the authors suggest the key areas of state policy implementation considering current economic and political situation.

Keywords:

gas industry, state policy, Vertically Integrated Oil Company, economic crisis.

Газовый комплекс играет важнейшую роль в обеспечении социально-экономического развития России. На начало 2015 г. добычу природного и попутного нефтяного газа проводили 266 добывающих предприятий, из которых 91 входит в структуру нефтяных вертикально-интегрированных компаний, 16 предприятий «Газпрома», 2 предприятия «Новатэка», 154 являются независимыми добывающими компаниями и 3 предприятия – операторы СРП. Большинство предприятий являются достаточно крупными, с развитой инфраструктурой, поддержание которой в условиях кризиса позволяет решать не только экономические, но и социальные задачи [1].

Как отмечает Е. Печерица, «особенность современного экономического развития составляют одновременное усиление глобализации и регионализации, перенос процессов конкуренции на локальный уровень, возникновение новых форм пространственной организации производства» [2]. В связи с этим сегодня очевидна потребность в реализации ускоренного инновационного развития газового комплекса, повышении его эффективности. Немаловажным, по мнению К.В. Ордова, является исследование возможностей и угроз, которые происходят из глобализационной сферы и отражаются на конкурентоспособности отдельных хозяйствующих субъектов [3]. Без работы в этом направлении невозможно сохранение конкурентоспособности продукции на мировых рынках. Имеются серьезные технологические решения, способствующие повышению эффективности производства в газовой отрасли. Обеспечение инновационного развития реализуется с помощью такого инструмента, как дорожная карта по внедрению инновационных технологий и современных материалов в топливно-энергетическом комплексе. Выработка указанной дорожной карты является следствием пересмотра государственной политики, вектор которой изменился в сторону стимулирования разработки новых месторождений и интенсификации добычи. Это обеспечило новый импульс инвестиционной активности и оказало воздействие на состав и структуру имущественного комплекса целого ряда регионов [4].

Целевой индикатор деятельности нефтегазового комплекса связан с сокращением доли импорта с 60 до 43 % к 2020 г. В 2014 г. добыча газа с учетом показателей по Крымскому федеральному округу составляла 642,1 млрд м³. Сокращение объемов добычи по отношению к 2013 г. составило 3,9 %. Таким образом, газовая отрасль по сравнению с нефтяной характеризовалась худшими показателями. Рассматривая причины падения объемов добычи, необходимо отметить, что объем поставок газа на внутренний рынок был сохранен, а падение добычи было связано со следующими причинами:

- сокращение поставок в страны дальнего зарубежья за пределы Российской Федерации, страны Европы и ближнего зарубежья из-за ухудшения политической обстановки и отношений с Украиной;

- снижение спроса на газ на внутреннем рынке России (преимущественно теплая зима).

Поставка для внутрисекторного потребления в 2014 г. снизилась на 0,5 % (2,3 млрд м³) и составила 454,6 млрд м³. В связи с этим целесообразно отметить серьезную задачу в сфере государственного регулирования газовой отрасли, связанную с развитием внутреннего рынка газа: начало торгов на российских биржевых площадках позволит развивать конкурентные отношения и применять рыночные принципы ценообразования. В 2014 г. было утверждено Постановление Правительства РФ № 566, позволившее начать торги газом на площадке Санкт-Петербургской товарно-сырьевой биржи. Фактически запущен процесс реализации природного газа на товарных биржах и в торговых системах.

В 2014 г. наблюдался рост добычи попутного нефтяного газа, что было связано с ростом добычи нефти. Ниже отражены показатели, характеризующие прирост добычи попутного нефтяного газа в разрезе ВИНК в 2014 г. (табл. 1).

Таблица 1 – Прирост добычи попутного нефтяного газа в разрезе ВИНК

ВИНК	Добыча за 2014 г., млн м ³	Прирост добычи, млн м ³	Прирост добычи, %	Увеличение процента полезного использования попутного газа, %	
				2013	2014
«Роснефть»	26 881,0	5 585,2	+26,2	68,7	80,2
«Газпром нефть»	6 128,8	740,7	+13,7	79,5	80,5
«Лукойл»	9 635,0	487,6	+5,3	87,5	89,8
«Башнефть»	529,2	82,5	+18,5	72,3	75,0
«Татнефть»	887,3	2,9	+0,3	93,6	94,6
«РуссНефть»	1 457,1	233,3	+19,1	76,6	93,1

Перспективы роста производственных показателей связаны с газификацией российских регионов и освоением новых месторождений. Определенный вклад в развитие добычи природного газа обеспечивает рост внутреннего частного потребления, являющийся следствием модернизации жилищно-коммунального хозяйства и распространения децентрализованных систем отопления [5].

При сокращении поставок в ближнее зарубежье из-за «украинского фактора» особая роль отводится выходу на внешние рынки, а именно восточному направлению. Поставки в Украину уменьшились на 11,4 млрд м³, то есть на 44,1 %, а доля в структуре экспорта газа в ближнее зарубежье сократилась с 49,5 % в 2013 г. до 34,8 % в 2014 г. Освоение новых рынков сбыта и расширение маршрутов доставки энергоносителей позволит обеспечить большую устойчивость газового комплекса в условиях волатильности мировых цен. Нельзя не отметить, что перспективы российской экономики, как показано в исследовании А.Г. Поляковой, в первую очередь связаны с обеспечением устойчивости за счет ухода от ресурсной модели, то есть обусловлены «как вопросами эффективного расходования природных ресурсов и негативными экстерналиями окружающей среды, так и проблемой качества жизни» [6]. Однако переход на инновационную модель не предусматривает отказа от нефтегазовых доходов. В связи с этим необходимо отметить подписанный Газпромом и Китайской национальной нефтегазовой корпорацией контракт на поставку российского трубопроводного газа в Китай. Он стал самым крупным договором о поставке по маршруту «Сила Сибири» (ввод запланирован в 2019 г.) – более 1 трлн м³ газа в течение 30 лет.

Развитие отношений в данном направлении не снижает значимости работы с европейским рынком сбыта, в том числе работы по транзиту газа с помощью строительства «Турецкого потока». Вместе с тем нельзя не отметить, что цены на газ в Европе падают. Так, в 2014 г. средняя контрактная цена российского газа в Германии упала на 6,5 % по сравнению с 2013 г. и составила 376,7 долл. за тыс. м³, а средняя цена рынка «спот» в Германии в 2014 г. упала на 21,8 %. Вследствие этого повышается роль диверсификации и расширения географии сбыта. Крупнейшие международные газотранспортные проекты отечественных компаний отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Крупнейшие международные газотранспортные проекты отечественных компаний

Страна	Газопровод	Доля российской компании-участника
Польша	Ямал-Европа	«Газпром» – 48 %
Международный проект	Турецкий поток	«Газпром» – доля не определена
Международный проект	Северный поток	«Газпром» – 51 %
Турция	Голубой поток	«Газпром» – 50 %
Германия	OPAL	«Газпром» – 40 %
Германия	NEL	«Газпром» – 25,5 %
Великобритания	Interconnector	«Газпром» – 10 %
Нидерланды	BBL	«Газпром» – опцион на выкуп 9 %
Вьетнам	Nam Com Son	«Роснефть» – 32,7 %
Белоруссия	Газпром трансгаз Беларусь	«Газпром» – 100 %
Киргизия	Газпром Кыргызстан	«Газпром» – 100 %
Армения	Газпром Армения	«Газпром» – 100 %
Молдавия	АО «Молдовагаз»	«Газпром» – 50 %

Ожидается, что реализация обозначенных проектов позволит существенно увеличить объемы реализации газа. Перспективы развития отрасли должны найти свое отражение в Энергостратегии России до 2035 г., генеральных схемах развития отраслей. Ожидается, что в 2015 г. завершится разработка отраслевого прогноза научно-технологического развития – инструмента, очерчивающего приоритеты технологического развития топливно-энергетического комплекса.

Ссылки:

1. Космарский В., Малева Т., Смирнов С. Социальная сфера промышленных предприятий // Экономист. 1996. № 3. С. 56–63.
2. Печерица Е.В. Концепция формирования и развития гостиничных кластеров // Экономика и предпринимательство. 2012. № 4 (27). С. 282–288.
3. Ордов К.В. Влияние финансовой глобализации на денежно-кредитную политику и конкурентоспособность компаний // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 30. С. 67–71.
4. Колмаков В.В. Инвестиционный процесс как инструмент создания объектов собственности // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 4 (36). С. 61.
5. Колмаков В.В., Полякова А.Г. Модернизация жилищно-коммунального хозяйства как фактор повышения качества жизни населения. Тюмень, 2008.
6. Полякова А.Г. Устойчивое развитие в координатах пространственной экономики // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2011. № 3. С. 179–186.

References:

1. Kosmarsky, V, Maleva, T & Smirnov, S 1996, 'Social services of industrial enterprises', *The Economist*, no. 3, pp. 56-63.
2. Pecheritsa EV 2012, 'The concept of formation and development of clusters hotel', *Economics and Entrepreneurship*, no. 4 (27), pp. 282-288.
3. Ordov, KV 2011, 'The impact of financial globalization on monetary policy and the competitiveness of companies', *Financial analytics: problems and solutions*, no. № 30, pp. 67-71.
4. Kolmakov, VV 2014, 'The investment process as a tool to create objects of property', *Modern scientific research and innovation*, no. 4 (36), p. 61.
5. Kolmakov, VV & Polyakova, AG 2008, *Modernization of housing and communal services as a factor in improving the quality of life of the population*, Tyumen.
6. Polyakova, AG 2011, 'Sustainable development in the spatial coordinates of Economy', *Economic and Humanities Research regions*, no. 3, pp. 179-186.