

Точилкина Алла Сергеевна

аспирант кафедры культурологии и социологии  
Челябинской государственной академии  
культуры и искусств,  
директор Челябинского государственного  
молодежного театра

## СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕАТРА: ПРОБЛЕМА ПОИСКА И АНАЛИЗА ПОКАЗАТЕЛЕЙ

### Аннотация:

*В статье представлена авторская методика оценки эффективности художественных достижений театра. Анализируются возможные показатели и индикаторы эффективного функционирования театров, обобщаются их преимущества и ограничения. На основе конкретного материала (социокультурной диагностики театральных зрителей г. Челябинска) выявляются тенденции и перспективы реализации культурной политики региона.*

### Ключевые слова:

*театр, театральная культура, зритель, индикаторы, показатели эффективности, культурная политика, художественные достижения, социокультурный мониторинг.*

Tochilkina Alla Sergeevna

PhD student,  
Cultural Studies and Social Science Department,  
Chelyabinsk State Academy of  
Culture and Arts,  
Director of Chelyabinsk State Youth Theatre

## SOCIOCULTURAL EFFICIENCY OF THE THEATRE: SEARCH AND ANALYSIS OF PARAMETERS

### Summary:

*The author presents an original technique of efficiency assessment of theatre art achievements. The article considers possible parameters of effective functioning of theatres, their advantages and restrictions. On the basis of concrete material (sociocultural diagnostics of theatre audience of Chelyabinsk), the author discusses tendencies and prospects of the regional cultural policy implementation.*

### Keywords:

*theater, theatrical culture, audience, indicators, efficiency parameters, cultural policy, art achievements, sociocultural monitoring.*

Проблематика успешного функционирования учреждений сферы культуры и искусств – задача, требующая многоаспектной направленности, зависящая от специфики работы организаций, но всегда ориентированная, как подчеркивают исследователи, на «обратный эффект» субъектов восприятия – аудитории художественной культуры [1; 2; 3; 4].

Существующие сегодня статистические показатели эффективности работы театральных учреждений сводят все разнообразие художественно-творческого состояния театра лишь к описанию количественных результатов его социокультурной деятельности. Такой подход абсолютизирует **идею роста** в ущерб представлению о *качественном развитии художественной культуры общества*. А ведь во многом ростом культуры определяются накопленные вложения в **человеческий капитал**, от которого напрямую зависит социально-экономическое будущее страны. Дело поэтому не в расширении или дальнейшей дифференциации круга статистических показателей – сами по себе данные об увеличении, стабилизации или уменьшении числа посещений лишь в весьма незначительной степени отражают **результаты** процесса приобщения к искусству.

Проблема, которую следует выделить особо в силу ее сущностной значимости, – **оценка художественных достижений театра**. Сведение деятельности театра лишь к показателям числа спектаклей и посещаемости неизбежно упрощает общую картину, игнорирует художественный поиск и вызывает законное возражение у творческих деятелей. Обычно для решения обозначенной проблемы предлагается использовать метод «экспертных оценок», при котором мнение определенной группы участников художественной жизни (экспертов) признается «эталонным» и решающим. Однако следует признать и то, что любой из применяемых сегодня экспертных методов не свободен от субъективности, продиктованной индивидуальными вкусами и художественными пристрастиями творческой личности, системой «ценностных координат» эксперта, его профессиональным опытом (а потому, как подчеркивают психологи, и неизбежной профессиональной деформацией). Еще нарком А.В. Луначарский подчеркивал: «Среди музейных деятелей, как среди всяких других культурных работников, замечается борьба разных групп. Психологически это вполне понятно. Каждый культурный работник фанатичен в своей области. Имперализм свойствен каждой культурной функции» [5, с. 132]. Таким образом, отдавая должное широте культурного горизонта экспертов, признаемся, что она – лишь точка в потоке исторического, изменяющегося времени.

За последние полвека научная мысль обратилась к интенсивному исследованию проблемы *социальных индикаторов*. В общих чертах речь идет о возможности сведения любых социальных явлений к описанию через измеряемые показатели и признаки. Статистический показатель – количественная характеристика определенного признака, но сам по себе он не отражает результата принимаемых управленческих решений. На разрешение этого противоречия и была направлена разработка *социальных индикаторов, характеризующих эффективность влияния принимаемых решений на те или иные стороны (признаки) управляемого процесса (объекта)*.

Рассмотрим проблему показателей и социальных индикаторов на примере театра. С социально-культурной точки зрения, существует множество показателей, характеризующих состояние сети театров и их текущую деятельность: «число театров» (и его производные – на 10 000 человек населения и т. д.), «количество показанных спектаклей», «общее количество билетов, поступивших в продажу». И, наконец, показатель «общее число посещений» характеризует выполнение театром своей социальной миссии.

На наш взгляд, как инструмент для содержательной, качественно-количественной характеристики деятельности театра и для принятия необходимых управленческих решений указанные показатели недостаточно тонки, так как не позволяют дифференцировать усилия творческого коллектива, не дают оснований для суждений о причинах его успеха или неудач. Остановиться на них – значит лишь диагностировать текущее состояние, без поиска причин и последствий. Понятно, что руководству театра было бы полезно знать данные о количестве зрителей, реально его посещающих. Однако это кажущаяся простой задача требует ответа на вроде бы самоочевидный вопрос – кого же считать театральным зрителем? Решая поставленную задачу в 70-е годы XX в., социологи предложили считать зрителем театра человека, обладающего – с той или иной степенью развития – **театральной культурой**. При этом театральная культура как система включает в себя как минимум три необходимых и достаточных элемента: общение с «живым» театром (его посещение); информированность о театральном искусстве и театральном процессе; сопричастие в процессе восприятия спектакля. В зависимости от возраста зрителей различают: *со-действие, со-участие и со-переживание* [6].

С учетом этого уточнения мы можем перейти к решению задачи о вычислении размера **«объема аудитории театра»**, то есть количества людей, реально приобщенных к его искусству. Объем аудитории театра – очень важный показатель: и театру, и обществу далеко не безразлично, какова доля лиц, реально приобщенных к театральному искусству. Чем больше объем аудитории театра, тем меньшее число новых постановок (при прочих равных условиях) он выпускает, и тем большее число представлений выдерживает каждая новая постановка.

Объем аудитории театра – обобщенный показатель. Дифференцируя его по группам зрителей с различной частотой (интенсивностью) посещения театра за сезон (год), мы получаем показатель **«количественной структуры аудитории театра»**. В ней можно выделить следующие группы зрителей (с учетом их **частоты посещения** театра за год):

- редкий зритель (1 раз в год);
- активный (2–4 раза);
- постоянный (5–7 раз);
- увлеченный (8–10 раз);
- сверхувлеченный (11 раз и более).

Сложно, однако заманчиво сконструировать сводный показатель, целостно отражающий количественные и качественные (художественно-творческие) характеристики деятельности театра. И такая возможность существует: для этого следует сделать следующий шаг и рассчитать показатель «качественной (по уровню художественного развития) структуры аудитории театра». В ней можно выделить следующие группы зрителей:

- новый (неподготовленный);
- развивающийся;
- подготовленный;
- знаток;
- всеядный.

На наш взгляд, именно этот показатель и является в определенном смысле результирующим, так как в его динамике находит свое отражение художественно-творческий поиск всего театрального коллектива. Нельзя забывать о том, что театр – искусство зрелищное, не предполагающее работы «в стол», но всегда рассчитанное на массовый эффект приобщения. Искусство театра и культура зрителя – сообщающиеся сосуды. Как известно, в сообщающихся сосудах рано или поздно устанавливается общий уровень. Но если культура зрителя и искусство театра – сообщающиеся сосуды, то, зная уровень культуры зрителя, мы можем судить об уровне искусства театра.

Рассчитать столь важный для театра показатель, как «качественная (по уровню художественного развития) структура аудитории театра», можно, но, признаемся, сложно. Это достаточно трудоемкий процесс, предполагающий привлечение разных специалистов. Проведенные в 70–80-е гг. социологические исследования показали, что искомая «качественная (по уровню художественного развития) структура аудитории театра» практически дублирует показатель «количественной структуры аудитории театра». Другими словами, зная количественную структуру аудитории, мы знаем и ее качественную структуру. Качественная и количественная структуры аудитории не отражаются в учете и отчетности театра и не даны в непосредственном наблюдении. Их расчет требует проведения конкретного социологического исследования и последующего мониторинга динамики указанных показателей. Это относительно трудоемкий, однако объективно необходимый процесс.

Такое исследование было проведено нами в 2013–2014 гг. на 10 спектаклях в городе Челябинске (в качестве экспериментальной исследовательской площадки был выбран Челябинский государственный драматический Камерный театр). Напомним цель исследования – выяснить, возможно ли, не прибегая к экспертному опросу критиков, театроведов и творческих деятелей, дать объективную оценку динамики художественного уровня театра? Другими словами, найти своего рода «термометр», которым можно измерить, как со временем меняется художественный «градус» театра. Одним из главных условий для решения этой задачи является расчет коэффициента корреляции, характеризующего зависимость уровня театральной культуры зрителей от интенсивности их общения с театром. Значение этого показателя может колебаться от 0 до 1. Наличие такой зависимости признается при значении этого показателя от 0,6 и более.

С этой целью необходимо было после проведения опроса сформировать зрительские группы (по частоте их посещения театра) численностью не менее 30 человек, проведя с ними последующее интервьюирование по углубленной методике. Только после этого можно было перейти к расчету искомого коэффициента корреляции (табл. 1).

**Таблица 1 – Значения коэффициентов корреляции между группами количественной и качественной структуры аудитории в 1970–1980 и в 2013–2014 гг.**

№ п/п	Количественная структура аудитории	Качественная структура аудитории	Коэффициент корреляции	
			1970–1980	2013–2014
1	Редкий	Новый (неподготовленный)	0,92	0,80
2	Активный	Развивающийся	0,86	0,88
3	Постоянный	Подготовленный	0,89	0,84
4	Увлеченный	Знаток	0,82	0,93
5	Сверхувлеченный	Всеядный	0,67	– [7]

Данные этой таблицы позволяют сделать несколько важных выводов. Во-первых, выдвигавшая нами гипотеза о взаимосвязи групп количественной и качественной структур аудитории полностью подтвердилась. Это означает, что, не прибегая к сложным, трудоемким и неизбежно субъективным экспертным опросам, предложенный подход позволяет получить объективные данные о динамике изменений художественного уровня театра.

Для каких-либо содержательных суждений о динамике изменений предложенных показателей полученные результаты необходимо сравнивать с аналогичными базовыми. И здесь следует подчеркнуть, что такого рода общей нормативной системы показателей нет и быть не может – слишком разные социальные, историко-национальные, культурные и прочие условия, в которых осуществляется художественно-творческая деятельность театра. Понятно поэтому, что в качестве базовых (своего рода «нулевой точки») будут выступать результаты, полученные после проведения первого исследования. Отметим также, что в силу этих же причин заранее невозможно определять размерность динамики изменений – их можно определить только опытным путем, после проведения исследования. Вместе с тем данные этой таблицы позволяют сделать и другой немаловажный вывод: коэффициенты корреляции за 35–45 лет изменились не очень существенно. Очевидно, что процессы в культуре имеют инерционный характер.

Подчеркнем еще раз – предложенный метод не дает оснований для суждений обо всех причинах успеха или неудач творческого коллектива. Это не универсальный способ ответа на поставленные вопросы, но своего рода «термометр», показывающий, как изменяется «температура» в аудитории данного театра – необходимый критерий социокультурной диагностики во взаимодействии «искусство – зритель». Очевидно, что для понимания причин изменения художественного состояния театра по-прежнему необходим грамотный театроведческий анализ репертуара, нужны экспертные оценки критиков и т. д.

### Ссылки и примечания:

1. Дадамян Г.Г. Социально-экономические проблемы театрального искусства. М., 1982.
2. Дмитриевский В.Н. Основы социологии театра: история, теория, практика. М., 2004.
3. Зубанова Л.Б. Театрализация повседневности: социологический анализ истории жизненного события // Социологические исследования. 2013. № 4. С. 107–116.
4. Художественная культура и искусство / Ленингр. гос. ин-т театра, музыки и кинематографии им. Н.К. Черкасова ; сост. В.М. Дианова. Л., 1987.
5. Луначарский А.В. Об искусстве : в 2 т. М., 1982. Т. 2.
6. Дадамян Г.Г. Указ. соч.
7. Число зрителей, посещающих театр 11 раз и более в год, в общем массиве опрошенных нами в 2013–2014 г. зрителей (1667) составило всего лишь 8 человек, т. е. менее 0,5 %. Такая незначительная величина представителей данной группы зрителей не дает возможности сформировать соответствующую группу для опроса и делать о них какие-либо содержательные выводы. Учитывая их практически несущественную долю в общем массиве зрителей, мы можем на данном этапе исследования этой группой зрителей пренебречь.

### References:

1. Dadamyan, GG 1982, *Socio-economic problems of the theater*, Moscow.
2. Dmitrievsky, VN 2004, *Principles of Sociology of the theater: History, Theory, Practice*, Moscow.
3. Zubanova, LB 2013, 'Theatricality of everyday life: the sociological analysis of the history of life events', *Sociological researches*, no. 4, pp. 107-116.
4. Dianova, VM (comp.) 1987, *Art Culture & Art, Leningrad. state. Institute of Theatre, Music and Cinema. NK Cherkasova*, Leningrad.
5. Lunacharsky, AV 1982, *About the art*: in 2 vols., Moscow, vol. 2.
6. Dadamyan, GG 1982, *Socio-economic problems of the theater*, Moscow.
7. The number of spectators attending the theater 11 times or more per year in the general surveyed in 2013-2014. viewers (in 1667) was only 8 people, t. e. less than 0.5%. This insignificant size of this group does not allow viewers to form the appropriate group for the survey and do them any meaningful conclusions. Given their almost insignificant share in the general audience, we can at this stage of the research group of spectators ignored.