

**Бесчасная Альбина Ахметовна**

кандидат социологических наук, доцент,  
доцент кафедры философии, политологии  
и социологии  
Санкт-Петербургского государственного  
архитектурно-строительного университета

## **МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ХАРАКТЕР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЕТСТВА**

**Аннотация:**

*Социология детства характеризуется реализацией междисциплинарных связей, комплексным рассмотрением проблем детей и детства, использованием разнообразных методов получения данных о жизни детей. В статье излагаются основные вехи институционализации и тенденции развития отечественной социологии детства в контексте междисциплинарного характера объектно-предметного поля исследования. Современный этап отечественной социологии детства характеризуется активным поиском новых исследовательских стратегий и привлечением детей в качестве основных респондентов для получения эмпирической информации.*

**Ключевые слова:**

*социология детства, междисциплинарные связи, дети, детство как социальный феномен, исследования детства.*

**Beschasnaya Albina Akhmetovna**

PhD in Social Science,  
Assistant Professor, Philosophy,  
Political Science and Sociology Department,  
St. Petersburg State University of  
Architecture and Civil Engineering

## **THE INTERDISCIPLINARY NATURE OF SOCIOLOGICAL STUDIES OF CHILDHOOD**

**Summary:**

*Sociology of childhood implements interdisciplinary links, studies comprehensively the problems of children and childhood, uses a variety of methods to obtain data about their life. The article presents major milestones of formation and development trends of the sociology of childhood in the context of the interdisciplinary nature of the object and subject research fields. The current stage of the national sociology of childhood includes active search for new research strategies and involves children as the main respondents helping to obtain empirical information.*

**Keywords:**

*sociology of childhood, interdisciplinary relations, children, childhood as a social phenomenon, studies of childhood.*

Социология детства в настоящее время сформировалась и реализует себя как междисциплинарное знание. Исторический путь развития наук демонстрирует нам движение научного знания от разрозненных и метафизических представлений к их первоначальной дифференциации в научные дисциплины и дальнейшее формирование комплексных междисциплинарных научных направлений. Становление социологии детства происходило на основе развития научных междисциплинарных связей и стремления ученых к комплексному рассмотрению жизни детей. Обзору данного аспекта развития научного знания о детстве посвящена статья.

Несмотря на то что основной фокус внимания статьи обращен к отечественной социологии детства, справедливым будет упомянуть о попытке обозначить данное направление в зарубежной социологии, так как существует аналогия в исторической обусловленности интереса к социологическим аспектам рассмотрения жизни детей в России. Первое упоминание о сугубо социологическом подходе к изучению детства мы обнаруживаем в первой половине XX в. в Восточной Европе, в Чехии. Основатель Брненской социологической школы критического реализма А. Блага опубликовал в 1926 г. работу «Социология детства». В своих исследованиях А. Блага придерживался ориентира изучения острых социальных проблем (безработица, условия жизни в большом городе, социальное положение рабочих, интеллигенции, кризис семьи и т. п.), возникших в результате разрушения традиционного уклада жизни людей и установления капиталистических отношений [1, с. 184]. Факт возникновения социологического рассмотрения детства ценен сам по себе, а также с точки зрения анализа и проведения параллелей условий зарождения социологии детства в зарубежной социологии и в России.

В XX в. в России социология в целом прошла довольно сложный путь развития. Завоевание и утверждение социологией своих научных позиций в российском исследовательском мире происходило в процессе активного проведения эмпирических исследований статистического и прикладного характера, в оттачивании методологии эмпирического поиска новых знаний, обосновании использования разнообразных методов [2, с. 226]. Научный и методологический фундамент социологического изучения детства в российской социологии был заложен исследованиями вопросов демографии, образа жизни населения и основных представителей социальной структуры советского общества. В качестве показателей выступали проблемы организации быта и труда, состав

семей, бюджеты времени и доходов, потребление, организация здравоохранения и образования населения, проведение досуга [3, с. 221; 4; 5; 6]. Эти исследования сформировали тематические направления российской социологии: социология семьи, молодежи, управления, экономическая социология, социология культуры, девиации, здоровья, образования и т. д., проблемное поле которых косвенно затрагивает вопросы положения детей и проблемы в сфере детства [7; 8; 9].

Среди научных дисциплин, в рамках которых проводились исследования детей, можно выделить ряд направлений, которые обеспечили междисциплинарную связь социологического анализа детства.

Во-первых, это исследования психолого-педагогического характера, в которых формирование психики ребенка, его личности анализировалось в тесной взаимосвязи с социокультурной средой. Фундамент российской психологии, безусловно, связан с такими именами, как Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, В.В. Зеньковский, А.Н. Леонтьев, Д.П. Узнадзе, Д.И. Фельдштейн, Д.Б. Эльконин и др. Изучая формирование личности ребенка, психологи разрабатывали основания возрастной периодизации, специфику онтогенеза в зависимости от социокультурной среды, формирование позиции Я ребенка по отношению к обществу, характерные черты детства и детского возраста, критерии взрослости как отражение требований социума. Выводы исследований психологов активно продолжались в разработке педагогических концепций и использовались в педагогической деятельности воспитательных и образовательных учреждений [10; 11; 12; 13].

Во-вторых, это исследования этнографии, которая описывает образ жизни народов и этносов, а также национальные особенности воспитания и социализации детей, жизнедеятельности семьи. Данные исследования являются актуальными до сих пор в условиях многонационального Российского государства. Концентрация внимания этнографов на особенностях и способах воспитания детей, приобщения к жизни в обществе сформировали научное направление этнографии детства [14; 15; 16].

В-третьих, рассмотрение детства с точки зрения субкультуры. Данный подход основывается на том, что ребенок выступает создателем и преобразователем этого мира, ему принадлежит ведущая роль в нем. Дети предстают как носители, трансляторы и творцы «особого племени» со своей самобытной культурой. Они создают особую территорию, недоступную взрослым, свой язык, непонятный взрослым, свои обычаи, ритуалы, правила и нормы, не применимые ко взрослым, свою функциональную деятельность, не реализуемую взрослыми. Обнаружение субкультуры происходит в повседневной жизни и во взаимодействии детей между собой, в вербальных выражениях, в играх, обучении, праздниках, предметах детской жизни, результатах детского творчества, то есть везде, где ребенок имеет возможность и право для самовыражения [17; 18; 19].

В-четвертых, это историографические описания образов детства, детерминированные историческими условиями общественного развития и зафиксированные в различных произведениях и предметах, отображающих исторический характер эпохи. Рефлексия детства в связи с историей человека, общества является отражением постижения смысла и ценностей эпох. Онтогенез детства является слепком филогенеза становления и развития человечества. Открытия и научные достижения человечества воплотились в повседневную жизнь ребенка, стали ее неотъемлемыми атрибутами. Свидетельства специфичности детства с точки зрения исторического характера эпохи нашли отражение в произведениях культуры, в зафиксированных сведениях об организации быта, обучения, участия в жизни семьи и общества [20]. Как отмечал И.С. Кон, «...познание детства в научной или художественной форме неотделимо от истории общества и его социального самосознания» [21, с. 7].

Дифференциация перечисленных научных направлений является условной, близость их поисковых стратегий обеспечивается единым объектом исследования (детство, дети, ребенок) и разнообразием проявления жизни и деятельности детей, что определяет предметные области смежных наук и междисциплинарные связи социологии детства.

Развитие перечисленных выше направлений сформировало ряд отправных точек теоретического анализа детства: «детство как социально-психологический феномен» [22, с. 137], «социогенез детства» [23], «детство как психосоциокультурный феномен» [24], «детство как культурно-исторический феномен» [25], «ойкумена детства» [26], «социальное пространство детства» [27], «культурно-образовательный статус детства» [28], «социокультурный статус детства» [29] и т. д. Данные понятия позволяют нам сформировать представление об исследовательском интересе ученых.

Однако лаконичным и всеобъемлющим понятием выступает «детство как социальный феномен», подчеркивающее безусловный социальный, общественный характер данного явления и вбирающее в себя разнообразные формы взаимодействия участников социальных отношений. Данное понимание детства предложил И.С. Кон [30, с. 66], который на основе анализа российских

и зарубежных сведений из этнографии, истории, культурологии, антропологии, психологии, педагогики предлагал использовать социологию как площадку для комплексного исследования детства, аппарат которой наиболее приспособлен для междисциплинарного синтеза различных наук о детстве [31]. Свое видение исследования детства с точки зрения социологии И.С. Кон обозначил как новую теоретическую рефлексии о детстве, в рамках которой автор не ограничивал анализ детства и жизни детей с позиций взрослого, а призывал учитывать и опираться на «собственный взгляд на мир» детей [32, с. 66].

Знаковыми событиями в институционализации социологии детства в России было реформирование российского общества в 90-е гг. XX в., распространение демократических преобразований на все сферы общества, снятие идеологических догм в научных исследованиях. Интеграция России в мировое сообщество, доступ к зарубежной литературе по детству, правовые нововведения по отношению к детям, свобода научного самовыражения вдохновили ученых-социологов на изучение социальных проблем детства, различных сторон жизни детей, положения детей в обществе, что в совокупности заложило основы современной российской социологии детства. Значимой вехой в становлении социологии детства явились научные изыскания С.Н. Майоровой-Щегловой, которая наряду с теоретическим анализом детства как социального феномена описывает методологию эмпирических исследований с привлечением детей в качестве респондентов [33].

Современный этап развития социологии детства характеризуется активным использованием социологами-эмпириками качественных методов, в основе которых лежит интерпретативный подход, сочетающий в себе основные положения «понимающей социологии» (М. Вебер), символического интеракционизма (Ч.Х. Кули, У.А. Томас, Дж.Г. Мид, Ю. Хабермас, Г. Блумер), феноменологии (А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман), этнометодологии (Г. Гарфинкель). Предложенный ими методологический фундамент позволяет рассмотреть общественные и социальные проблемы сквозь призму проблем отдельного человека, анализ его мироощущений, «жизненного мира», «личного пространства».

Применение разнообразных качественных методов в социологии детства можно встретить в следующих исследованиях, отражающих широкий спектр проблем и множественность проявлений детства: изучение социальной роли ребенка в социально дифференцированных семьях и моделирование стратификационно-детерминированных фамилистических установок детей на основе фокус-групп и проективного метода [34; 35]; изучение образа ребенка посредством применения метода «полуформализованного биографического лейтмотивного интервью» среди взрослого населения жителей мегаполиса [36]; анализ и интерпретация визуальных образов детства, репрезентирующихся в городском пространстве [37]; использование психологической методики незаконченных предложений, методики «суверенность психологического пространства» с целью анализа собственного образа детства, сформированного у взрослого [38]; глубинное интервью и интерпретация сообщений интернет-форумов [39]; применение психологической методики К. Роджерса и Р. Даймонда с целью изучения роли городской среды в адаптации детей подросткового возраста [40] и др. Очевидная тенденция современных исследовательских стратегий выражается, во-первых, в использовании «неклассических» социологических методов, заимствованных из смежных наук, что демонстрирует комплексный и междисциплинарный подход социологии детства, и, во-вторых, в стремлении эмпириков получить социологическую информацию непосредственно от детей, что, по мнению ученых, формирует максимально достоверную информацию о детстве.

Бесспорно, научный поиск, проба тех или иных методов обогащения научной, в данном случае социологической, информации важны для развития науки, что способствует самопознанию человека и общества в целом. Новаторские исследовательские практики вдохновили ряд исследователей на предположение о возникновении «новой социологии детства» [41, с. 148], концептуальность которой заключается в изучении объекта исследования изнутри и в междисциплинарности социологического анализа детства. Это означает, что «дети – не пассивные объекты социализации, а социальные акторы и деятельные участники событий» [42, с. 12]. Основанием для такой парадигмы выступают публикации зарубежного социолога Х. Мэтьюза (H. Matthews) [43; 44], которого упоминают авторы.

Очевидно, что анализ социальной действительности и перспективы общественного развития необходимо изучать с учетом «самочувствия и настроения» настоящих и будущих «акторов», интегрированности их личного жизненного опыта и личной истории с жизнью и историей общества. Впервые данный подход мы обнаруживаем у Р. Миллса, который также получил характеристику «новая социология» [45]. Р. Миллс предложил нам «социологическое воображение» как метод социологии, но предостерегал от нарушений в методологии и методике исследований с целью социологического анализа, следствием чего может стать размывание предметной области науки и «абстрактная эмпирика» [46, с. 116], далекая от социальной действительности. Иначе

ученые рискуют потерять дифференцированность между научным и обыденным познанием и знанием. Другими словами, социологи-эмпирики, расширяя горизонты исследовательского поля и апробируя новые методы получения информации, должны дифференцировать социологический императив в многообразии научных подходов. Данное замечание является необходимым с целью дальнейшего плодотворного развития социологии детства как площадки междисциплинарного знания без ущерба к собственной объектно-предметной области исследования.

Таким образом, в становлении социологии детства в контексте развития научных междисциплинарных связей можно выделить ряд особенностей:

1. Первоначально междисциплинарность социологического изучения детства наметилась в исследованиях специальных социологических теорий (социология семьи, образования, труда и отдыха и т. д.). Данная особенность обеспечила внутрисоциологический базис становления социологии детства.

2. Социологическая интерпретация знаний научных дисциплин, изучающих развитие и формирование личности ребенка, культурные, исторические особенности жизни детей, заложила междисциплинарный подход рассмотрения детской проблематики и внесла вклад в теоретические основы социологии детства.

3. Заимствование и применение в социологии детства методов, изначально принадлежащих к другим научным отраслям, обогащают ее методологию, способствуя получению социологической информации непосредственно от детей.

4. Междисциплинарность социологического знания о детстве обусловлена самим объектом исследования – ребенком, детьми, их жизнедеятельностью, представляющими интерес для целого ряда дисциплин.

Подводя итоги, подчеркнем, что развитие социологии детства происходило в тесной интеграции с науками, что свидетельствует о стремлении максимально полно изучить проблемы детей и детства с учетом мнения разных специалистов. Современные социологические исследования детства отличаются разработкой нового исследовательского инструментария, свободой формулирования выводов, прогнозов о жизни детей и их положении в контексте развития общества, что обеспечивает широкий спектр рассматриваемых проблем и оригинальность подходов. Анализируя исторический путь развития социологии в целом и социологии детства в частности, заметим, что активные социологические исследования являются научным откликом на кризисное состояние общества, нуждающееся в новом знании для разрешения социальных противоречий.

#### Ссылки и примечания:

1. Беляева Л.А. Эмпирическая социология в России и Восточной Европе. М., 2004.
2. Добренков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология : в 15 т. М., 2004. Т. 2. Эмпирическая и прикладная социология.
3. Там же. С. 221.
4. Арутюнян Ю.В. Социальная структура сельского населения СССР. М., 1971.
5. Вострикова А.М. Методы обследования и показатели рождаемости в СССР // Вопросы народонаселения и демографической статистики. М., 1966. С. 29–38.
6. Здесь и далее перечисление всех исследователей и исследований ограничено объемом статьи.
7. Новикова С.С. Социология: история, основы, институционализация в России. М., 2000.
8. Социальные проблемы жилища : сб. науч. сообщ. / под ред. А.Г. Харчева. Л., 1969.
9. Шелестов Д.К. Демография: история и современность. М., 1983.
10. Амонашвили Ш.А. Педагогическая симфония : в 3 ч. Екатеринбург, 1993.
11. Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения. М., 1979. Т. 1, 2.
12. Соловейчик С.Л. Воспитание творчеством. М., 1978.
13. Сухомлинский В.А. О воспитании. М., 1988.
14. Кон И.С. Этнография детства: проблемы методологии // Советская этнография. 1981. № 5. С. 3–15.
15. Мир детства и традиционная культура : материалы III Виноградовских чтений. М., 1990.
16. Этнография детства. Традиционные методы воспитания детей у народов Австралии, Океании и Индонезии. М., 1992.
17. Вольцис К.Я. Взаимоотношения детей в малых группах, возникающие на основе игровой деятельности // Новые исследования в психологии и возрастной физиологии. М., 1972. № 2. С. 80–85.
18. Осорина М.В. Секретный мир детей в пространстве мира взрослых. СПб., 1999.
19. Флерина Е.А. Игра и игрушка. М., 1973.
20. Ганина С.А. Феномен детства в русской культуре XIX – начале XX в.: культурно-философский анализ русской живописи // Ценности и смыслы. 2012. № 3 (19). С. 138–149.
21. Кон И.С. Ребенок и общество. М., 2003.
22. Фельдштейн Д.И. Психология взросления. Структурно-содержательные характеристики процесса развития личности. М., 2004.
23. Сапогова Е.Е. Культурный социогенез детства и мир детства. М., 2004.
24. Носко И.В. Детство как психосоциокультурный феномен // Социальная работа в Сибири : сб. науч. тр. Кемерово, 2004. С. 118–132.
25. Кудрявцев В.Т. Культурно-исторический статус детства: эскиз нового понимания // Психологический журнал. 1998. Т. 19, № 3. С. 17–33.

26. Суворкина Е.Н. Субкультура детства как модель автономной реальности детства // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2012. № 36.
27. Филипова А.Г. Социальное пространство детства: принципы маркирования территорий // Журнал исследований социальной политики. 2012. Т. 10, № 1. С. 79–94.
28. Кудрявцев Т.В., Уразалиева Г.К. Культурно-образовательный статус детства // Социологические исследования. 2000. № 4. С. 59–65.
29. Бжецева З.С. Социокультурный статус детства в современном российском обществе: проблемы ранней социализации // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. № 4. С. 228–232.
30. Кон И.С. Указ. соч. С. 66.
31. Щеглова С.Н. Детство: методы исследования. М., 1999.
32. Кон И.С. Указ. соч. С. 66.
33. Щеглова С.Н. Указ. соч.
34. Бесчасная А.А. Использование метода фокус-группы в социологических исследованиях детей старшего дошкольного возраста // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 96. С. 302–309.
35. Бесчасная А.А. Конструирование модели будущей семьи ребенка на основе анализа его актуальной социальной реальности // Общество. Среда. Развитие. 2014. № 2 (31). С. 80–85.
36. Забаев И. Образ ребенка у жителей российских мегаполисов. По материалам биографических интервью с россиянами репродуктивного возраста // ИНТЕР. 2009. № 5. С. 40–55.
37. Рождественская Е. Визуализация детства в городском пространстве. Готфрид Хелнвайн // Там же. С. 108–118.
38. Бондарева М.О. Образ взрослого человека в контексте жизненной ситуации : автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2002.
39. Филипова А.Г. Указ. соч.
40. Прыжникова Е.Ю., Голубь О.В. Роль восприятия городской среды в адаптации подростков [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2012. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/4/3222.phtml> (дата обращения: 20.06.2015).
41. Сибирева М.Ю. Влияние мегаполиса на социализацию ребенка // Социологические исследования. 2010. № 7. С. 147–150.
42. Никитина-ден Бестен О. «Детство» в социальных науках: новые смыслы и новые подходы // ИНТЕР. 2009. № 5. С. 7–24.
43. Сибирева М.Ю. Указ. соч.
44. Никитина-ден Бестен О. Указ. соч.
45. Коровин В.Ф. Основные проблемы «новой социологии» Райта Миллса. М., 1977.
46. Кравченко А.И. «Социологическое воображение» Р. Миллса // Социологические исследования. 1994. № 1. С. 114–122.

### References and notes:

1. Belyaeva, LA 2004, *Empirical sociology in Russia and Eastern Europe*, Moscow.
2. Dobrenkov, VI & Kravchenko, AI 2004, *Fundamental Sociology*: in 15 vols., Moscow, vol. 2, *Empirical and Applied Sociology*.
3. Dobrenkov, VI & Kravchenko, AI 2004, *Fundamental Sociology*: in 15 vols., Moscow, vol. 2, *Empirical and Applied Sociology*, p.221.
4. Harutyunyan, YV 1971, *The social structure of the rural population of the USSR*, Moscow.
5. Vostrikova, 1966, 'AM Methods of examination and birth rates in the USSR', *Population and demographic statistics*, Moscow, pp. 29-38.
6. Hereinafter, a listing of all researchers and research is limited by the article.
7. Novikov, SS 2000, *Sociology: History, foundations, institutionalization in Russia*, Moscow.
8. Kharchev, AG (ed.) 1969, *Social problems dwellings*: Sat. scientific. msg, Leningrad.
9. Shelestov, DK 1983, *Demographics: history and modernity*, Moscow.
10. Amonashvili, SA 1993, *Educational Symphony*: 3 parts, Yekaterinburg.
11. Blonsky, PP 1979, *Selected pedagogical and psychological writings*, Moscow, vols. 1, 2.
12. Soloveitchik, SL 1978, *Educating creativity*, Moscow.
13. Sukhomlinsky, VA 1988, *On education*, Moscow.
14. Kon, IS 1981, 'Ethnography of childhood problems of methodology', *Soviet Ethnography*, no. 5, pp. 3-15.
15. *The world of childhood and traditional culture: Materials III Vinogradov Readings* 1990, Moscow.
16. *Ethnography of childhood. Traditional child-rearing practices among the peoples of Australia, Oceania and Indonesia* 1992, Moscow.
17. Voltsis, KY 1972, 'The relationship of children in small groups, arising out of gaming operations', *New research in psychology and age physiology*, Moscow, no. 2, pp. 80-85.
18. Osorina, MV 1999, *The secret world of children in the space of the adult world*, SPb.
19. Flerina, EA 1973, *Game and toy*, Moscow.
20. Ganina, SA 2012, 'The phenomenon of childhood in Russian culture XIX - early XX century .: the cultural and philosophical analysis of Russian painting', *Value and meaning*, no. 3 (19), pp. 138-149.
21. Kon, IS 2003, *The child and society*, Moscow.
22. Feldstein, DI 2004, *Psychology of adulthood. Structurally-substantial characteristics of the process of personality development*, Moscow.
23. Sapogova, EE 2004, *Cultural sociogenesis childhood and the world of childhood*, Moscow.
24. Nosko, IV 2004, 'Childhood as psihosotsiokulturny phenomenon', *Social Work in Siberia*: Sat. scientific. tr., Kemerovo, pp. 118-132.
25. Kudryavtsev, VT 1998, 'Cultural and historical status of childhood: a sketch of a new understanding', *Psychological Journal*, vol. 19, no. 3, pp. 17-33.
26. Suворкина, EN 2012, 'The subculture of childhood as a model of the autonomous reality of childhood', *Herald of the Ryzan State University. SA Esenina*, no. 36.
27. Filipova, AG 2012, 'Social space of childhood: the principles of marking territories', *Journal of Social Policy Studies*, vol. 10, no. 1, pp. 79-94.

28. Kudryavtsev, TV & Urazalieva, GK 2000, 'Cultural and educational status of childhood', *Sociological researches*, no. 4, pp. 59-65.
29. Bzhetsseva, ZS 2010, 'Socio-cultural status of childhood in modern Russian society: the problem of early socialization', *Herald of Adygeya State University. Series 1: Area Studies: philosophy, history, sociology, law, political science, cultural studies*, no. 4, pp. 228-232.
30. Kon, IS 2003, *The child and society*, Moscow, p. 66.
31. Shcheglova, SN 1999, *Childhood: research methods*, Moscow.
32. Kon, IS 2003, *The child and society*, Moscow, p. 66.
33. Shcheglova, SN 1999, *Childhood: research methods*, Moscow.
34. Beschasnaya, AA 2009, 'The use of focus groups in sociological studies of preschool children', *Proceedings of the Russian State Pedagogical University. Al Herzen*, no. 96, pp. 302-309.
35. Beschasnaya, AA 2014, 'Construction of the model of the future child's family based on an analysis of its actual social reality', *Society. Wednesday. Development*, no. 2 (31), pp. 80-85.
36. Zabaev, VI 2009, 'Image of a child at the inhabitants of the Russian cities. According to the materials of biographical interviews with Russians of reproductive age', *INTER*, no. 5, pp. 40-55.
37. Rozhdestvenskaya, E, 'Visualization childhood in the urban space. Gottfried Helnvayn', pp. 108-118.
38. Bondareva, MO 2002, *The image of an adult in the context of situations*: PhD thesis abstract, SPb.
39. Filipova, AG 2012, 'Social space of childhood: the principles of marking territories', *Journal of Social Policy Studies*, vol. 10, no. 1, pp. 79-94.
40. Pryazhnikova, EY & Golub, OV 2012, 'The role of perception of the urban environment in the adaptation of adolescents', *Psychological science and education*, retrieved 20 June 2015, <<http://psyedu.ru/journal/2012/4/3222.phtml>>.
41. Sibireva, MY 2010, 'Influence of the metropolis on the socialization of the child', *Sociological researches*, no. 7, pp. 147-150.
42. Nikitin den Besten, O 2009, "'Childhood" in the social sciences, new meanings and new approaches', *INTER*, no. 5, pp. 7-24.
43. Sibireva, MY 2010, 'Influence of the metropolis on the socialization of the child', *Sociological researches*, no. 7, pp. 147-150.
44. Nikitin den Besten, O 2009, "'Childhood" in the social sciences, new meanings and new approaches', *INTER*, no. 5, pp. 7-24.
45. Korovin, VF 1977, *The main problems of the "new sociology" Wright Mills*, Moscow.
46. Kravchenko, AI 1994, "'Sociological imagination" R. Mills', *Sociological researches*, no. 1, pp. 114-122.