

Жуковский Денис Александрович

кандидат политических наук, доцент
Донского государственного технического университета**ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ
С ДРУГИМИ ПАРАДИГМАМИ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ
В УСЛОВИЯХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО
ПЛЮРАЛИЗМА****Аннотация:**

В статье рассматриваются возможные стратегии взаимодействия цивилизационной парадигмы с другими парадигмами политической науки, что в условиях методологического плюрализма может стать основой эффективных методологических разработок в области изучения современной исторической динамики и цивилизационных процессов. Новизна темы связана с предложением автора рассматривать процессы глобализации с точки зрения цивилизационной парадигмы в политической науке.

Ключевые слова:

цивилизационная парадигма, цивилизационное многообразие, политическая наука, теории глобализации, европеизация, американизация, вестернизация.

Zhukovskiy Denis Aleksandrovich

PhD in Political Science, Assistant Professor,
Don State Technical University**SPECIFIC FEATURES OF
CIVILIZATIONAL PARADIGM
INTERACTION WITH OTHER
PARADIGMS OF POLITICAL SCIENCE
IN THE FRAMEWORK OF
METHODOLOGICAL PLURALISM****Summary:**

The article discusses possible strategies of civilizational paradigm cooperation with other political science paradigms, which in the framework of methodological pluralism can become the basis of effective methodological developments in the study of the modern historical dynamics and civilizational processes. The scientific relevance of the research subject is associated with the author's proposal to consider the processes of globalization in the framework of civilizational paradigm.

Keywords:

civilizational paradigm, civilizational diversity, political science, theories of globalization, Europeanization, Americanization, Westernization.

Как верно отметил Ю.В. Яковец, мир меняется с такой стремительностью и глубиной, что даже ученые не успевают осмыслить происходящие перемены и, соответственно, предвосхитить их перспективы [1]. В связи с этим возникает проблема поиска методологических альтернатив своевременного и адекватного осмысления динамичных изменений в современном обществе в эпоху глобализации мирового пространства, и нам представляется, что как никогда необходим диалог парадигм для получения объективного знания о сущности политических процессов, происходящих в условиях стремительного изменения облика современной человеческой цивилизации и генерирующих в ее пространстве межцивилизационных сдвигов и конфликтов, интенций и трансформаций.

В свете исследования цивилизационных противоречий, порождающих политические, экономические, социокультурные и иные процессы и конфликты, необходимо определить потенциал тех теоретических подходов и концепций, которые могут стать элементами единого методологического конструкта в комплексе с цивилизационной парадигмой исследования и обеспечить получение достоверного знания о современной политической реальности.

Набор теоретических подходов может варьироваться в каждом из исследований в зависимости от авторского ракурса и избранной логики исследования, но в нашем исследовании, отталкиваясь от тенденций глобализации, наращивания глобализационных рисков, угрожающих цивилизационной безопасности обществ, находящихся под манипулятивным влиянием западной цивилизации (преимущественно США), методологические ориентиры полипарадигмального подхода во главе с цивилизационной парадигмой определены комплексом следующих теоретических подходов: теория глобализации, теория риска, теория социальной безопасности, теория социального иммунитета, теория институциональных матриц, информационная концепция общества.

Мы сосредоточим свое внимание преимущественно на теории глобализации, поскольку именно глобализация сегодня выступает мощным фактором разрушения ценностного кода цивилизаций.

Термин «глобализация», как отмечает В.Л. Иноземцев, – один из наиболее часто употребляемых и в то же время один из самых бессодержательных в лексиконе современной политологии [2]. Глобализации посвящено огромное количество работ [3], и, соответственно, определений этого феномена достаточно много, хотя, как отмечает Иноземцев, этот термин считается

настолько понятным, что часто использующие его авторы не дают ему определения, в том числе в тех работах, которые непосредственно посвящены теории глобализации [4].

Как правило, понятие «глобализация» применяется для обозначения и исследования нарастающей взаимозависимости мира в экономической, социально-культурной и политической сферах [5], но при этом у каждого автора свое видение, а отсюда и достаточно многочисленный ряд концепций глобализации и формирующихся на их основе сценариев и моделей исторического развития, формирования мир-системного порядка в будущем. В интерпретации А.Н. Чумакова глобализация предстает в виде многоаспектного естественно-исторического процесса становления в масштабах планеты целостных структур и связей, «которые имманентно присущи мировому сообществу людей, охватывают все его основные сферы и проявляются тем сильнее, чем дальше человек продвигается по пути научно-технического прогресса и социально-экономического развития» [6].

Нам импонирует определение Л.Е. Гринина, согласно которому глобализация предстает как процесс, в результате которого мир становится более связанным и более зависимым от всех его субъектов [7], и этот фактор порождает феномен глобальных проблем человечества.

Многие исследователи сегодня отождествляют глобализацию с американизацией, что, по мнению М.О. Мнацаканяна, не совсем верно, поскольку суть глобализации заключается в собирании, единении человечества в едином целостном мире в рамках взаимодействия разнородных и разнообразных национальных, религиозных, государственно-политических, цивилизационных составных компонентов [8].

Идея единения человечества заложена также в понимании глобализации В.Г. Федотовой, которая считает, что глобализация представляет собой долгосрочный процесс объединения людей и преобразования общества в масштабе всей планеты [9]. Более однозначно исследователи подошли к проблеме факторов глобализации, среди которых в качестве ключевых выделяются технологические, экономические, информационные, геополитические [10].

Сегодня присутствует также точка зрения о возрождении империй и их особой роли в формировании нового мирового порядка [11], и с этим процессом связывается процесс глобализации.

Часто глобализацию отождествляют с понятиями вестернизации, европеизации, но здесь с противоположной позиции выступает В.Л. Иноземцев, полагающий, что понятие «глобализация» вытеснило из оборота эти понятия – «европеизация» и «вестернизация», так как прежде, до того, как появился термин «глобализация», эти понятия воспринимались как элементы эпохи модернити: под вестернизацией понимался процесс распространения на весь мир западных (европейских) ценностей, норм в экономической, политической, культурной сферах (наиболее концептуальный облик это понятие приобрело в исследованиях Ф. Дарлинга, Т. фон Лауэ и С. Латуша [12]); понятие «европеизация» понималось как процесс расширения сферы влияния европейцев и европейской культуры как доминирующей на неевропейские страны.

И в том и в другом случае источник этих явлений – вестернизации и европеизации – Запад, а точнее – Европа. Да и глобализация на современном этапе проходит под эгидой Запада, только на этот раз ведущую роль играют США, а потому и говорят об американизации, и сколько бы мы ни пытались отрицать однонаправленность процессов американизации и глобализации, на наш взгляд, достаточно глупо отрицать, что глобализация сегодня имеет четко американский вектор. Правда, следует отметить, что в последнее время этот вектор явно ослабевает как результат непопулярности проводимой американским правительством политики в международном масштабе.

Иноземцев склонен называть вещи своими именами, он пишет, что «под глобализацией, по сути, скрыт процесс замены прямого контроля над миром (не будем забывать: из 149 состоявших в 2000 г. в ООН неевропейских государств и территорий, не входивших ранее в состав СССР, 125 (!) хотя бы раз в своей истории управлялись европейцами) косвенным контролем, не предусматривающим ответственности» [13].

В зависимости от того или иного подхода к глобализации определяется и отношение к ней, которое варьируется в современной науке от позитивного до крайне негативного, и, конечно же, негативизм в отношении глобализации связан с ее разрушительным влиянием на национальную культуру, традиции народа и в целом цивилизационную специфику, так как глобализация в любом случае способствует стиранию культурных особенностей и формирует универалистские нормы, культурные образцы.

Негативное отношение к глобализации связывается также с углублением финансово-экономического кризиса и неравенства между странами; ростом националистических настроений ввиду обозначенного неравенства; ростом конфликтности в отношениях между странами, цивилизациями, народами; распространением такого зла, как террористические акты, пиратство и т. д. [14].

Глобализация проверяет на прочность национальные традиции, культуру и ценности того или иного народа, включенного в глобализационный процесс, а отсюда и всплеск этноцентризма,

национализма как реакция на влияние извне, угрожающее культурной самобытности и самостоятельности целых народов и цивилизаций.

Несмотря на наличие разносторонних точек зрения в научной среде в отношении глобализации, стоит признать справедливость мнения А.А. Горелова о том, что мы не можем не учитывать явных и объективных тенденций глобализации, которые проявляются в объединении, интеграции человеческих общностей на глобальном уровне в различных сферах человеческой деятельности – политической, экономической, информационной, демографической, экологической, культурной, военной и т. д. [15].

Политический аспект глобализации проявляется в постепенном превращении государств в единую мировую политическую систему в результате создания глобальных политических органов; экономический аспект глобализации отражается в появлении транснациональных корпораций, распространяющих свою деятельность на весь мир («Сони», «Филипс», «Самсунг» и т. д.); информационный аспект глобализации связан с появлением интернета и созданием информационного пояса вокруг Земли; экологический аспект глобализации выражается в ограниченности земных ресурсов, что приводит к борьбе за них, росту воздействия на природу и негативным экологическим последствиям вандализма в отношении природы; демографический аспект глобализации выражается в резком увеличении населения планеты, увеличении давления человека на биосферу, обостряющего общую экологическую ситуацию на Земле; военный аспект глобализации связан с созданием средств массового уничтожения, угрожающих уничтожением жизни на Земле; культурный аспект глобализации определяется универсализацией науки и распространением глобальной массовой культуры, на данный момент в американизированном виде [16].

Мы уже писали о негативном влиянии массовой культуры на развитие культур различных народов мира, в том числе российского общества. Подчеркнем, что такого стремительного разрушения социокультурного кода, культурного ядра Россия еще не знала. Происходит это именно под воздействием американизма, о чем говорит американизированное телевидение и СМИ России, транслирующие ценности и образцы поведения в американском стиле массовой поп-культуры. Этому способствует также языковая тенденция в современном мире, так как никто не может отрицать, что языком мирового значения является английский язык, и тот в американском варианте.

Хорошо известно, что язык является основным проводником ценностей, традиций, и фактор распространения американского языка в мире отражает американизированный характер глобализации на данном историческом этапе. Объем негативной информации в СМИ настолько велик, что уже представляет серьезную угрозу духовной безопасности общества, а это значит, что и цивилизационная безопасность находится под угрозой. Увлечение компьютерными играми уводит молодежь, а в последнее время и не только молодежь, из реального мира, теряется грань между этими двумя мирами, и, как следствие, происходит перенос виртуальной реальности на реальность объективную, что в ряде случаев приводит к криминальным явлениям.

Как бы ни не хотели этого, но именно с глобализацией в большинстве случаев связывается распространение массовой культуры и формирование массового человека, человека толпы, который не способен выбирать культурные приоритеты, а принимает то, что ему сегодня навязывается в рамках предлагаемой СМИ «культурной программы» Таким образом, в обществе глобализированного типа культурная уникальность становится под угрозой исчезновения, и для ее сохранения приходится вступать в борьбу с глобализационными веяниями, которые в медиатизированном обществе [17] распространяются с высокой скоростью, формируя образ поведения, мышления и в целом этику современного общества.

Проблема массовой культуры и ее пагубного влияния на российское общество – не надуманная проблема, не модное веяние научных изысканий, а самая настоящая и пугающая по своим последствиям реальность, которая характеризуется тем, что происходит культурное поглощение России западной культурой массового типа. Российская молодежь стремительно теряет интерес к отечественной истории, культуре, искусству, классическим и мировым достижениям в области литературы, музыки, науки и т. д. Другими словами, эпоха глобализации несет России как цивилизации угрозу культурного забвения, обнищания и культурной деградации, поскольку идет муссированное клонирование образцов американской культуры в различных направлениях, а собственные традиции культуры, искусства, науки, воспитания и т. д. преданы забвению.

Можно согласиться с Г.П. Хориной в том, что продвижение американской идеи глобализации непосредственно связано с информационными технологиями, СМИ и расширением информационного поля, в котором происходит зомбирование народов через механизмы манипуляции сознанием людей на уровне всего мира через глобальное телевидение ВВС, MTV, рекламу, интернет и т. д., и в итоге формируется глобализация мышления по американскому стандарту [18].

В докладе В.К. Левашова отмечается, что трагедия современных россиян заключается в искусственном создании ситуации духовного разрыва связи времен российскими радикалами, настойчиво вычеркивающими из жизни российского общества советский опыт как ошибку истории [19].

Предостережение В.Г. Федотовой в этом плане очень актуально. Она говорит о том, что скоро на вопрос «Кто мы?» в России не будет дано ответа, приемлемого для нее и для каждого российского гражданина [20], а разве можно в этом случае надеяться, что российская цивилизация сохранится как цивилизация, как социокультурное целое, способное к самовоспроизводству и эффективному развитию на основе общих целей, смыслов и ценностей общественного и индивидуального развития?

Безусловно, ответ будет отрицательным, так как, ссылаясь на С. Хантингтона, который определяет цивилизацию как самую широкую группировку людей и самый широкий круг их культурной идентификации, как самое большое «мы» и одновременно все то, что отделяет нас от «них», тех, что вовне [21], приходим к выводу, что скоро россияне не смогут идентифицировать себя как самое большое «мы» на основе понимания своей непохожести, уникальности, самобытности.

О том, что перед победителями в холодной войне стоит задача цивилизационного перекодирования социокультурного ментального кода российского общества, писали в своих работах и А.А. Зиновьев [22], и С.Г. Кара-Мурза [23], предвещая смену типа цивилизации и нисхождение России по ветви социальной эволюции, по которой ее направили заинтересованные в этом силы. Разве не наблюдаем мы сегодня стремительное скатывание России с высоты цивилизационного развития и пьедестала, на который страна взбиралась долгие столетия?

Цивилизационное перекодирование в интерпретации А.И. Пальцева выступает как процесс внедрения системы базовых ценностей другой цивилизации, изменяющей субъектность социальной общности для формирования концептуальных оснований управления ею [24]. А зачем же иначе распространять свое влияние на другой цивилизационный мир, если не с целью управления? Цивилизационное перекодирование предполагает смену идентичности, базовой системы ценностей, которая определяется евразийской цивилизацией с тем, чтобы осуществлять эффективное управление ею.

Тот факт, что на современном этапе глобализация проходит по американскому варианту, еще не означает, что в итоге обязательно должен установиться *Pax Americana* (то есть американский мир), хотя, как отмечает Л.Е. Гринин, американцы, во всяком случае многие из них, в это искренне верят [25, с. 9]. Данный исследователь полагает, что не имеет смысла умалять роль США в глобализации, так как очевидна их лидерская позиция в современном мире. Но сценарии установления мирового порядка могут быть различными, поскольку в современном мире наблюдается ощутимое противодействие американизму, массовой культуре, которая связана с США, а потому столкновение цивилизаций вполне реально, и мы уже наблюдаем накал страстей на международной арене.

Очевидно, перед международным сообществом вскоре встанет вопрос выбора формата глобализации, в котором этническая составляющая может быть представлена, а может и нет, цивилизационная мозаика может сохраниться, а может и нет, автономность цивилизаций и их культурной сущности может вписаться в единый глобализационный контекст, а может и нет. Вариантов много, а потому и нет однозначного ответа на вопрос о будущем мировом порядке, расстановке сил в мире, характере формирующегося мегаобщества.

Необратимость глобализации и темпы ее ускорения формируют потребность выработки для каждого общества, каждой цивилизации своей стратегии адаптации в глобализирующемся мировом сообществе, а также некой планетарной этики, в рамках которой не будет места культурному насилию и подавлению народов, поглощению их культуры, что сможет обеспечить сохранность цивилизационного многообразия, уникальных культур, традиций как основы дальнейшего развития человечества.

Ссылки:

1. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2003.
2. Иноземцев В.Л. Современная глобализация и ее восприятие в мире // Век глобализации. 2008. № 1. С. 31.
3. Бжезинский З. Выбор: мировое господство или глобальное лидерство. М., 2006 ; Барлыбаев Х.А. Общая теория глобализации и устойчивого развития. М., 2003 ; Гидденс Э. Навстречу глобальному веку // Отечественные записки. 2002. № 6 ; Его же. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / пер. с англ. М., 2004 ; Горелов А.А. Глобализация как объективная тенденция мирового развития // Век глобализации. 2009. № 1 ; Девятко И.Ф. Модернизация, глобализация и институциональный изоморфизм: к социологической теории глобального общества // Глобализация и постсоветское общество. М., 2001 ; Колин К.К. Неоглобализм и культура: новые угрозы для национальной безопасности // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 2 ; Мнацаканян М.О. Глобализация и национальное государство: три мифа // Социологические исследования. 2004. № 5 ; Пирогов Г.Г. Стратегия глобализации в условиях цивилизационного многообразия мира // Глобализация. Конфликт или диалог цивилизаций? М., 2002 ; Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира : монография. М., 2005 ; Федотова В.Г. Меняющийся мир и глобализация // Знание.

- Понимание. Умение. 2004. № 1 ; Ее же. Кризис идентичности в условиях глобализации // Человек. 2003. № 6 ; Хорина Г.П. Глобализм как идеология // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 1.
4. Bauman Z. *Globalization: The Human Consequences*. New York, 1998 (рус. пер.: Бауман З. Глобализация: последствия для человека и общества. М., 2004) ; *Globalization Theory: Approaches and Controversies* / Held D., McGrew A. (eds.). Cambridge, 2007.
 5. Chanda N. *Bound Together: How Traders, Preachers, Adventurers, and Warriors Shaped Globalization*. New Haven ; London, 2007. P. 245–254.
 6. Чумаков А.Н. Указ. соч. С. 365.
 7. Гринин Л.Е. На грани веков: новые процессы // История и современность. 2005. № 1. С. 11.
 8. Мнацакян М.О. Указ. соч. С. 137.
 9. Цит. по: Федотова В.Г. Меняющийся мир и глобализация. С. 105.
 10. Колин К.К. Указ. соч. С. 106–107.
 11. См.: Ferguson N. *Empire. How Britain Made the Modern World*. London, 2003 ; Khanna P. *The «Second World»: Empires and Influence in the New Global Order*. London, 2008.
 12. См.: Darling F. *The Westernization of Asia: A Comparative Political Analysis*. New Brunswick, 1980 ; Laue T.H. von. *The World Revolution of Westernization. The Twentieth Century in Global Perspective*. Oxford ; New York, 1987 ; Latouche S. *L'occidentalisation du monde: Essai sur la signification, la portée et les limites de l'uniformisation planétaire*. Paris, 1994.
 13. Иноземцев В.Л. Указ. соч. С. 36.
 14. Бокачев И.А. Глобальное и национальное в условиях современного миропорядка // Власть. 2010. № 3. С. 123.
 15. Горелов А.А. Указ. соч. С. 87–89.
 16. Там же.
 17. Черных А.И. Реальность «четвертой власти» // Социологический журнал. 2008. № 1. С. 100.
 18. Хорина Г.П. Указ. соч. С. 75.
 19. Цит. по: Пальцев А.И. Постмодернистский либерализм как средство измерения цивилизационного кода ментальной сферы России // Власть. 2012. № 11. С. 79.
 20. См.: Федотова В.Г. Кризис идентичности в условиях глобализации.
 21. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2006. С. 571.
 22. Зиновьев А.А. Русская трагедия. М., 2005 ; Его же. Постсоветизм (Современная Россия глазами мыслителя и художника) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/02/428/451.html> (дата обращения: 26.09.2015).
 23. Кара-Мурза С.Г. Потерянный разум. М., 2005.
 24. Пальцев А.И. Указ. соч. С. 80.
 25. Гринин Л.Е. Указ. соч. С. 9.

References:

1. Yakovets, YV 2003, *Globalization and the interaction of civilizations*, Moscow.
2. Inozemtsev, VL 2008, 'Contemporary globalization and its perception in the world', *Age of Globalization*, no. 1, p. 31.
3. Brzezinski, Z 2006, *Choice: Global Domination or Global Leadership*, Moscow; Barlybaev, HA 2003, *The general theory of globalization and sustainable development*, Moscow; Giddens, E 2002, 'Towards Global century', *Notes of the Fatherland*, no. 6; Giddens, E 2004, *The Missing Peace: globalization is changing our lives*, Moscow; Gorelov, AA 2009, 'Globalisation as an objective trend of global development', *Age of Globalization*, no. 1; Deviatko, IF 2001, 'Modernization, globalization and institutional isomorphism to co-sociological theory of global society', *Globalization and post-Soviet society*, Moscow; Colin, KK 2005, 'Neoglobalizm and culture: new threats to national security', *Knowledge. Understanding. Ability*, no. 2; Mnatsakanyan, MO 2004, 'Globalization and the nation-state: three myths', *Sociological researches*, no. 5; Pirogov, GG 2002, 'The strategy of globalization in a civilizational diversity', *Globalization. Conflict or dialogue of civilizations?* Moscow; Chumakov, AN 2005, *Globalization. Contours of holistic world: monograph*, Moscow; Fedotova, VG 2004, 'The changing world and the globalization of knowledge', *Understanding. Ability*, no. 1; Fedotova, VG 2003, 'The crisis of identity in the context of globalization', *Man*, no. 6; Chorina, GP 2005, 'Globalism as ideology', *Knowledge. Understanding. Ability*, no. 1.
4. Bauman, Z 1998, *Globalization: The Human Consequences*, New York, (Bauman, Z 2004, *Globalization: are consequences for man and society*, Moscow); Held, D & McGrew, A 2007, *Globalization Theory: Approaches and Controversies*, Cambridge.
5. Chanda, N 2007, *Bound Together: How Traders, Preachers, Adventurers, and Warriors Shaped Globalization*, New Haven; London, pp. 245-254.
6. Chumakov, AN 2005, *Globalization. Contours of holistic world: monograph*, Moscow, p. 365.
7. Grinin, LE 2005, 'At the turn of the century: new processes', *History and modernity*, no. 1, p. 11.
8. Mnatsakanyan, MO 2004, 'Globalization and the nation-state: three myths', *Sociological researches*, no. 5, p. 137.
9. Op. by: Fedotova, VG 2004, 'The changing world and the globalization of knowledge', *Understanding. Ability*, no. 1, p. 105.
10. Colin, KK 2005, 'Neoglobalizm and culture: new threats to national security', *Knowledge. Understanding. Ability*, no. 2, pp. 106-107.
11. See : Ferguson, N 2003, *Empire. How Britain Made the Modern World*, London; Khanna, P 2008, *The «Second World»: Empires and Influence in the New Global Order*, London.
12. See : Darling, F 1980, *The Westernization of Asia: A Comparative Political Analysis*, New Brunswick; Laue, TH von 1987, *The World Revolution of Westernization. The Twentieth Century in Global Perspective*, Oxford; New York; Latouche, S 1994, *L'occidentalisation du monde: Essai sur la signification, la portée et les limites de l'uniformisation planétaire*, Paris.
13. Inozemtsev, VL 2008, 'Contemporary globalization and its perception in the world', *Age of Globalization*, no. 1, p. 36.
14. Bokachev, IA 2010, 'Global and national conditions in the contemporary world order', *Power*, no. 3, p. 123.
15. Gorelov, AA 2009, 'Globalisation as an objective trend of global development', *Age of Globalization*, no. 1, pp. 87-89.
16. Gorelov, AA 2009, 'Globalisation as an objective trend of global development', *Age of Globalization*, no. 1, pp. 87-89.
17. Chernyh, AI 2008, 'The reality of the "fourth power"', *Journal of Sociology*, no. 1, p. 100.
18. Chorina, GP 2005, 'Globalism as ideology', *Knowledge. Understanding. Ability*, no. 1, p. 75.
19. Op. by: Paltsev, AI 2012, 'Postmodern liberalism as a means of measuring the mental sphere of civilized code of Russia', *Power*, no. 11, pp. 79.
20. See : Fedotova, VG *The crisis of identity in the context of globalization*.
21. Huntington, S 2006, *The Clash of Civilizations*, Moscow, p. 571.

22. Zinoviev, AA 2005, *Russian tragedy*, Moscow; Zinoviev, AA 2015, *Postsovetizm (modern Russia through the eyes of a thinker and artist)*, retrieved 26 September 2015, <<http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/02/428/451.html>>.
23. Kara-Murza, SG 2005, *Lost his mind*, Moscow.
24. Paltsev, AI 2012, 'Postmodern liberalism as a means of measuring the mental sphere of civilized code of Russia', *Power*, no. 11, pp. 80.
25. Grinin, LE 2005, 'At the turn of the century: new processes', *History and modernity*, no. 1, p. 9.