

Щеглов Илья Алексеевич

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры политологии
Московского государственного технического
университета имени Н.Э. Баумана

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ КАК ПРОБЛЕМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Аннотация:

Статья обращена к политической социализации как теоретической проблеме, вызванной потребностью в развивающем характере исследований и согласовании позиций по ключевым вопросам в этой области. На уровне определений понятий, относящихся к теории политической социализации, выявляются недостатки и противоречия в данной области научного знания.

Ключевые слова:

политическая социализация, социализация личности, политизация, адаптация, приспособление.

Shcheglov Ilya Alekseevich

PhD (Philosophy),
Assistant Professor,
Political Science Department,
Bauman Moscow State Technical University

POLITICAL SOCIALIZATION AS A PROBLEM OF POLITICAL THEORY

Summary:

The article turns to political socialization as a theoretical problem driven by the need for developmental studies and coordination of positions on the key issues in the field. Basing on definitions of the concepts related to the theory of political socialization, the author discusses deficiencies and contradictions in this scientific area.

Keywords:

political socialization, socialization of a person, politicization, adaptation.

Инерционный характер исследований, невысокий интерес к изучению политической социализации – такова общая картина сложившейся ситуации в отечественной и отчасти в западной политической науке. Выделим круг причин такого положения дел.

Во-первых, разработанная в 60-х гг. XX столетия теория политической социализации фактически не развивается, поэтому присущие ей недостатки сохраняются. Критика системных трактовок и статусно-ролевых подходов к политической социализации не выходит за рамки сложившегося на их базе образа проблемы политической социализации. На этом фоне эмпирические исследования существенно теряют в цене.

Несмотря на стремления ученых «возродить» проблему политической социализации, она уступает иным тематическим разделам политологического знания. «Тема политической социализации в последнее время оказалась на периферии интереса политической науки» [1, с. 105]. Внесение «изменений» в изучение политической социализации сводится к переводу внимания с одного аспекта на другой – с семьи на роль школы, с одного возрастного периода развития личности на другой; в последнее время акцент делается на изучении событийного аспекта политической социализации – выборных и предвыборных кампаний, роли СМИ. По нашему убеждению, требуются не просто изменения, а развитие, прогресс.

Во-вторых, налицо слабый междисциплинарный статус политической социализации, которая входит в область изучения политологии, социологии, психологии, педагогики, но не достигает своего комплексного оформления. Отсюда определения социализации личности и политической социализации не могут считаться полными.

В-третьих, размытость границ политической социализации как научной категории. Эта ситуация наглядно проявляется на уровне учебных пособий по политологии. В одних учебниках политическая социализация размещается в главе «Политическая культура», в других – «Политическое сознание», «Личность и политика» либо вообще отсутствует в качестве тематического раздела.

В-четвертых, рассогласованность позиций в данной области. Возьмем этот аспект за предмет рассмотрения и наглядно обоснуем наше положение на примере ведущих определений.

Если рассматривать определения политической социализации отдельно друг от друга, они дают хотя и спорное, но определенное представление о ней. При их сравнительном анализе выявляются несоответствия, создается ситуация «запутанности».

Из ряда определений политической социализации выделим два типа. Первый сводит политическую социализацию к процессу включения человека в политику. Второй – к процессу его включения в политическую систему. Выявим содержащиеся в них противоречия и недостатки.

Категория политической социализации включает в себя такие понятия, как «социализация» и «политизация», и может подлежать анализу именно с этих позиций.

В соответствии с первым типом политическая социализация – «процесс включения человека в политику, превращение его в активного субъекта политической системы общества...» [2, с. 26].

В Большой советской энциклопедии социализация есть «процесс усвоения человеком определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества» [3, с. 221]. Более поздние по времени определения процесса социализации содержательно аналогичны данному.

В словаре политического языка политизация – это «приобщение к активной политической жизни широких слоев населения» [4, с. 201]. В российской «Политической энциклопедии» политизация определяется как «...более широкое, чем обычно, вовлечение людей в политические процессы; расширение масштабов политической деятельности» [5, с. 154].

Следуя логике определений, социализации приписывается адаптивно-приспособительное начало: понятие «усвоение» содержит в себе адаптивный смысл. Человек усваивает что-либо, адаптируясь тем самым к чему-либо, скажем, к нормам функционирования определенной социальной общности. При этом адаптация понимается как «сложный социально-психологический механизм приспособления личности...» [6, с. 42].

Политизации приписывается активное начало. Дж. Деннис, говоря о понятии «политизация» (politicization), отмечает, что оно принимает форму активации (activation) в демократических режимах [7, с. 110]. Отсюда логично понимание политической социализации как процесса включения человека в политику, имея в виду его активное участие в ней, становление личности в качестве субъекта политики.

Однако при сравнении на фоне этих определений понятий политизации и политической социализации возникает вопрос – в чем заключаются отличия между ними?

Далее. Если под политической социализацией понимать социально-политическую активность, то получается: чем менее человек политически активен, тем менее он политически социализирован. И чем более человек политически активен, тем в большей мере он политически социализирован. Значит, человек может быть политически не социализирован, поскольку политически неактивен. Такое понимание крайне ошибочно.

Не вполне ясно, какая форма политической активности имеется в виду? Можно догадываться, что конвенциональная и лояльная в широком смысле. Но не ставит ли теория в этом случае человека в зависимость от запросов на конкретный тип личности гражданина?

Открытым остается вопрос об уместности использования здесь понятия «субъект» (политики, политической системы). Если есть субъект того или иного процесса, есть и его объект. Процесс политической социализации в таком случае сводится к субъект-объектным отношениям. Его рассмотрение в таком – педагогическом – аспекте (то есть по принципу учитель – ученик) негативно сказывается на всей теории политической социализации, которая подводится под политическое воспитание.

Обратимся к другому типу определений политической социализации. Он обусловлен адаптивным смыслом системных интерпретаций процесса политической социализации, где используются такие ключевые термины, как «перевод требований», «усвоение», «формирование», «адаптация».

Политическая социализация понимается здесь как перевод требований политической системы в структуру личности, формирование политического человека с необходимыми гражданскими качествами.

Наиболее типичное определение: политическая социализация есть процесс усвоения человеком «статусного и ролевого поведения, культурных ценностей и ориентиров, ведущий к формированию у него качеств и свойств, позволяющих адаптироваться в данной политической системе и выполнять там определенные функции» [8, с. 13].

Исходя из этого типа, закономерно задать вопрос об активном начале личности, акцентируемом в первом случае. «Политическую социализацию чаще всего определяют как процесс активного освоения человеком идеологических и политических ценностей и норм <...> В ходе политической социализации формируется социально-политическая активность личности» [9, с. 62]. Отсюда и вопросы – в чем состоит (принципиальное) отличие между усвоением и активным освоением и какова связь между активным освоением и политической активностью?

Более того, если «адаптация» и «приспособление» уравниваются, то и отличия между ними не усматриваются. Однако: «В последние годы стали в меньшей степени признавать роль приспособительного начала в адаптации. Приспособлению <...> противопоставляется активное воздействие личности на социальную сферу, ее преобразовательная способность» [10, с. 122]. Следуя подобной позиции, «адаптация – это постоянный процесс и его результат активного приспособления к условиям социально-политической среды» [11, с. 23]. Понятия «адаптация» и

«приспособление» отличны по своей сущности [12]. Понимание адаптации как активного приспособления индивида не несет в себе серьезной смысловой нагрузки.

Другой вопрос – в чем отличие между социализацией и адаптацией? Если под социализацией понимается процесс усвоения, а также активного усвоения человеком чего-либо, то по аналогии с этим можно говорить об адаптации или активной адаптации.

Принципиальное значение имеет соотношение понятий «политическая социализация» и «социализация». В научном знании этот вопрос решается весьма просто, а именно указанием на то, что политическая социализация – это есть политическое акцентирование процесса социализации, социализация человека в сфере политики. При внешней прозрачности подобное понимание условно.

Политическое акцентирование процесса социализации – обозначение, мало что дающее для понимания. Политическая социализация – это сфера общественной жизни. И было бы неверным сводить процесс политической социализации к узкополитическому акцентированию, строго к политике. «Политическое может извлекать свою силу из различных сфер человеческой жизни <...> политическое не означает никакой собственной предметной области» [13, с. 45–46]. Под политическим акцентированием можно понимать чрезмерно широкий спектр явлений. Далеко не весь этот спектр может быть адресован политической социализации.

При рассмотрении определений политической социализации личности возникает вопрос: о какой личности идет речь? Недостатком определений политической социализации, в которых говорится о выполнении человеком определенных политических функций и ролей, выступает отсутствие в них разделения ролевых функций.

Неясно, о каких ролях идет речь – профессиональных или гражданских. Пояснение имеет место: «...Многие теории политической социализации <...> обращены к значимости социализации в таких политических ролях, как избиратель, активист или политик». Под политической социализацией подразумевается «весь спектр вовлечения – от рядовых граждан до членов парламента» [14, с. 342, 372]. Но на суть вопроса оно не отвечает.

Если речь идет о людях, профессионально занимающихся политикой, а значит, о политической деятельности как профессиональной деятельности в сфере политики, то понятие политической социализации будет подменять собой понятие профессиональной социализации. Отметим: политическая и профессиональная социализация человека в сфере политики имеют разные механизмы вовлечения в политику, отличаются по форме и содержанию. Профессиональная социализация – «процесс, посредством которого человек приобретает к определенным профессиональным ценностям, включает их в свой внутренний мир, формирует профессиональное сознание и культуру, объективно и субъективно готовится к профессиональной деятельности» [15, с. 103].

Тем не менее утверждается позиция: «политическая социализация <...> выступает сферой приложения способностей и возможностей личности, вплоть до форм профессиональной политической деятельности» [16, с. 13]. Здесь политическая социализация сводится к «деятельностной», полагающей изучение вопросов политической и иной профессиональной деятельности и адресованной сфере профессиональной социализации. Понятие деятельности подразумевает профессиональную составляющую, даже когда имеется в виду «непрофессиональная политическая деятельность <...> (например <...> участие в работе общественных комиссий, комитетов, фондов; добровольная работа в качестве помощников депутатов, политических деятелей и т. д.)» [17, с. 85].

В рамках профессиональной социализации исследуются конкретные социально-профессиональные группы. Здесь речь может идти, например, о социализации учителей, инженеров, политиков. Другое дело, педагогическая, инженерная, политическая социализация, обращенная на общество в целом, а не к конкретным представителям социально-профессионального труда.

Если речь идет о «рядовых» гражданах, выполняющих определенные роли в сфере политики (в частности, роль избирателя в период выборных кампаний), то как это понимание согласуется с трактовками политической социализации, включающими в себя понятие «политическая деятельность»?

Подобная ситуация приводит к смещению политической социализации на периферию смежных с ней тематических областей, таких как «личность в политике», «политическая деятельность», «политическое участие». Это лишает политическую социализацию как сферу научного интереса своей выраженности.

Актуальной проблемой теории политической социализации выступает содержательная противоречивость, несогласованность ряда позиций как на внутри-, так и на междисциплинарном уровне. Утвердившаяся в политической науке теория политической социализации структурно-функционального типа не оправдывает возлагаемых на нее надежд и функций. Как область научного знания политическая социализация себя фактически исчерпала к середине 1970-х гг. в силу

уязвимости основных постулатов, выдвинутых в 1960-е гг. и остающихся неизменными по сегодняшний день. Существующие подходы к политической социализации, ставшие привычными в применении, требуют своего переосмысления. И это требование выходит за рамки элементарной критики устоявшихся подходов и различных надстроек над ними.

Выход теории политической социализации на новый рубеж своего развития видится в переориентации исследовательской парадигмы. Однако эта задача требует прежде всего четкой дифференциации категориального аппарата, относящегося к теории политической социализации, согласования позиций по ключевым аспектам. Без этого условия дальнейшие исследования в области политической социализации будут слабоэффективны.

Ссылки:

1. Цветкова М.В. Современная теория политической социализации как инструмент политического познания : материалы круглого стола // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2013. № 1. С. 104–124.
2. Виноградов А.Н. О некоторых проблемах политической социализации личности // Социологические исследования в СССР : реф. сб. М., 1993. Вып. 1. С. 25–31.
3. Большая советская энциклопедия : в 30 т. / гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. Т. 24: Собаки – Струна. М., 1976.
4. Бакеркина В.В., Шестакова Л.Л. Краткий словарь политического языка. М., 2002.
5. Политическая энциклопедия : в 2 т. / рук. науч. проекта Г.Ю. Семигин. Т. 2: Политическая энциклопедия. М., 1999.
6. Суровова О.В. Политическая социализация молодежи в современной России. Саратов, 2004.
7. Dennis J. Major Problems of Political Socialization Research // *Midwest Journal of Political Science*. 1968. Vol. 12. No. 1. P. 85–114.
8. Воробьев В.В. Политическая социализация старшеклассников (социологический аспект) // Вестник СамГУ. 2007. № 5/3. С. 12–22.
9. Зуляр Р.Ю. Политическая социализация студенчества как неотложная проблема современной России // Вестник ЧитГУ. 2009. № 4. С. 61–66.
10. Струк Е.Н. Социальная адаптация к инновационным изменениям в современном обществе // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2007. № 2. С. 119–131.
11. Степанова Е.Н. Политическая социализация молодежи как объект государственной информационной политики : дис. ... канд. полит. наук. М., 2004.
12. См.: Щеглов И.А. Социализация: проблема категоризации понятия // Поиск. 2010. № 5. С. 83–91.
13. Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. Т. 1, № 1. С. 35–67.
14. Searing D.D. A Theory of Political Socialization: Institutional Support and Deradicalization in Britain // *British Journal of Political Science*. 1986. Vol. 16. No. 3. P. 341–376.
15. Багирян Ю.Э. Проблемы профессиональной социализации молодежи в современных условиях // Человек и образование. 2007. № 3–4. С. 102–106.
16. Борисов А.В. Средства массовой коммуникации как источник политической социализации личности военнослужащих : автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1999.
17. Ратина М.Е. Проблемы политической социализации современной российской молодежи // *Experimentum-2007* : сб. ст. М., 2007. С. 82–88.

References:

1. Tsvetkova, MV 2013, 'The modern theory of political socialization as a tool of political knowledge: round table', *Bulletin of Moscow University. Ser. 12. Political science*, no. 1, pp. 104-124.
2. Vinogradov, AN 1993, 'On some problems of political socialization of the person', *Sociological studies in the USSR: collection*, Moscow, vol. 1, pp. 25-31.
3. Prokhorov, AM (ed.) 1976, *Encyclopedia*: in 30 vols., 3rd ed., vol. 24: Dogs – string, Moscow.
4. Bakerkina, VV & Shestakova, LL 2002, *Concise Dictionary of political language*, Moscow.
5. Semigin, GU 1999, *Political Encyclopedia*: in 2 vols., vol. 2: *Political Encyclopedia*, Moscow.
6. Surovova, OV 2004, *Political socialization of youth in modern Russia*, Saratov.
7. Dennis, J. 1968, 'Major Problems of Political Socialization Research', *Midwest Journal of Political Science*, vol. 12, no. 1, pp. 85-114.
8. Vorobyov, VV 2007, 'Political socialization of students (sociological aspect)', *Vestnik of Samara State University*, no. 5/3, pp. 12-22.
9. Zulyar, RY 2009, 'Political socialization of students as an urgent problem of modern Russia', *Vestnik of Chita State University*, no. 4, pp. 61-66.
10. Struck, EN 2007, 'Social adaptation to innovative changes in modern society', *Bulletin of Moscow University. Ser. 18. Sociology and Political Science*, no. 2, pp. 119-131.
11. Stepanova, EN 2004, *Political socialization of youth as an object of state information policy*: PhD thesis, Moscow.
12. See : Shcheglov, IA 2010, 'Socialization: the problem of categorizing concepts', *Search*, no. 5, pp. 83-91.
13. Schmitt, K 1992, 'The Concept of the Political', *Questions of sociology*, vol. 1, no. 1, pp. 35-67.
14. Searing, DD 1986, 'A Theory of Political Socialization: Institutional Support and Deradicalization in Britain', *British Journal of Political Science*, vol. 16, no. 3, pp. 341-376.
15. Baghiryan, JE 2007, 'Problems of professional socialization of youth in modern conditions', *Man and education*, no. 3-4, pp. 102-106.
16. Borisov, AV 1999, *Mass media as a source of political socialization of the individual soldiers*: PhD thesis abstract, Moscow.
17. Ratina, ME 2007, 'The problems of political socialization of modern Russian youth', *Experimentum-2007: collection*, Moscow, pp. 82-88.