

Грановская Ольга Леонидовна

кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии  
Школы гуманитарных наук  
Дальневосточного федерального университета

## ДЖ. ГАУЗ И И. БЕРЛИН: К ИСТОКАМ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ЛИБЕРАЛИЗМА И СУДЕБНОЙ ДЕМОКРАТИИ

### Аннотация:

*Ценностный плюрализм – основное допущение и затруднение либерализма публичного оправдания интерпретатора И. Берлина Дж. Гауза. В ответ на вызов плюрализма Гауз разрабатывает теорию «оправдательного» либерализма, считающего своим основным принципом объективное оправдание. Доказывается, что «объективное оправдание» выполняет роль «минимально универсального принципа» по типу берлиновского «объективного горизонта ценностей».*

### Ключевые слова:

*И. Берлин, ценностный плюрализм, объективизм, радикальный плюрализм, Дж. Гауз, оправдательный либерализм.*

Granovskaya Olga Leonidovna

PhD in Philosophy,  
Assistant Professor, Philosophy Department,  
Liberal Arts School,  
Far Eastern Federal University

## G. GAUS AND I. BERLIN: ORIGINS OF JUSTIFICATORY LIBERALISM AND ADJUDICATIVE DEMOCRACY

### Summary:

*Broad debates on I. Berlin's concept of pluralism took the form of discussions about the correlation of liberalism and pluralism in modern political philosophy. Value pluralism is a basic assumption and difficulty of G. Gaus's (I. Berlin's interpreter) theory of public justification liberalism. In response to the challenge of pluralism, Gaus develops the theory of 'justificatory liberalism', which considers objective justification as its main principle. The article argues that the 'objective justification' serves as a 'minimal universal principle', a kind of Berlin's 'objective horizon of values'.*

### Keywords:

*I. Berlin, value pluralism, objectivism, radical pluralism, G. Gaus, justificatory liberalism.*

Проблема совместимости либерализма и плюрализма особенно актуальна для западных либеральных обществ в наши дни, когда в результате глобализации западная цивилизация постоянно сталкивается с проблемой конфликта ценностей и представлений о благе. Политика традиционно понимается как множественность интересов (политикос), и, как известно, видение политической реальности как конфликта лежало еще в основе понимания человека и мира Т. Гоббсом. Основываясь на этой идее Гоббса, современные теоретики развивают концепции плюралистического либерализма, родоначальником которого, бесспорно, является Берлин. Концепция ценностного и гносеологического плюрализма развивается у И. Берлина на фоне экзистенциального убеждения в том, что жизнь человека характеризуется ценностным плюрализмом и идеей отрицания наличия в обществе единственной высшей цели.

Ценностный плюрализм – подрывная идея, противоречие, заложенное в основу как плюралистических (в терминологии Дж. Грея – недогматический либерализм), так и универсалистских либеральных теорий [1]. Эта идея развивается одними философами в сторону **радикального плюрализма**, неоконсерватизма (Дж. Грей [2]) и агонального либерализма (Ш. Муфф [3]), другими в сторону объективизма (универсализма). Если радикальное крыло либеральной мысли приходит к релятивистской идее *modus vivendi* (временного соглашения) и к отрицанию согласия по поводу либеральных принципов, то **объективисты** (Гауз) ищут возможность социальной конвенции на основе универсальных и объективных принципов, разума, делиберации, или оправдания.

Современный американский исследователь Джеральд Гауз [4] считает, что минимальным объективным принципом всех современных разновидностей либерализма [5] служит идея публичной рациональности. По мнению американского философа, даже в наше мультикультурное время Пост-Просвещения разум может привести к согласию по поводу публичных принципов, оберегающих основную ценность либерализма – индивидуальную свободу.

Либерализм, считающий своим основным принципом объективное оправдание, Гауз называет **«оправдательным»** либерализмом. При этом концепция объективного оправдания – это «минимально универсальный принцип» по типу берлиновского объективного горизонта ценностей.

Если признать плюрализм ценностей, то основной ценностью либерального общества становится свобода выбора. Принцип *либерального рационализма* можно сформулировать следующим образом: мы необходимо требуем свободу действий в соответствии со своей волей, если нет оправданного повода для вмешательства в свободу. Таким образом, получается, что:

- 1) у личности нет обязанности оправдывать свои действия;

2) вмешательства в действия других людей требуют оправдания; неоправданное вмешательство несправедливо.

Либеральный принцип провозглашает презумпцию свободы. Согласно этому принципу бремя морального оправдания возлагается на одну из сторон; свобода – это моральное *status quo* в том смысле, что она не требует оправданий, пока ее не нарушаешь. Это можно назвать «принципом невмешательства», или, как Локк, – «правом на естественную свободу». Смысл в том, что свобода является отправной точкой для всех последующих этических и политических оправданий.

Принцип либеральной легитимности Ролза – это расширенная версия лежащего в его основе «принципа невмешательства». Вмешательство одного человека в свободу другого является неуважением, так же как неоправданное использование власти правительством является проявлением неуважения к свободе и равенству граждан. Принцип либеральной легитимности накладывает ограничения на граждан, так же как и на правительства. Таким образом, либералы привержены тому, что можно назвать *индивидуализированный принцип либеральной легитимности*.

Предположим, говорит Д. Гауз [6], что все люди придерживаются *индивидуализированного принципа либеральной легитимности*, тогда возникают две возможности: 1) отказаться от взаимного влияния или 2) договориться о некоторых публично оправданных принципах, позволяющих некоторое вмешательство. Как учил Гоббс, первое – не вариант. Если выбрать первый вариант, значит, выбрать гоббсовское естественное право защищать себя [7]. Рациональные граждане, соответственно, выбирают второй вариант – договориться об оправданных принципах, санкционирующих вмешательство. Это происходит потому, что у всех нас есть моральная заинтересованность в достижении оправдания, поскольку все мы заинтересованы в компромиссе, а умение договариваться является добродетелью цивилизации [8, с. 253].

Однако в ситуации плюрализма, утверждает Гауз, для достижения компромисса от нас требуется, чтобы мы абстрагировались от личных ценностных предпочтений и понимали, что многие важные для нас идеи могут ничего не значить для других [9]. Необходимо воздерживаться от обращения к личному в публичном дискурсе, несмотря на то что личные суждения в нашей жизни занимают гораздо более важное место.

По мнению Гауза, современным либеральным философам необходимо отказаться от «слабого принципа либеральной легитимности Ролза» и понимать **публичное оправдание как приглашение в разумном мнении:**

*Принцип, или программа П, публично оправдан только и если только он может быть принят каждой разумной личностью, добросовестно выбирающей его из всех альтернативных принципов.*

Однако человек, как утверждает Гауз, в результате этих умозаключений оказывается в ловушке дилеммы: альтернатива ожидания «лучших суждений» совместима с **«либеральным принципом»**, но обрекает его на аморальную жизнь, в которой даже оправданные принципы не действуют, поскольку они не могут быть окончательно интерпретированы.

Следовательно, либеральному сообществу необходим оправданный Арбитр, прежде всего для того, чтобы разрешать споры, и, следовательно, для продолжения игры. Игрокам необходимо интерпретировать факты и правила для возможности проведения игры.

Посредничество основывается на убеждении, что (1) существуют непреодолимые противоречия мнений; (2) для продолжения деятельности необходимо иметь практические решения возникающих споров; (3) эти практические решения не обязательно должны быть приняты всеми сторонами как правильные; но (4) авторитет решений посредника поддерживается его устремленностью к нахождению правильного решения. Искренние участники дискурса, преданные идее публичного оправдания, которые заинтересованы в кооперации, нуждаются именно в таком посреднике. Такой институт судейства свидетельствует об искренности и автономности участников коммуникации и не требует от них отказа от искренних убеждений. Требования идеи публичного оправдания также удовлетворяются, поскольку никто просто не вмешивается в свободу Другого волевым актом, каждый принимает указания к действию, вырабатываемые арбитром, который ищет частичного разрешения спора. Более того, Арбитраж свидетельствует о преданности делиберации, поскольку посредник всегда заинтересован в действии на основе «лучшего довода» из возможных и учитывает противоположные взгляды.

Таким образом, основной проблемой всех либеральных теорий «поздней современности» является нахождение возможности коллективной рациональности. С точки зрения Гауза, теория оправдательного либерализма имеет ряд преимуществ перед своими конкурентами, заимствуя их сильные идеи и избегая слабых.

### Ссылки и примечания:

1. См.: Грановская О.Л. Исая Берлин и концепция постпросвещенческого либерализма Дж. Грея // Вопросы философии. 2015. № 9.
2. Грей Дж. Поминки по Просвещению. Политика и культура на закате современности. М., 2003. 300 с.
3. Муфф Ш. К агонистической модели демократии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruthenia.ru/logos/number/42/12.pdf> (дата обращения: 10.04.2015).
4. Джеральд Гауз – профессор философии в университете штата Аризона.
5. Под либерализмом здесь понимается либеральная традиция, которая сегодня представляет собой не столько метод или доктрину, сколько определенный стиль мышления, характеризующийся последовательной аргументацией, и историю идей.
6. Gaus G. *Contemporary Theories of Liberalism*. London, 2003. 240 p.
7. Гоббс Т. О естественном состоянии человеческого рода в его отношении к счастью и бедствиям людей [Электронный ресурс] // Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Гл. XIII. URL: [www.kant.narod.ru/leviath.htm](http://www.kant.narod.ru/leviath.htm) (дата обращения: 10.04.2015).
8. Муфф Ш. Указ. соч. С. 253.
9. Gaus G. Op. cit.

### References and notes:

1. See: Granovskaya, OL 2015, 'Isaiah Berlin and the concept of post- Enlightenment liberalism John. Gray', *Problems of Philosophy*, no. 9.
2. Gray, J 2003, *Commemoration of the Enlightenment. Politics and Culture in the sunset of our time*, Moscow, p. 300.
3. Muff, S 2004, *By agonistic model of democracy*, retrieved 10 April 2015, <<http://www.ruthenia.ru/logos/number/42/12.pdf>>.
4. Gerald Gauz – professor of philosophy at the University of Arizona.
5. Under liberalism is here meant the liberal tradition, which today is not so much the method or doctrine as a certain style of thinking characterized by a consistent argument, and the history of ideas.
6. Gaus, G 2003, *Contemporary Theories of Liberalism*, London, p. 240.
7. Hobbes, T 2015, 'The natural state of the human race in its relation to human happiness and disaster', *Thomas Hobbes Leviathan, or the Matter, form and power of the state of ecclesiastical and civil*, part. XIII, retrieved 10 April 2015, <[www.kant.narod.ru/leviath.htm](http://www.kant.narod.ru/leviath.htm)>.
8. Muff, S 2004, *By agonistic model of democracy*, retrieved 10 April 2015, <<http://www.ruthenia.ru/logos/number/42/12.pdf>>, p. 253.
9. Gaus, G 2003, *Contemporary Theories of Liberalism*, London, p. 240.