

Алексеев Константин Александрович

аспирант кафедры философии
и методологии науки
Чувашского государственного университета

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И КУЛЬТУРЫ В КОНЦЕПЦИЯХ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

Аннотация:

Происходящий в современном мире процесс глобализации актуализирует проблему формирования целостной концепции идентичности. В статье рассматривается концептуальный аппарат современной социальной философии, с помощью которого сегодня предпринимаются попытки переосмыслить проблему идентичности в контексте идей мультикультурализма.

Ключевые слова:

идентичность, групповая идентичность, культура, идентификация, самоидентификация, мультикультурализм, глобализация, цивилизация.

Alekseev Konstantin Aleksandrovich

PhD student, Philosophy and Methodology
of Science Department,
Chuvash State University

PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF IDENTITY AND CULTURE CONCEPTS IN THE CONCEPTIONS OF MULTICULTURALISM

Summary:

The current process of globalization makes relevant the problem of development of a holistic conception of identity. The article considers the conceptual apparatus of the modern social philosophy supporting attempts to rethink the issue of identity in the context of the multiculturalism ideas.

Keywords:

identity, group identity, culture, identification, self-identification, multiculturalism, globalization, civilization.

В настоящее время интерес к тематике мультикультурализма, так или иначе, связан с научным и философским осмыслением этнокультурной идентичности современного человека. Это обусловлено, с одной стороны, влиянием глобализации, а с другой – ростом и усилением этнического самосознания. В этих условиях серьезного анализа заслуживает понятие идентичности в контексте концепций и практики мультикультурализма.

Идентичность является категорией, используемой для описания индивидов и групп в качестве устойчивых целостностей. Она является не свойством, а отношением, формирующимся в ходе социального взаимодействия. Атрибуируется идентичность только индивидами, поскольку они обладают качествами субъектности. Приписывать ее группам допустимо только в метафорическом смысле, поскольку они не представляют собой устойчивых единств [1, т. 2, с. 78].

Одним из важнейших аспектов философского осмысления идентичности является поиск индивидом своего целостного и непротиворечивого Я. А одна из важнейших проблем целостности Я заключается в том, что вера в его тождественность опирается на воображение, а не на эмпирические данные. Эта вера обусловлена потребностью человеческой психики находиться в постоянном, пусть и иллюзорном, равновесии, нарушение которого может привести к психическим расстройствам [2, с. 7].

Закономерным результатом отсутствия стабильного и непротиворечивого Я является кризис идентичности. Одним из первых исследователей, обратившихся к данной проблеме, был американский психолог Э. Эриксон. В ходе своих исследований он заметил, что у многих молодых людей наблюдается ощущение утраты тождества личности и контроля над собой. Причину данного явления психолог видел во внутриличностных конфликтах. Поведенческое проявление данного кризиса у разных людей заключалось в агрессии, депрессии, антиобщественном поведении или замыкании в себе, что было обусловлено острым внутренним кризисом [3, с. 26].

Однако человек является социальным существом, постоянно взаимодействующим в группе. В современном мире при высоком уровне индивидуальной автономности люди объединяются в группы для решения общих задач. Если в традиционном обществе все люди на протяжении всей своей жизни были членами одной социальной группы, в рамках которой они осуществляли всю свою деятельность, то в современном обществе, при его высокой социальной мобильности, человек может входить одновременно в несколько групп. Ранее он решал все свои задачи в пределах одной и той же группы, в то время как сегодня каждая группа используется им в рамках решения узкого круга задач. Данный фактор актуализирует вопрос формирования целостной и непротиворечивой идентичности.

Другим, важным в контексте данной работы, понятием является понятие культуры. Мы не будем углубляться в анализ его многочисленных определений. В данном случае для представления проблемы идентичности достаточно отметить, что в современном мире культура является одним из важнейших факторов формирования как индивидуальной, так и групповой идентичности. Особенно остро данный вопрос встает в условиях массовых миграций, приводящих к культурной плюрализации ранее гомогенных территорий. В связи с этим актуализируется проблема взаимоотношений иммигрантов и коренного населения. Традиционно выделяются два диаметрально противоположных типа взаимоотношений: геттоизация и ассимиляция. В условиях современного общества сформировался третий тип – мультикультурализм, предполагающий равноправное сосуществование множества культур в пределах одного государства. В связи с этим возник вопрос о том, как формировать идентичность в новых жизненных реалиях.

Одним из первых обратился к философским аспектам данного вопроса канадец Ч. Тейлор. По его мнению, современная демократия предполагает, что под словом «народ» подразумевается каждый человек. Главным отличием современных форм демократии от древних является то, что исключение из общественной жизни было в те времена вполне допустимым, тогда как сегодня данное явление свидетельствует о болезни общества. Причина, подталкивающая общество к исключению из общества, по мнению философа, заключается в том, что у самоуправляющегося общества есть потребность в высокой сплоченности, которую достигают путем формирования общей идентичности. При этом Тейлор предлагает скорректировать это понятие по причине нарастания культурного разнообразия общества. В нынешней ситуации он видит два возможных способа решения проблемы идентичности. Первый заключается в игнорировании проблемы, что предполагает либо прямое исключение людей, так сказать, иного типа из общества, либо жесткое соблюдение границы «мы – они» во всех сферах жизни общества. Альтернативным способом решения проблемы является поиск средств формирования единой идентичности разнородного общества путем переговоров и компромиссных решений. При этом подобные решения никогда не должны приниматься навечно и считаться неизменными, они могут либо отвергаться, либо частично пересматриваться будущими поколениями [4].

Но, таким образом, оказывается, что основной проблемой мультикультурного общества является столкновение различных, зачастую диаметрально противоположных мировоззрений. И, на наш взгляд, А.И. Липкин вполне обоснованно объясняет данное противоречие различными формами организации общества: «приказной» – характерной для традиционных обществ и «договорной» – присущей западной цивилизации. Суть приказной системы заключается в жесткой иерархии, коллективизме, где у нижестоящих нет прав, а все приказы односторонне направлены сверху вниз. Противоположностью приказной выступает договорная система, где у каждой из сторон есть свои права [5, с. 84–85]. И, чтобы понять источник проблем мультикультурного общества, Липкин дополнительно выделяет два типа мультикультурности: первый – внутрицивилизационный и второй – полицивилизационный. Мультикультурность первого типа заключается в том, что новые группы, возникающие в обществе, не противопоставляют себя системе господствующих ценностей, таких как идеалы прав и свобод личности, демократического и светского государства. Совершенно иной является мультикультурность второго типа, вызванная процессами глобализации. Ее суть заключается в том, что в результате миграций внутри западных обществ возникают территории компактного проживания иноцивилизационных масс. Для отстаивания своих интересов они прибегают к идеям коллективизма и культурного фундаментализма, основанных на приказных принципах организации общества [6, с. 87–88].

Аналогичную позицию занимает С. Бенхабиб. Ее основная идея заключается в том, что притязания разных групп, выдвигаемые по поводу того или иного аспекта их культурной идентичности, обычно перерастают в типичные столкновения, возникающие по поводу перераспределения и признания прав. Но, согласно ее концепции, культура стала сегодня всеобщепотребительным синонимом идентичности, ее характерным и определяющим признаком. Соответственно, новым оказывается то, что сейчас группы, формирующиеся вокруг идентичности, требуют от государства и его органов правового признания и предоставления им ресурсов для сохранения и защиты прежде всего своих культурных особенностей. Политика признания идентичности вовлекает государство в культурные войны. Соответственно, изменилось и само понятие культуры – культура теперь соотносится с группами [7, с. 4–5].

Институционализация культурных групп представляется нам одним из наиболее опасных, но в то же время динамичных социальных процессов нашего времени. Опасность данного феномена заключается прежде всего в том, что, обретая политическое выражение и институциональную форму, культуры как бы сосредоточиваются на собственной цельности; в то же время они ищут опору не в самоидентификации человека, а в изначальной причастности его к той или иной группе. И в том и в другом случае культуры копируют черты соответствующей политической структуры.

Подводя итог, полагаем, что анализ понятийного аппарата современных концепций идентичности позволяет сделать вывод: современное поликультурное общество представляет собой конгломерат различных групп, вынужденных существовать совместно. Но на вопрос о том, как обеспечить бесконфликтность этого сосуществования, мы сегодня ясного ответа от этих концепций не получаем. Задачи, стоящие перед обществом, требуют глубокого философского осмысления и, как следствие, появления новых философских теорий, проектов, которые позволили бы обосновывать и прогнозировать будущее общественное развитие в рамках современных мультикультурных реалий.

Ссылки:

1. Новая философская энциклопедия : в 4 т. М., 2010.
2. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 2006.
3. Порус В.Н. Тожество Я в философско-методологическом и психологическом измерениях // Эпистемология и философия науки. 2012. Т. XXXII, № 2. С. 5–15.
4. Тейлор Ч. Демократическое исключение (и «лекарство» от него?) [Электронный ресурс] // Русский архипелаг. 2002. URL: http://www.archipelag.ru/geoculture/new_ident/multiculture/exclusion (дата обращения: 06.09.2015).
5. Липкин А.И. Социокультурные аспекты глобализации и проблема полицивилизационной мультикультурности // Партнерство цивилизаций. 2012. № 4. С. 81–93.
6. Там же. С. 87–88.
7. Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. М., 2003.

References:

1. *The New Encyclopedia of Philosophy*. in 4 vols. 2010, Moscow.
2. Erikson, E 2006, *Identity: Youth and Crisis*, Moscow.
3. Porus, VN 2012, 'I Identity in the philosophical-methodological and psychological dimensions', *Epistemology and philosophy of science*, vol. XXXII, no. 2, pp. 5-15.
4. Taylor, C 2002, 'Democratic exclusion (and the "cure" him?)', *Russian archipelago*, retrieved 06 September 2015, <http://www.archipelag.ru/geoculture/new_ident/multiculture/exclusion>.
5. Lipkin, AI 2012, 'Social and cultural aspects of globalization and the issue of multiculturalism polycivilizational', *Partnership of Civilizations*, no. 4, pp. 81-93.
6. Lipkin, AI 2012, 'Social and cultural aspects of globalization and the issue of multiculturalism polycivilizational', *Partnership of Civilizations*, no. 4, pp. 87-88.
7. Benhabib's, S 2003, *Claim culture. Equality and diversity in the global era*, Moscow.