

Геляхова Лейла Абдуллаховна

кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры организации
правоохранительной деятельности
Северо-Кавказского института повышения
квалификации (филиала)
Краснодарского университета МВД России

**КЛАССИФИКАЦИОННАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА РЕШЕНИЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАК ИСТОЧНИКА
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА**

Аннотация:

Проблема рассмотрения решений Конституционного суда как источника административного права в административно-правовой науке и других отраслях права освещена недостаточно. В статье предпринята попытка классификации актов конституционного судопроизводства как источника административного права. Определена роль решений Конституционного суда как нормативного источника административного права, который занимает свое место в единой системе правовых регуляторов административных правоотношений.

Ключевые слова:

Конституция РФ, судопроизводство, решения, классификация, административное право, правовое регулирование, источник права.

Gelyakhova Leila Abdulakhovna

PhD in Law,
Lecturer, Department for Organization of
Law Enforcement Activities,
North Caucasus Institute for Advanced Training,
branch of Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

**CLASSIFICATION DESCRIPTION OF
JUDGMENTS OF
THE CONSTITUTIONAL COURT OF
THE RUSSIAN FEDERATION
AS A SOURCE OF
ADMINISTRATIVE LAW**

Summary:

The problem of consideration of the Constitutional Court judgments as a source of administrative law in the administrative legal science and other branches of law hasn't been studied sufficiently yet. The article attempts to classify the constitutional legal acts as a source of administrative law. The author defines the role of the Constitutional Court judgments as a normative source of administrative law, which takes its place in the unified system of legal regulators of administrative legal relations.

Keywords:

Constitution of the Russian Federation, legal proceedings, judgment, classification, administrative law, legal regulation, source of law.

С самых первых дней деятельности Конституционный суд РФ благодаря своим решениям прочно занял значимое положение в системе органов Российского государства. Набор его исключительных возможностей пополнился такими существенными правомочиями, как официальное толкование Конституции Российской Федерации, проверка конституционности федеральных законов, нормативных актов высших федеральных и региональных органов государственной власти, а также не вступивших в силу международных договоров РФ [1].

Проблема рассмотрения решений Конституционного суда как источников административного права в административно-правовой науке и других отраслях права освещена недостаточно. В то же время реализация нормативного контроля со стороны российских судов не осталась незамеченной. С введением в систему государственной власти Конституционного суда лишь некоторые из ученых-административистов изменили свой подход к проблеме источников административного права.

Вопросы административно-правового определения решений Конституционного суда важны с точки зрения соотношения с системой источников административного права. Эта отрасль права и его центральный объект – государственное управление с его институтами, формами, методами и стилями нуждается в модернизации в соответствии с важнейшими демократическими, социальными и правовыми принципами Конституции РФ. Решения Конституционного суда являются средством, с помощью которого осуществляется процесс прямой и более адекватной реализации конституционных ценностей и положений правового регулирования в сфере государственного управления, в деятельности органов исполнительной власти и других субъектов правовой и административной связи [2].

Необходимо отметить, что правовые вопросы классификации решений Конституционного суда с точки зрения административно-правовой тематики практически не освещались. Ныне действующий федеральный конституционный закон не лишает эти вопросы определенности. Име-

ются юридически значимые основания деления решений Конституционного суда на виды по источникам административного права, в связи с чем представляется необходимым дифференцировать потенциальный источник административного права на основе множества критериев.

В ч. 2–4 ст. 71 Закона о Конституционном суде уточняются виды его решений в соответствии с их формой. Закон выделяет постановления; заключения и определения – они выносятся в процессе конституционного судопроизводства. Постановления Конституционного суда представляют собой очевидный пример источника административного права, так как данная форма меньше всего подвержена условностям.

Окончательными решениями Конституционного суда являются его заключения, которые также принимаются по существу. Основываясь на сущности правовой регламентации решений Конституционного суда, эти заключения не являются источником административного права, поскольку как предмет судебного рассмотрения, так и субъектный состав самой процедуры отнесения главы Российского государства от должности говорят, скорее, о важности такой формы решений Конституционного суда для конституционного права и отраслей, в которых регулируется фактическая основа и процессуальные аспекты уголовного преследования. Иными словами, заключениям Конституционного суда вряд ли будет свойственна административно-правовая тематика.

Протокольные решения Конституционного суда не отвечают критериям источников права. Они устные, объявляются в судебном заседании и входят только в протокол заседания. Целью протокольного решения является отражение (фиксация) хода судебного разбирательства. Протокольное решение Конституционного суда не выходит за рамки конкретного случая, а точнее, касается только участников судебного разбирательства и других заинтересованных лиц. Будучи предельно процессуальными, эти решения обеспечивают только производство Конституционного суда, эффективность и оперативность производства. Следовательно, только решение Конституционного суда, изложенное в отдельном документе, отвечает требованиям источника административного права. Однако и тут требуется уточнение.

Таким образом, очевидно, что изложенные в Законе о Конституционном суде решения об обращении с предложением о приостановлении действия или процесса вступления в силу соответственно оспариваемому акту или международному договору РФ (ч. 3 ст. 42), либо о наложении штрафа на лицо, нарушившее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего (ч. 6 ст. 54), об отстранении судьи от участия в рассмотрении дела (ч. 3 ст. 56) и другие, принимаемые в виде определений, Конституционный суд, ввиду их предмета, не говоря уже о содержании, отвергает из-за неточности в определении их смысла [3]. То есть не каждое решение Конституционного суда, изложенное в отдельном документе, может быть источником административного права. В то же время каждый такой источник, существующий в форме решений Конституционного суда, должен быть изложен в отдельном документе.

Основанием для группировки решений Конституционного суда в обществе может выступать предмет административно-правового регулирования. Так, проверка конституционности законов, подзаконных актов, которые являются источниками административного права и официального толкования Конституции, имеет правовое значение для принятия управленческих решений Конституционным судом в контакте с соответствующей областью административного и правового регулирования.

Рассматривая решения Конституционного суда РФ через призму источников административного права, их можно определить следующим образом:

- 1) *по объему и сущности его административно-правового содержания* – как источник административного права, создаваемый субъектом конституционного права [4];
- 2) *по положению в структуре правовой системы и действию в пространстве* – решение Конституционного суда РФ является федеральным источником административного права, так как принимается на федеральном уровне и является общеобязательным на всей территории;
- 3) *по временному критерию* – как постоянно действующий источник;
- 4) *по форме или составу субъекта изданий* – так как принимается коллегиально;
- 5) *по механизму принятия* – решение является судебным источником административного права, поскольку вырабатывается и принимается в рамках судебной процедуры.

Вышеизложенное показывает общность и специфику решений Конституционного суда в контакте с системой источников административного права и позволяет определять их отличия в качестве источника права. Кроме того, проведенная классификационная характеристика помогла прояснить значение решений Конституционного суда как источника административного права с точки зрения их внешних характеристик, в то время как ранее рассматривались различия иного рода.

В связи с этим с точки зрения классификационных характеристик можно определить, что решения Конституционного суда как источник административного права – это облеченные в от-

дельный документ постановления и определения Конституционного суда, в которых изложен ответ на вопрос о конституционности нормативного акта, договора или соглашения административно-правового характера или отдельных его положений, полномочия соответствующего органа государственной власти в рамках административной компетенции, а также о толковании Конституции в части, имеющей административно-правовое значение.

Ссылки:

1. См., в частности: Галлиган Д., Полянский В.В., Стариков Ю.Н. Административное право: история развития и основные современные концепции. М., 2002. С. 377.
2. См.: Топорнин Б.Н. Система источников права: тенденции развития // Судебная практика как источник права / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М., 2000. С. 18–19.
3. Бахрах Д.Н. Предмет и источники административного права России // Административное право на рубеже веков : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. Д.Н. Бахрах, С.Д. Хазанов. Екатеринбург, 2003. С. 21–22.
4. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: Полный курс. М., 2001. 651 с.

References:

1. See. In particular: Galligan, D, Polyansky, VV & Starilov, YN 2002, *Administrative law: history of development and the basic modern concepts*, Moscow, p. 377.
2. See: Topornin, BN 2000, 'The system of sources of law: development trends', *Judicial practice as a source of rights*, Moscow, pp. 18-19.
3. Bachrach, DN & Khazanov, SD (ed.) 2003, 'Subject matter and sources of administrative law in Russia', *Administrative Law at the turn of the century: Sat. scientific. tr.*, Ekaterinburg, pp. 21-22.
4. Tikhomirov, YA 2001, *Administrative Law and Procedure: A full course*, Moscow, p. 651.