

Багыллы Сафура Теймуразовна

преподаватель кафедры гражданского,
арбитражного и административного
процессуального права
Российского государственного
университета правосудия

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ В СОВЕТСКИЙ И ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОДЫ

Аннотация:

В статье рассматривается развитие института вновь открывшихся обстоятельств в советский и постсоветский периоды. Проводится оценка характера закрепления положений о порядке регулирования пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. На основе комплексного историко-правового исследования правовых актов анализируются причины подмены истинного назначения исследуемого вида пересмотра. Кроме того, автор на примере судебной практики того периода времени обобщает основные пробельные моменты в порядке регулирования исследуемого производства.

Ключевые слова:

вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства, советский период, постсоветский период, декреты о суде, ГПК РСФСР, государственный арбитраж, судебная практика.

Bagylly Safura Teymurazovna

Lecturer,
Civil, Commercial and Administrative
Procedural Law Department,
Russian State University of Justice

THE MAIN DEVELOPMENT STAGES OF THE PROCEDURE ON REVISION OF JUDICIAL ACTS IN THE SOVIET AND POST-SOVIET PERIODS

Summary:

The article considers development of the institution of newly discovered evidence during Soviet and post-Soviet periods. It also assesses the type of legal formalization of the procedure regulating the reopening of a case upon newly discovered evidence. Based on the comprehensive historical research of legal acts, the paper analyzes the causes of substitution of the true purpose of the revision under consideration. In addition, by case study of the court practice of that period, the author summarizes the main gaps in the regulation of the considered procedure.

Keywords:

newly discovered evidence, new evidence, soviet period, post-soviet period, decrees concerning the court, Civil Procedure Code of the RSFSR, commercial courts, court practice.

Выделение указанного периода в истории становления института вновь открывшихся обстоятельств представляется необходимым, поскольку он получает свое развитие в качественно новых разновидностях процессуальных нормативных актов по сравнению с дореволюционным периодом [1, с. 53–58]. В связи с особенностями его применения в советский и постсоветский периоды сложилось ошибочное понимание назначения пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам в процессуальной науке и практике.

Так, в советский послереволюционный период были приняты различные судебные акты, в соответствии с которыми рассмотрение и разрешение гражданских споров регулировалось фрагментарно. В частности, для исполнения Декрета о суде № 1 [2] был издан Декрет «О направлении неоконченных дел упраздненных судебных установлений» [3]. Однако ни один из этих нормативных актов не закреплял норм об отмененных делах или делах, направленных на пересмотр. Вероятно, указанный факт был вызван особенностями политического строя периода советской власти, где власть была выбрана из людей от народа, поэтому решения, принятые ими, не могли быть неправосудными, а соответственно, и не пересматривались.

Позднее Декрет о суде № 2 [4] закрепил положение, согласно которому судам в судопроизводстве по гражданским делам следовало руководствоваться Судебными уставами 1864 г., если они не отменены и не противоречат правосознанию трудящихся классов». Следует отметить, что Декрет № 2 не предусматривал право на защиту в судебном порядке у предприятий и учреждений.

В 1923 г. принимается ГПК РСФСР, который содержал в части четвертой главу 29 – «Пересмотр судебных решений» [5]. Статья 251 указанного акта определяла основания пересмотра: «а) когда открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, которые не были известны той или иной стороне; б) когда по делу, по которому состоялось решение, установлены судебным приговором ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей или экспертов, или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле, и

в) когда решение основано на документах, признанных впоследствии по приговору суда по уголовному делу подложными, или когда отменено постановление суда, положенное в основание данного решения».

Несколькими статьями ГПК РСФСР 1923 г. определял круг субъектов, которые имели право возбуждать дело по пересмотру, а также устанавливал срок, в течение которого можно было бы обратиться за пересмотром (ст. 252, 253). Понятия «вновь открывшиеся обстоятельства» и «новые обстоятельства» законом не ограничивались, а их содержание не определялось.

В ГПК РСФСР 1964 г. [6] понятие «новые обстоятельства» заменяется понятием «вновь открывшиеся обстоятельства», уточняется перечень оснований пересмотра, а в соответствии с ним и сроки обращения с заявлением. Кратко регламентируется порядок такого пересмотра: подача заявления, его рассмотрение и вынесение судебного акта по итогам рассмотрения. Примечательна норма, предусматривающая невозможность обжалования удовлетворенного заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Позднее в порядок пересмотра в ГПК РСФСР 1964 г. вводится статья с указанием инстанционности рассмотрения дел в порядке исследуемого производства [7].

Иначе происходило развитие положений о вновь открывшихся обстоятельствах при пересмотре экономических споров. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 3 мая 1931 г. было утверждено Положение о государственном арбитраже, занимающемся рассмотрением коммерческих споров, обжалование которых не предусматривалось [8].

В дальнейшем закон СССР «О государственном арбитраже в СССР» единственной статьей «Пересмотр решения государственного арбитража по вновь открывшимся обстоятельствам» характеризует понятие «вновь открывшиеся обстоятельства» как имеющие существенное значение для дела и срок, в течение которого есть право подать заявление [9].

Активное развитие экономических правоотношений побудило Совет министров СССР утвердить постановлением от 1980 г. Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами [10], где пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам по экономическим спорам регулируется уже отдельной главой. В них также выделяются основания и порядок рассмотрения заявления о пересмотре. Примечательно, что, в отличие от ГПК РСФСР 1964 г., Правила закрепили положения, касающиеся того, какие судебные акты могут быть приняты по итогам рассмотрения заявления: решение, постановление, определение; разъяснен порядок их обжалования в надзорной инстанции. В 1988 г. в Правила 1980 г. вносятся изменения, не затрагивающие пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам [11].

Для разрешения спора или восстановления права в практике правоприменения к данному пересмотру прибегают крайне редко. Вследствие преобладания контрольно-ревизионного характера осуществления правосудия применялась конструкция проверки вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора. Указанный фактор преобладал и в научной сфере. К изучению проблем исследуемого института стали обращаться с середины XX в., в основном в рамках уголовного процесса [12].

Изменения судебной системы и образование системы арбитражных судов в постсоветский период, принятие АПК РФ 1992 г. также не обуславливают неопровержимых изменений в порядке регулирования института вновь открывшихся обстоятельств. Однако в порядке применения исследуемого института преобладал ряд проблем, в частности, актуальным в судебной практике был вопрос о праве прокурора, не участвовавшего в арбитражном процессе, обратиться в суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. В связи с этим были приняты отдельные рекомендации, в соответствии с которыми и этот прокурор имел право подавать жалобу, при условии наличия у него права протеста [13]. Вместе с тем в АПК РФ 1992 г. (абз. 4 ст. 146) было предусмотрено положение о праве арбитражного суда приостановить исполнение решения до окончания его пересмотра, если первоначальное решение не исполнено. Позднее в АПК РФ 1995 г. указанная норма была утрачена.

Ранее в уголовной процессуальной науке Н.А. Громовым была высказана позиция, согласно которой прогрессивный по своей сути институт возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам был включен в советское законодательство, наполненный новым, классовым содержанием, направленным на всемерную охрану прав и законных интересов трудящихся, на выполнение целей и задач социалистического правосудия для правильного функционирования уголовного судопроизводства [14, с. 3, 11]. Н.А. Громов смысл нахождения стадии возобновления уголовного процесса в системе проверочных инстанций видит в цели исправления допущенной судом ошибки [15, с. 4].

Правовая позиция, согласно которой окончательный характер постановлений надзорной инстанции не может рассматриваться как препятствие к возможности их пересмотра на дополнительной стадии – по вновь открывшимся обстоятельствам в случае судебных ошибок, которые ранее не

были или не могли быть выявлены, была выражена в постановлении КС РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П и предполагалась применяться и к оценке вновь открывшихся обстоятельств по смыслу части 1 статьи 192 АПК РФ 1992 г. при пересмотре постановлений Президиума ВАС РФ [16].

Ряд существенных изменений института вновь открывшихся обстоятельств последовал после принятия АПК РФ 1995 г.:

а) обозначен объект пересмотра – все вступившие в законную силу решения и определения арбитражного суда первой инстанции, а также судебные акты апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в случае, когда ими изменен или вынесен новый судебный акт по сравнению с судебным актом арбитражного суда первой инстанции; б) следствием обнаружения фактов являлась незаконность или необоснованность вынесения акта, которые проверялись не под углом зрения его соответствия имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, а в связи с вновь открывшимися обстоятельствами [17]. Судебная практика данного периода исходила из того, что закрепление термина «новые обстоятельства» наряду с термином «вновь открывшиеся обстоятельства» не предусматривалось в законе. Следовательно, в случае появления новых фактов виделась возможность в предъявлении нового иска и возбуждении искового производства с соответствующим предметом и основанием [18]; в) перечень оснований в АПК РФ 1995 г. был увеличен и уточнен; г) хотя АПК РФ 1995 г. не устанавливал какой-либо обязательной формы для заявлений, вместе с тем на практике, чтобы заявление могло быть рассмотрено, из его содержания должно быть ясно: в какой арбитражный суд заявление подается, кто возбуждает дело о пересмотре, какой судебный акт пересматривается и по каким основаниям, какими доказательствами подтверждается наличие вновь открывшихся обстоятельств; д) АПК РФ 1995 г. устанавливал срок рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам – один месяц, исчисляемый с того дня, когда лицам, участвующим в деле, стал известен вновь открывшийся факт; е) АПК РФ 1995 г. также не допускал обжалования определения арбитражного суда об удовлетворении заявления о пересмотре, в отличие от определения об отказе в удовлетворении.

Возникающие коллизии в практике при применении положений о вновь открывшихся обстоятельствах привели к тому, что Конституционный суд РФ в постановлении КС РФ от 03.02.1998 № 5-П признал возможность исправлять судебные ошибки Президиума ВАС РФ при помощи института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам [19]. Ряд процессуалистов высказывали сомнения в перспективности данного подхода [20].

В целях толкования применения норм о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Пленум ВАС РФ издает постановление от 15 октября 1998 г. № 17, которым разъясняются актуальные проблемы судебной практики периода действия АПК РФ 1995 г.: относительно субъектов, имеющих право подачи таких заявлений, содержания заявления, порядка его подачи, возврата и др. [21].

Однако постановление № 17 имело ряд недостатков, среди которых можно отметить следующие:

1) отсутствовало определение понятия «вновь открывшиеся обстоятельства»; 2) возникли сложности применения норм о порядке подачи заявлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражные суды округов. Согласно ч. 1 ст. 193 АПК РФ 1995 г. заявление о пересмотре подавалось в арбитражный суд, принявший этот акт. Соответственно, заявления о пересмотре судебных актов кассационной инстанции направлялись в ту же инстанцию, где, по понятным причинам, нет самого арбитражного дела. Таким образом, было два пути: возврат жалобы как пропустившей срок подачи в арбитражный суд, принявший решение; либо запрос кассационной инстанцией во внепроцессуальном порядке дела из нижестоящего арбитражного суда, но уже с нарушением сроков; 3) пункт 10 постановления № 17 указывал на две причины возврата заявлений о пересмотре, в то время как в судебной практике встречались и более разнообразные случаи [22]; 4) сохранялась неопределенность в отношении ходатайств о восстановлении пропущенного срока на подачу заявлений о пересмотре.

Помимо перечисленных неясностей в судебной практике поднимался вопрос об исчерпывающем характере указанных ч. 2 ст. 192 АПК РФ 1995 г. оснований для пересмотра. Хотя постановление № 17 конкретизировало перечень оснований пересмотра, лица, желавшие прибегнуть к указанному пересмотру, выдвигали свои предположения о наличии иных оснований, аргументируя их различными причинами: неполучением ответчиком почты в связи с изменением адреса [23], признанием недействительным постановления главы города [24] и др.

Все чаще и острее, по мнению ученых-процессуалистов, прослеживалась проблема расширения перечня вновь открывшихся обстоятельств, а также их отличие от новых доказательств [25, с. 276–279, 289]. Вместе с тем расхождения в позициях и выводах КС РФ, ВАС РФ, системы судов общей юрисдикции свидетельствовали о несовершенстве в регулировании вопросов,

имевших отношение к месту и назначению производства по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, правовое регулирование пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в советский и постсоветский периоды характеризовалось следующими особенностями:

1. В советской правовой доктрине господствовал принцип объективной истины, выражающийся на практике в контролирующей роли суда по установлению всех обстоятельств дела. В связи с этим крайне исключительным было выявление несоответствия установленных фактов реальным обстоятельствам дела. Характеризуясь в качестве факультативной стадии, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам не мог в полной мере осуществлять полноценно функции самостоятельного производства. Как следствие, ученые-процессуалисты не уделяли должного внимания исследуемому институту. Предметом самостоятельного изучения вновь открывшиеся обстоятельства стали лишь в 50–70-х гг.

2. Завершение советского периода истории в судебной системе характеризуется появлением системы арбитражных судов и для регулирования их процессуальной деятельности принятием нормативных актов, частично восполняющих пробелы в регулировании порядка пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Конец 90-х гг. XX в. в части пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам отмечается рядом позиций Конституционного суда РФ, положений действовавших на тот момент ГПК РСФСР 1964 г., АПК РФ 1995 г. и УПК РСФСР 1960 г. Однако они не в полной мере отвечали требованиям стремительно развивавшихся гражданских и экономических правоотношений.

3. Из анализа судебной практики советского и постсоветского периодов видится планомерное продвижение позиции об особой роли института вновь открывшихся обстоятельств и его предназначении для исправления судебной ошибки.

Ссылки:

1. См. подробнее: Багыллы С.Т. Становление производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционный период истории России // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 8. С. 53–58.
2. Декреты советской власти. М., 1957. Т. I. С. 124 ; О суде : декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 24.11.1917 // Собрание узаконений. 1917. № 4. Ст. 50.
3. Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 15. Ст. 225.
4. Декреты советской власти. С. 466–474 ; О суде : декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.
5. Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.
6. Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.
7. См.: Указ Президиума ВС РСФСР от 01 августа 1980 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1980. № 32. 7 авг. Ст. 987.
8. См.: Положение о государственном арбитраже. П. 10 // Собрание законодательства СССР. 1931. № 26. Ст. 203.
9. О государственном арбитраже в СССР : закон СССР // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 167.
10. Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 184.
11. Там же. С. 177.
12. См.: Громов Н.А. Возбуждение производства и расследование вновь открывшихся обстоятельств [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=49769> (дата обращения: 26.04.2015) ; Балакшин В.С. Вновь открывшиеся обстоятельства и их расследование в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986 ; и т. д.
13. См.: Мурзин Д.В. Сборник постановлений Пленумов и обзоров судебно-арбитражной практики Высшего арбитражного суда Российской Федерации 1992–1999 гг. М., 2000. С. 662–666 ; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10.01.2000 № 1241/98 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. См.: Громов Н.А. Возбуждение производства ...
15. Громов Н.А. Теоретические и практические проблемы возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 4. <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=51975> (дата обращения: 26.04.2015).
16. См.: По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова [Электронный ресурс] : постановление КС РФ от 02.02.1996 № 4-П. Доступ из информ.-правового портала «Гарант» ; По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК РФ [Электронный ресурс] : постановление КС РФ от 03.02.1998 № 5-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. См.: Яковлев В.Ф., Юков М.К., Похмелкин В.В. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 1995. Комментарий к статье 192.
18. Напр.: Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.1996 № 785/95 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
19. По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление КС РФ от 03.02.1998 № 5-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
20. См., напр.: Грось Л.А. Акты Конституционного суда Российской Федерации и право на судебную защиту [Электронный ресурс] // Российская юстиция. 1998. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Кожемяко

- А.С. Вновь открывшиеся обстоятельства [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 1999. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Яковлев В.Ф. От реформирования к совершенствованию судебно-арбитражной системы, укреплению независимости судебной власти // Вестник ВАС РФ. 1998. № 4. С. 5–20.
21. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов : постановление Пленума ВАС РФ от 15.10.1998 № 17 // Вестник ВАС РФ. № 12. 1998.
 22. См.: Кожемяко А.С. Указ. соч.
 23. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.09.1998 № 2191/98 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 24. Определение АС Свердловской области от 02.07.1998 г. по делу № А-60-664/98-С5 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 25. См.: Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. М., 2001.

References:

1. See. Read more: Baglyly, ST 2015, 'Formation of production on the revision entered into force court acts on newly discovered or new circumstances in the pre-revolutionary period of Russian history', *Arbitration and civil procedure*, no. 8, pp. 53-58.
2. *The decrees of the Soviet government 1957*, Moscow, vol. 1, p. 124; 'On the court: a decree of the Council of People's Commissars of the RSFSR of 11.24.1917' 1917, *Collection of Laws*, no. 4, Art. 50.
3. *Collection of Laws of the RSFSR 1918*. № 15. Art. 225.
4. 'The decrees of the Soviet government. Pp 466-474; On the court: decree of the Central Executive Committee of 07.03.1918 № 2' 1918, *Collection of Laws of the RSFSR*, no. 26, Art. 420.
5. *Collection of Laws of the RSFSR 1923*. № 46-47. Art. 478.
6. *Vedomosti RSFSR Supreme Soviet 1964*. № 24. Art. 407.
7. See : 'Decree of the Presidium of the RSFSR Supreme Soviet on August 1, 1980' 1980 *Bulletin of the Supreme Soviet of the RSFSR*, № 32. August 7. Art. 987.
8. See : 'Statement on the State arbitration. P. 10' 1931, *Meeting of the legislation of the USSR*, № 26. Art. 203.
9. 'State Arbitration in the USSR: the law of the USSR' 1990, *Laws of the USSR*, vol. 10, p. 167.
10. *Laws of the USSR 1990*, vol. 10, p. 184.
11. *Laws of the USSR 1990*, vol. 10, p. 177.
12. See : Gromov, NA 1981, *Initiation of production and investigation of new circumstances*, [Elec-throne resource]: PhD thesis abstract, Moscow, <<http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=49769>>; Balakshin, VS 1986, *The newly discovered evidence and investigation in the Soviet criminal trial*: PhD thesis abstract, Sverdlovsk.
13. See : Murzin, DV 2000, *Collection of resolutions of Plenums Reviews and judicial practice of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, 1992-1999*, Moscow, pp. 662-666; Resolution of the Federal Volga-Vyatka district from 10.01.2000 № 1241/98, Access from sprav. legal system "Consultant".
14. See : Gromov, NA 1981, *Initiation of production and investigation of new circumstances*, [Elec-throne resource]: PhD thesis abstract, Moscow, <<http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=49769>>.
15. Gromov, NA 1993, *Theoretical and practical problems of the resumption of criminal cases on newly discovered facts*, D.Phil. thesis abstract, Moscow, p. 4, retrieved 26 April 2015, <<http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=51975>>.
16. See : the case on the constitutionality of paragraph 5 of part two of Article 371, the third part of Article 374 and paragraph 4 of part two of Article 384 of the RSFSR Code of Criminal Procedure in relation to citizens' complaints KM Kulneva, VS Lalueva, Y. Lukashou and IP Serebrennikov [electronic resource]: the Constitutional Court ruling of 02.02.1996 № 4-P. Access from inform. legal portal "Guarantor"; In the case on the constitutionality of Articles 180, 181, paragraph 3 of Part 1 of Article 187 and Article 192 of the APC [electronic resource]: the Constitutional Court ruling of 03.02.1998 № 5-P. Access from sprav. legal system "Consultant".
17. See : Yakovlev VF, Yukov MK Pohmelkin VV Commentaries to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation. M., 1995. Commentary on Article 192.
18. Ex .: Resolution of the Presidium of the Russian Federation of 19.11.1996 № 785/95 [electronic resource]. Access from sprav. legal system "Consultant".
19. In the case on the constitutionality of Articles 180, 181, paragraph 3 of Part 1 of Article 187 and Article 192 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation [electronic resource]: the Constitutional Court ruling of 03.02.1998 № 5-P. Access from sprav. legal system "Consultant".
20. See. Eg .: Gros, LA 1998, 'The acts of the Constitutional Court of the Russian Federation and the right to judicial protection', *the Russian justice*, no. 11. Access from sprav. legal system "Consultant"; Kozhemyako, AS 1999, 'The newly discovered facts', *Bulletin of the SAC*, no. 10, Access from sprav. legal system "Consultant"; Yakovlev, VF 1998, 'From reformation to improve the judicial and arbitration system, strengthening the independence of the judiciary', *Herald SAC*, no. 4, pp. 5-20.
21. 'On the application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation in the revision of the newly discovered circumstances come into force court acts of the arbitration courts: Resolution of the Plenum of the Russian Federation of 15.10.1998 № 17' 1998, *the Bulletin YOU*, no. 12.
22. See : Kozhemyako, AS 1999, 'The newly discovered facts', *Bulletin of the SAC*, no 10, Access from sprav. legal system "Consultant".
23. Resolution of the Presidium of the Russian Federation of 22.09.1998 № 2191/98 [electronic resource]. Access from sprav. legal system "Consultant".
24. Determination of the AC of the Sverdlovsk region of 02.07.1998 in case number A-60-664 / 98-C5 [electronic resource]. Access from sprav. legal system "Consultant".
25. See : Sherstuk, VM 2001, *The arbitration process in questions and answers*, Moscow.