

**Паламарчук Анастасия Андреевна**

кандидат исторических наук,  
старший преподаватель кафедры истории  
средних веков  
Санкт-Петербургского государственного университета

## **СУД АДМИРАЛТЕЙСТВА И КОНФЛИКТ ЮРИДИЧЕСКИХ СИСТЕМ В РАННЕСТЮАРТОВСКОЙ АНГЛИИ [1]**

### **Аннотация:**

*В статье рассматривается полемика юристов общего права и цивилистов, развернувшаяся на рубеже XVI–XVII столетий вокруг суда Адмиралтейства и продемонстрировавшая механизмы развития конфликта двух влиятельных юридических систем и его значение в процессах формирования национальной идентичности англичан. Описывается стремление юристов гражданского права присвоить их юридической системе и сформированным ею институтам статус подлинно национальных.*

### **Ключевые слова:**

*суд Адмиралтейства, гражданское право, общее право, Альберико Джентили, Томас Ридли, раннестюартовская Англия.*

**Palamarchuk Anastasia Andreevna**

PhD in History,  
Senior Lecturer,  
Medieval History Department,  
Saint Petersburg State University

## **ADMIRALTY COURT AND THE CONFLICTING LEGAL SYSTEMS IN EARLY STUART ENGLAND [1]**

### **Summary:**

*The article deals with the debates of common law jurists and specialists in civil law about the Admiralty Court, which took place at the turn of the XVII century and demonstrated expansion of the conflict between two powerful legal systems, and its importance in the formation of the national identity of the British. The author describes the aspiration of civil law jurists to assign their legal system and institutions established under it the status of true national ones.*

### **Keywords:**

*Admiralty court, civil law, common law, Alberico Gentili, Thomas Ridley, early Stuart England.*

Правление последних Тюдоров и первых двух государей из династии Стюартов является одним из самых значимых периодов в английской правовой и административной истории. Именно на данный отрезок времени приходится окончательное становление специфической английской системы административно-правовых институтов и связанных с ними профессиональных юридических корпораций, а также развитие активной рефлексии об основаниях, особенностях и структуре английского административно-судебного устройства. Данные процессы одновременно сопровождались интенсивным конфликтом, в институциональном измерении приобретающим характер полемики о границах юрисдикций различных институтов, в измерении же интеллектуальном – полемики о том, какая из существующих в Англии правовых систем имеет характер подлинно национальной и структурообразующей. Дискуссия, развернувшаяся на рубеже столетий вокруг суда Адмиралтейства, является одним из самых показательных эпизодов в противостоянии между корпорацией английских цивилистов и юристами общего права, а также между контролировавшимися ими институтами. Несмотря на то, что британские историки неоднократно обращались к институциональной истории Адмиралтейства [2; 3; 4], корпоративный аспект конфликта остается недостаточно изученным на Западе, а в российской историографии практически не освещался.

Конкурировать с влиятельным судом Адмиралтейства и тем более оспаривать его юрисдикцию для Вестминстерских судов общего права было непросто. Обвинить Адмиралтейство (подобно иным институтам гражданского права) в том, что их деятельность основана на применении «чуждых» английскому праву обычаев, было невозможно в силу специфики слушавшихся дел. Соблюдение «обычаев земли», то есть следование принципам и процедуре общего права, не требовалось от института, юрисдикция которого была изначально ориентирована на область внешней торговли. Средством наступления на Адмиралтейство стал традиционный для английского общего права механизм – «предписания о запрещении» [5, p. viii–xxiv], основная категория которых основывалась на опровержении так называемой юридической фикции (то есть случаев, когда правонарушение, совершенное за пределами Англии, в документах получало фиктивную локализацию на английской территории) [6, p. ii–liv].

Широкую огласку в связи с проблемой фикции получило дело Доудейла, отраженное в «Отчетах» генерального атторнея Кока [7]. В деле ставился вопрос: могут ли английские присяжные рассматривать дело об имуществе, находящемся на неанглийской территории? Кок заключил, что в подобных случаях место, в котором собираются присяжные, не имеет значения, а указывается лишь «для соблюдения традиции и по необходимости», а дело, трактуемое им как дело о фелонии, «следует рассматривать в суде общего права там, где стало известно о преступлении»

[8, p. 348]. Дело Доудейла стало знаковым симптомом для соперничающих юридических корпораций. Практически сразу после его рассмотрения цивилисты дали оппонентам ответ – трактат цивилиста Томаса Ридли «Обзрение гражданского и церковного права» [9]. По мнению Ридли, соблюдение традиционных юрисдикционных границ представлялось залогом стабильности и процветания королевства [10]. Он утверждал, что сегодня «дела обстоят так, что ни одна из юрисдикций не ведает собственных границ, но украдкой нападает на другую, как если бы это происходило на спорной земле, лежащей между двумя королевствами» [11, p. 3]. Процесс регулирования юрисдикций гражданского, канонического и общего права, собственно, как и их первоначальной организации, являлся сферой ответственности короны, обладавшей полнотой юрисдикции в пределах Английского королевства. С его точки зрения, в Англии невозможно было противоборство между юрисдикциями, так как их разнообразие формируется лишь благодаря делегированию монаршей власти. Во власти и в персоне монарха не может быть внутреннего конфликта или внутреннего противоречия [12, p. 110]; агрессия судов общего права на церковные трибуналы и Адмиралтейство в этом отношении бессмысленна и неразумна. По мнению Ридли, границы юрисдикций институтов определялись королевскими статутами, и подвергать их сомнению означало, по сути, подвергать сомнению действительность королевского статутного права.

В 1611 г. короне пришлось выступать посредником в дебатах между юридическими корпорациями [13]. Общее право представлял Эдвард Кок, Адмиралтейство – цивилист доктор Дан. Судьи Адмиралтейства представили монарху жалобу на то, что судьи королевской скамьи препятствовали судопроизводству, издавая предписания о запрещении [14]. Кок, напротив, утверждал, что общее право является «правом земли», какой бы эта земля ни была; и если в момент заключения сделки стороны стояли на твердой земле, контракт, по его мнению, попадал в область юрисдикции общего права. Адмиралтейство должно было довольствоваться решением споров о контрактах, заключенных «в море». Кок был настроен доказать, что торговое право являлось частью «древней конституции» и было органичной составляющей общего права Англии. Адмиралтейству, с его точки зрения, следовало довольствоваться лишь спорами, произошедшими в открытом море. Таким косвенным образом юрисдикция Адмиралтейства, интерпретированная как экстерриториальная, переставала быть «национальной».

Заседание Совета закончилось практически безрезультатно. Пять пунктов, сформулированных по итогам заседания, носили рекомендательный характер [15, p. xxiv–xxv]. Издание запрещений против Адмиралтейства объявлялось неправомочным лишь в ряде случаев.

Юрисдикционный конфликт вокруг Адмиралтейства имел особенную остроту не только из-за набиравшего силу конфликта юридических корпораций, но и в контексте более масштабной общеевропейской дискуссии о «свободном море», значительная часть которой была связана с именами английских юристов. Цивилист сэра Юлий Цезарь должен был утвердить составленный в Тринити Хауз план расположения нейтральных вод, который представлял собой таблицу расчетов морских курсов и расстояний от 26 мысов и гаваней на территории Англии [16, p. 405–407].

Знаковым представляется назначение на должность адвоката испанского посольства в Англии Альберико Джентили, на тот момент уже прочно зарекомендовавшего себя в качестве эксперта в деле дипломатии и внешней политики. Кандидатура Джентили была одобрена Яковом I; плоды деятельности юриста на этой должности отражены в издании «Hispanicae Advocacionis» – собрании отчетов о слушаниях, рассуждений и писем [17]. Гибкость терминологического аппарата гражданского права и широкий спектр применимых теорий в совокупности с дипломатическим даром самого Альберико в полной мере удовлетворяли тем целям, которые преследовал король Яков I, а именно – поддерживать нейтралитет с Испанией, одновременно не допуская умаления английских политических и торговых интересов. На страницах «Испанского адвоката» Джентили предпочитает говорить не о «доминиуме» английского монарха, а лишь о его юрисдикции или империуме. Эта юрисдикция последовательно именуется «огромной» (*immensum*), с указанием конкретных географических ориентиров, но подобная характеристика обозначает не объем прав, а охват контролируемых морских пространств [18, p. 28–32]. Подобный подход становится возможным благодаря тому, что понятия территориальной и доминиальной юрисдикции для цивилистов были близки, однако не идентичны; доминиальная юрисдикция могла осуществляться лишь на суше и по определению не могла распространяться на море, тогда как понятие территориальной юрисдикции было более гибким. Именно отсутствие доминиума над водным пространством означало возможность экстенсивного распространения власти английского монарха за счет расширения территориальной юрисдикции – хорошо известного инструмента, к которому успешно обращались средневековые теоретики. Джентили неоднократно обращается к историческому материалу, привлекая сюжеты как античной, так и средневековой истории, связанные с ростом морского могущества и соответствующими претензиями со стороны Венеции, Генуи и Арагона. Применение гражданского права, не имевшего, подобно общему праву, тесной привязки

к определенной территории суши, обеспечивало необходимое единство полноты власти английского короля – императора на твердой земле и на море.

#### Ссылки и примечания:

1. Проект выполнен при поддержке гранта РГНФ 14–01–00214.
2. Hall J.E. *Practice and Jurisdiction of the Court of Admiralty in three parts*. Baltimore, 1809. 250 p.
3. *Select Pleas in the Court of Admiralty* / ed. by R.G. Marsden // *Publications of the Selden Society*. In 2 vols. London, 1894. 348 p.
4. Wijffels A. *Civil law in the Practice of the High Court of Admiralty at the Time of Alberico Gentili*. PhD dissertation. Cambridge, 1993. 256 p.
5. Gray Ch.M. *The Writ of Prohibition: Jurisdiction in Early Modern English Law*. In 4 vols. Vol. 1. *General Introduction to the study*. Chicago, 1994. 310 p.
6. Ibid.
7. *The Reports of Sir Edward Coke in Thirteen Parts*. In 6 vols. Vol. 3. Parts V–VI. London, 1826. 419 p.
8. Ibid.
9. Ridley Th. *A View of the Civile and Ecclesiastical Law*. London, 1607. 258 p.
10. Ridley Thomas // *The History of Parliament: The House of Commons 1558–1603* / ed. by P.W. Hasler. In 3 vols. Vol. 3. London, 1981. 753 p.
11. Ridley Th. *Op. cit.*
12. Ibid.
13. Zouch R. *The Jurisdiction of the Admiralty of England Asserted*. London, 1686. 56 p.
14. Malament B. *The Economic liberalism of Sir Edward Coke* // *Yale Law Journal*. 1976. No. 76. P. 1321–1358.
15. *Calendar of State Papers. Domestic series of the Reign of James I. 1603–1610* / ed. by M.A.E. Green. London, 1858. 776 p.
16. Ioanni Selden *Mare clausum, seu de Dominio Maris*. Londini, 1636. 602 p.
17. *Alberici Gentilis Hispanicae Advocationis Libri Duo*. Hanoviae, 1613. 249 p.
18. Ibid.

#### References and notes:

1. The article was performed with financial support from the Russian Humanities Research Foundation, project №14-01-00214
2. Hall, JE 1809, *Practice and Jurisdiction of the Court of Admiralty in three parts*, p. Baltimore, 250.
3. Marsden, RG (ed.) 1894, 'Select Pleas in the Court of Admiralty', *Publications of the Selden Society*, in 2 vols., London, p. 348.
4. Wijffels, A 1993, *Civil law in the Practice of the High Court of Admiralty at the Time of Alberico Gentili*. PhD dissertation, Cambridge, p. 256.
5. Gray, CM 1994, *The Writ of Prohibition: Jurisdiction in Early Modern English Law*, in 4 vols., vol. 1, *General Introduction to the study*, Chicago, p. 310.
6. Gray, CM 1994, *The Writ of Prohibition: Jurisdiction in Early Modern English Law*, in 4 vols., vol. 1, *General Introduction to the study*, Chicago, p. 310.
7. *The Reports of Sir Edward Coke in Thirteen Parts* 1826, in 6 vols., vol. 3, parts V–VI, London, p. 419.
8. *The Reports of Sir Edward Coke in Thirteen Parts* 1826, in 6 vols., vol. 3, parts V–VI, London, p. 419.
9. Ridley, T 1607, *A View of the Civile and Ecclesiastical Law*, London, p. 258.
10. Hasler, PW 1981, 'Ridley Thomas', *The History of Parliament: The House of Commons 1558–1603*, in 3 vols., vol. 3, London, p. 753.
11. Ridley, T 1607, *A View of the Civile and Ecclesiastical Law*, London, p. 258.
12. Ridley, T 1607, *A View of the Civile and Ecclesiastical Law*, London, p. 258.
13. Zouch, R 1686, *The Jurisdiction of the Admiralty of England Asserted*, London, p. 56.
14. Malament, B 1976, 'The Economic liberalism of Sir Edward Coke', *Yale Law Journal*, no. 76, pp. 1321–1358.
15. Green, MAE (ed.) 1858, *Calendar of State Papers. Domestic series of the Reign of James I. 1603–1610*, London, p. 776.
16. *Ioanni Selden Mare clausum, seu de Dominio Maris*. Londini 1636, 602 p.
17. *Alberici Gentilis Hispanicae Advocationis Libri Duo*. Hanoviae 1613, 249 p.
18. *Alberici Gentilis Hispanicae Advocationis Libri Duo*. Hanoviae 1613, 249 p.