

Голиков Николай Алексеевич

кандидат педагогических наук, профессор,
директор общеобразовательного лицея
Тюменского государственного
нефтегазового университета,
заслуженный работник науки и образования
Российской академии естественных наук (РАЕ),
почетный работник общего образования РФ

Golikov Nikolay Alekseyevich

PhD in Education Science, Professor,
Headmaster of the General Education Lyceum
under the Tyumen State Oil and Gas University,
Honoured Worker of Science and Education of
Russian Academy of Natural History,
Honoured Worker of General Education of
the Russian Federation

ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ ШКОЛЫ: НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

MULTIFUNCTIONALITY OF A SCHOOL: SOME APPROACHES TO URGENT PROBLEMS

Аннотация:

В статье рассматриваются инвариантные и вариативные ампликативные образовательные функции. Делается акцент на необходимости комбинирования образовательных функций в зависимости от конкретных социально-педагогических ситуаций, конструирования персональных стратегий и тактик оптимизации качества жизни учащейся молодежи.

Ключевые слова:

полифункциональное образовательное учреждение, качество жизни учащейся молодежи, социально-педагогическое проектирование.

Summary:

The article deals with invariant and variable augmentative educational functions. The author emphasizes the necessity to combine educational functions according to specific social and pedagogical situations, personal strategies, and tactics of students' life quality optimization.

Keywords:

multifunctional educational institution, life quality of studying youth, socio-pedagogical design.

Знаем ли мы современную школу? И какой она должна быть? Банально простые вопросы. Тогда почему такую гамму эмоций вызвал нашумевший фильм режиссера Валерии Гай Германики «Школа»? Смотревшие кадры «хроники школьной жизни» зрители вдруг осознали, что вовсе не знали школу и не догадывались о том, что происходит в ее «горниле». Если в сериале продемонстрировали реальность, то почему государство и общество не защищают интересы самых незащищенных – детей? Если это всего лишь нездоровые, порочные фантазии одного человека, то почему ему дали право навязывать собственную картину восприятия мира миллионам телезрителей, искажать их сознание? В свое время известный психолог А. Бандура отмечал, что один киногерой способен испортить, исказить сознание миллионам людей. Так что же происходит с нашей школой?

Чтобы ответить на этот вопрос, в 2015 г. мы анонимно изучили мнение непосредственных участников образовательного процесса – выпускников основной школы общего образования – 9-классников. Выбор именно этой возрастной группы был неслучаен. Это подростки 15–16 лет, переломного острого периода своей жизни. В отличие от выпускников общего образования они, с одной стороны, чаще демонстрируют рискованное поведение, с другой – отличаются консервативностью.

В исследовании приняли участие 250 подростков (конец учебного девятого года обучения; 150 мальчиков (60,2 %) и 100 девочек (39,8 %)) города Тюмени. Нас интересовали круг интересов и времяпрепровождение респондентов, их отношение к негативным социальным явлениям. Обращаем внимание, что данные граф анкеты: «1 раз в неделю», «1–2 раза в месяц», «иногда» при обработке результатов были объединены в одну графу «иногда».

На вопрос «Как ты обычно проводишь свободное от занятий в школе время?» были получены ответы, представленные в таблице 1.

**Таблица 1 – Ответы респондентов на вопрос
«Как ты обычно проводишь свободное от занятий в школе время?»**

Индикатор	ежедневно	иногда	никогда
Читаю книги (учебники не рассматриваются)	120 / 48	99 / 39,6	31 / 12,4*
Читаю газеты, журналы	20 / 8	201 / 80,4	29 / 11,6
Занимаюсь творчеством	82 / 32,8	148 / 59,2	20 / 8
Посещаю кружки, секции	67 / 26,8	130 / 52	53 / 21,2
Посещаю выставки, музеи	0	230 / 92	20 / 8
Помогаю родителям в домашних делах	120 / 48	112 / 44,8	18 / 7,2
Занимаюсь коллекционированием	17 / 6,8	133 / 53,2	100 / 40

Продолжение таблицы 1

Сижу на интернет-порталах «Для взрослых»	31 / 12,4	120 / 48	99 / 39,6
Мечтаю о будущем	82 / 32,8	151 / 60,4	17 / 6,8
Ничего не делаю	53 / 21,2	145 / 58	52 / 20,8
Употребляю алкоголь с друзьями	10 / 4	28 / 11,2	212 / 84,8
Сижу «ВКонтакте», прикалываюсь в чате и т. п.	122 / 48,8	117 / 46,8	11 / 4,4
Изучаю дополнительную литературу по будущей специальности	29 / 11,6	201 / 80,4	20 / 8
Веду исследовательскую деятельность, готовлюсь к выступлению на конференции молодых исследователей	0	89 / 35,6	161 / 64,4
Занимаюсь спортом	129 / 15,6	99 / 39,6	22 / 8,8
Играю в компьютерные игры	49 / 19,6	102 / 40,8	99 / 39,6
Встречаюсь с любимым человеком	59 / 23,6	81 / 32,4	110 / 44

* Данные в таблицах № 1, 2, 3 в числителе – чел., в знаменателе – %.

С целью выявления социальных рисков мы изучили отношение респондентов-подростков к негативным, социально опасным явлениям, достаточно распространенным в нашем обществе. В результате обработки ответов на вопрос «Как ты относишься к...?» были получены данные, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Ответы респондентов на вопрос «Как ты относишься к...?»

Индикатор	Отрицательно	Положительно	Никак	Затрудняюсь ответить
Употреблению спиртных напитков	195 / 78	21 / 8,4	26 / 10,4	8 / 3,2
Праздному образу жизни, ничегонеделанию	163 / 65,2	23 / 9,2	53 / 21,2	11 / 4,4
Употреблению табака	189 / 75,6	41 / 16,4	12 / 4,8	8 / 3,2
Ежедневному времяпрепровождению в социальных сетях в интернете	130 / 52	10 / 4	80 / 32	30 / 12
Употреблению токсических (наркотических) веществ	240 / 96	6 / 2,4	1 / 0,4	3 / 1,2
Проституции	190 / 76	18 / 7,2	36 / 14,4	6 / 2,4
Кражам	241 / 96,4	9 / 3,6	0	0
Дракам	210 / 84	18 / 7,2	13 / 5,2	9 / 3,6
Вымогательству	221 / 88,4	5 / 2	12 / 4,8	12 / 4,8
Сексуальной распущенности	209 / 83,6	14 / 5,6	21 / 8,4	6 / 2,4
Обману других для удовлетворения своих потребностей	220 / 88	10 / 4	20 / 8	0
Взяткам	200 / 80	10 / 4	20 / 8	20 / 8
Азартным играм	152 / 60,8	34 / 13,6	56 / 22,4	8 / 3,2
Самоубийству	231 / 92,4	2 / 0,8	12 / 4,8	5 / 2
Ранним бракам (до совершеннолетия)	207 / 82,8	4 / 1,6	18 / 7,2	21 / 8,4
Унижению других	229 / 91,6	6 / 2,4	15 / 6	0

Также нас интересовало, имеют ли респонденты знакомых, которые каким-то образом причастны к социально опасным явлениям (см. табл. 3).

Таблица 3 – Ответы на вопрос «Имеете ли Вы знакомых, которые...?»

Индикатор	Да	Нет
Употребляют спиртные напитки	160 / 64	90 / 36
Употребляют наркотические (токсические) вещества	32 / 12,8	218 / 87,2
Занимаются вымогательством	8 / 3,2	242 / 96,8
Занимаются кражами	16 / 6,4	234 / 93,6
Ведут беспорядочный сексуальный образ жизни	50 / 20	200 / 80
Занимаются проституцией	9 / 3,6	241 / 96,4
Употребляют насвай	81 / 32,4	169 / 67,6
Ведут праздный образ жизни	90 / 36	160 / 64
Унижают других и при этом испытывают удовольствие	2 / 0,8	248 / 99,2

Результаты анализа данных, представленных в таблицах 1–3, безусловно, вызывают беспокойство. Обратим внимание на некоторые моменты.

Обескураживает информация о том, что 7,2 % подростков **никогда** не помогают родителям в домашних делах, 12,4 % ежедневно «зависают» на сайтах для взрослых, 48 % посещают их

«иногда». Порноиндустрия «засасывает» подростка, искажает его самосознание, побуждает совершать действия, которые имеют непоправимые последствия. Вполне закономерно получение тревожащих здравомыслящих людей данных: только 76 % респондентов отрицательно относятся к проституции, 7,2 % относятся положительно, затруднились ответить 2,4 % и индифферентно отнеслись к этому порочному явлению 14,4 %. Это означает, что при определенных условиях эти 16,8 % дополняют когорту «позитивно относящихся» респондентов. Вызывает опасения за будущее нашей страны тот факт, что только 83,6 % отрицательно относятся к сексуальной распущенности. 20 % респондентов ответили, что они имеют знакомых, которые ведут беспорядочный сексуальный образ жизни. Хочется верить, что ответившие имели в виду одних и тех же лиц, в общем же массиве подростков это единичные случаи. «Развращенность малолетних, извращенность их сексуальных интересов, неугасимая потребность принять участие в агрессивных сексуальных “играх” со слабыми – все это последствия “безобидных”, как кажется некоторым родителям, просмотрев фильмов для взрослых» [1, с. 135].

Особое беспокойство вызывают данные нашего исследования, полученные в отношении агрессивных проявлений: 7,2 % респондентов положительно относятся к дракам, 5,2 % – индифферентно, 3,6 % затруднились выразить свое отношение. 2 % положительно относятся к вымогательству, по 4,8 % – «никак» или «затруднились ответить». Провокатором агрессивного поведения являются компьютерные игры. 19,6 % подростков ежедневно играют в компьютерные игры, содержание которых оставляет желать лучшего. Играя, дети адаптируются к убийству. «Взращенная в виртуальном мире жестокость находит выход в реальной жизни» [2, с. 51]. Оценивая катастрофичность ситуации, Е. Руденский отмечает: «Реально возникла ситуация, когда значительная часть учащихся подростков России компенсирует эмоциональный дискомфорт, порожденный экзистенциальной фрустрацией, ноогенным неврозом, посредством наркотиков, алкоголя, проституции, сексуальной парафилии, преступных форм поведения, агрессии во всех проявлениях» [3, с. 5]. Детская жестокость – самая изощренная и отвратительная. Может быть поэтому 0,8 % участников анкетирования позитивно относятся к самоубийству. Ошеломляют данные, согласно которым «ничего не делают ежедневно» 21,2 % подростков! 6,8 % никогда не мечтают о будущем, что совершенно не характерно для этого возраста. Представленные данные позволяют сделать вывод, что немалая часть респондентов – это «дети, лишённые нравственной опоры в жизни» [4, с. 51].

Складывается впечатление, что если не предпринимать никаких шагов в сторону преобразования всей системы воспитательной работы в школе и не менять отношения главного лица этих преобразований – учителя к своей профессиональной деятельности, не вооружить его новыми, прорывными инновационными социально-педагогическими технологиями адресного воздействия на ученика, то справедливыми окажутся предсказания автора об утраченности современной молодежи: «Молодежь конца XX века обозначали потерянной, молодежь века XXI можно будет называть утраченной. То, что потеряно, еще можно найти. То, что утрачено, зачастую возврату не подлежит» [5, с. 105]. Чтобы этого не случилось, нужно уделять пристальное внимание формированию у педагога постоянной потребности в самосовершенствовании и профессиональном росте через всю жизнь в профессии. Учитель должен быть готов к работе с новыми поколениями воспитанников, знать психологию и социологию современного детства, стремиться стать для ребенка авторитетным, интересным.

Современные дети постоянно меняются. Изменяется среда, изменяются их потребности, жизненные ресурсы, возможности и внутренняя картина восприятия окружающего мира [6; 7; 8; 9; 10]. Поэтому учитель в своей профессиональной деятельности не может ориентироваться только на старые методы и педагогические технологии. Эффективный педагог должен обладать целым арсеналом инновационных и опытно проверенных психолого-педагогических техник и методик, способностью подстроить имеющийся педагогический инструментарий «под ситуацию», «примерив», обнаружить наиболее подходящий именно к этому ученику с учетом состояния его здоровья и предела учебных возможностей, круга интересов. Следовательно, профессиональные функции учителя должны быть расширены: он должен научиться ремеслу не только обучения, но и изучения, предвидения, прогнозирования, понимания, социального и духовного оздоровления. Однако на протяжении последних десятилетий школа по инерции продолжает выполнять ряд традиционных функций (обучение, воспитание и развитие при безусловном приоритете первой), игнорируя реальные запросы потребителей и заказчиков образовательных услуг, тем самым отчуждая от школы значительную часть детей, затрудняя их социализацию. Данная ситуация требует незамедлительного принятия эффективных действий по оздоровлению всей системы образования. И одним из таких решений является преобразование школ в полифункциональные образовательные организации. Мы неоднократно писали об этом [11; 12].

Полифункциональная общеобразовательная организация – это сложная социально-педагогическая система, в которой наряду с инвариантными традиционными функциями обучения,

воспитания и развития с целью оптимальности удовлетворения образовательных и иных потребностей субъектов образовательного процесса комплексно реализуются вариативные амплификативные функции, в их числе: сервисная, здоровьесберегающая, здоровьесформирующая, социально-педагогического сопровождения, социальной защиты, коррекционная, реабилитационная, социально-педагогической поддержки, правозащитная, психологической безопасности, координационная, культурологическая, интеграционная и инклюзивная. Вариативные ампликативные функции способствуют формированию позитивной картины мира, развитию социальных компетенций обучающихся, накоплению их человеческого капитала (капитал образования + капитал культуры + капитал здоровья), оптимизации качества их жизни, духовно-нравственному росту.

В систему образования ребенок «вписан» на долгие годы. От учителя, который с ним работает, организует и управляет взаимодействием с другими детьми, от складывающейся в школе системы отношений зависят его внутренняя картина восприятия окружающего мира, его «внутренний стержень», направленность личности, реальная и будущая социальная состоятельность. Развитие социальных компетенций, навыков самосохранительного поведения и управления эмоциями, качеством своей жизни, нравственное здоровье обеспечивают «запас прочности» юного субъекта деятельности и общения, его жизнеспособность. Это не новость, не инновация. Но в чем «соль» полифункциональности современной школы? Сущность заключается в осознании педагогом своей роли как социального проектировщика индивидуального маршрута взросления ребенка, формирования его нравственного облика, траектории его образования. На это обращено внимание в приказе Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»». Учитель в соответствии с данным приказом должен обладать целым комплексом компетенций в области педагогики, психологии, специальной педагогики, социологии при доминировании роли социального проектирования.

Педагог как социальный проектировщик должен уметь качественно диагностировать реальные возможности ребенка, его ресурсы и затруднения в области взаимодействия в детском коллективе, а не только в области усвоения программного материала. Учитель должен учиться оперативно и своевременно выявлять опасные зоны для индивидуальности ребенка, его нравственного здоровья. Ничего неделание – опасный фактор развития ребенка. Несомненно, сегодня достаточно проблематичным фактором для семьи является платность дополнительного образования. И в этом случае школа, классный руководитель должны изыскать ресурсы для раскрытия природой заложенного потенциала ребенка, создать условия для его самореализации. Педагог обязан учитывать актуальное психофизиологическое состояние ученика, его «дремлющие» способности с целью «улавливания» необходимости применения конкретных указанных выше образовательных функций с ориентиром на повышение и оптимизацию качества его жизни в режиме реального времени и перспективах жизненного пути. Оптимизация качества жизни ученика – это комплексный процесс системной стабилизации функционирования субъекта во всех сферах обитания и жизнедеятельности, извлечение наилучшего результата из возможных с учетом состояния здоровья и реальных условий жизнеобеспечения.

При проектировании индивидуального маршрута взросления ребенка важным является определение препятствий, «социально-психологических порогов» в его развитии и саморазвитии с целью принятия упреждающих организационных и социально-педагогических мер посредством конструирования и активизации «пакета» индивидуально подобранных образовательных функций. Весьма значительна роль самого ребенка и его тактичного «вкручивания» в процесс самостоятельного выбора деятельности при корректном социально-психологическом патронаже. Своевременно созданные учителем ситуации выбора самореализации в учебной, творческой, спортивной, социально значимой деятельности, оказание ребенку помощи в осознании опасных, вредных для его личности факторов, их игнорировании и избегании – плацдарм успеха и удовлетворения потребности стать уважаемым, принятым, состоявшимся членом общества. Это является гарантом безопасной социализации, фактором позитивного самовосприятия, «наращивания» самоуважения, оптимизации качества жизни. Важно своевременно купировать малейшие проявления безнравственного поведения, устранять факторы нравственного повреждения детей. В этом направлении социальными партнерами школы должны стать семья, учреждения дополнительного образования, общественные организации.

Только в условиях корректно созданного психологически безопасного здоровьесберегающего пространства школы можно предотвратить нравственное повреждение детей, обеспечить удовлетворенность результатами в ведущем типе деятельности на каждом возрастном этапе, минимизировать деструктивные процессы, стагнирующие саморазвитие, провоцирующие ухудшение социального самочувствия, создающие небезопасное взаимодействие с окружающими. Это подтверждается результатами многолетней опытно-экспериментальной работы на базе

МБОУ СОШ № 2 г. Ханты-Мансийска, общеобразовательного лицея Тюменского государственного нефтегазового университета.

Ссылки:

1. Голиков Н.А. Ребенок-инвалид: обучение, развитие, оздоровление. Дети с особой миссией. Ростов н/Д., 2015.
2. Сидорова Т.Н. Беспризорные дети в России и мире. Взгляд социолога. М., 2010.
3. Руденский Е.В. Дефект социализации личности учащегося в образовательном процессе школы: генезис, феноменология, онтология. Кемерово, 2003.
4. Сидорова Т.Н. Указ. соч.
5. Голиков Н.А. Социально-психологическое сопровождение деятельности педагога // Образование и наука. 2004. № 4 (28). С. 103–113.
6. Гаврилюк В.В., Голиков И.Н. Роль молодежи в инновационном преобразовании России // Теория и практика общественного развития. 2015. № 7. С. 33–35.
7. Голиков Н.А. Комплексная реабилитация учащихся начальной школы валеологической направленности : дис. ... канд. пед. наук. Тюмень, 1998.
8. Мехришвили Л.Л. Проблема детства в системе российской социальной политики : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Тюмень, 2007.
9. Чимаров В.М., Малярчук Н.Н. Оценка адаптивных возможностей детей в условиях обучения в инновационном образовательном учреждении // Валеология. 2000. № 1. С. 21.
10. Феноменология образования: от проблем к решениям / А.Г. Бермус, Н.А. Голиков, С.Ф. Касаткин, Н.Н. Малярчук, Н.М. Полетаева, Л.М. Федоряк ; под ред. Л.М. Федоряк. СПб., 2011.
11. Голиков Н.А. Ребенок-инвалид: обучение, оздоровление, развитие. Тюмень, 2006. 215 с.
12. Голиков Н.А. Оптимизация качества жизни учащейся молодежи в условиях полифункционального образовательного учреждения // Теория и практика общественного развития. 2010. № 4. С. 64–68.

References:

1. Golikov, NA 2015, *A child with a disability: training, development, improvement. Children with special mission*, Rostov n / d.
2. Sidorova, TN 2010, *Homeless children in Russia and the world. Looking sociologist*, Moscow.
3. Rudenskiy, EV 2003, *Defect socialization of the individual student in the educational process of school: Genesis, phenomenology, ontology*, Kemerovo.
4. Sidorova, TN 2010, *Homeless children in Russia and the world. Looking sociologist*, Moscow.
5. Golikov, NA 2004, 'The social and psychological support of the teacher', *Education and science*, no. 4 (28), pp. 103-113.
6. Gavriilyuk, VV & Golikov, IN 2015, 'The role of youth in the innovative transformation of Russia', *Theory and Practice of Social Development*, no. 7, pp. 33-35.
7. Golikov, NA 1998, *Comprehensive rehabilitation of primary school students valeologicheskoy orientation*: PhD thesis, Tyumen.
8. Mekhrishvili, LL 2007, *The problem of childhood in the Russian social policy*. D.Phil. thesis abstract, Tyumen.
9. Chimarov, VM & Malyarchuk, NN 2000, 'Evaluation of adaptive possibilities of children in education in innovative educational institutions', *Valeology*, no. 1, p. 21.
10. Bermus, AG, Golikov, NA, Kasatkin, SF, Malyarchuk, NN, Poletaeva, NM & Fedoryak, LM 2011, *Phenomenology of Education: from problems to solutions*, SPb.
11. Golikov, NA 2015, *A child with a disability: training, development, improvement. Children with special mission*, Rostov n / d.
12. Golikov, NA 2010, 'Optimization of the quality of life of students in a multifunctional educational institution', *Theory and Practice of Social Development*, no. 4, pp. 64-68.