

**Нордман Ирина Борисовна**

старший преподаватель  
кафедры иностранных языков  
Тюменского государственного  
нефтегазового университета

**ПЕРЕХОД К ЛИЧНОСТНО  
ОРИЕНТИРОВАННОЙ ПАРАДИГМЕ  
КАК УСЛОВИЕ ВСЕСТОРОННЕГО  
РАЗВИТИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ  
ЛИЧНОСТИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ**

**Аннотация:**

*В статье рассматривается необходимость смены традиционной парадигмы в системе высшего образования. Подчеркивается значение гуманизации образовательных парадигм в качестве основного направления реформирования высшего образования и значение лично ориентированной образовательной парадигмы как условия формирования личности и всестороннего образования будущего специалиста. Показаны преимущества и недостатки лично ориентированной парадигмы.*

**Ключевые слова:**

*гуманизация образования, образовательная парадигма, компетентный подход, лично ориентированная парадигма, андрагогическая концепция, антропоцентрическая концепция, лично ориентированное образование культурологического типа, акмеологическая концепция.*

**Nordman Irina Borisovna**

Senior Lecturer,  
Foreign Languages Department,  
Tyumen State Oil and Gas University

**TRANSITION TO THE PERSON-  
ORIENTED PARADIGM AS A CONDITION  
OF ALL-ROUND DEVELOPMENT  
AND PERSONALITY FORMATION OF  
FUTURE SPECIALISTS**

**Summary:**

*The article discusses the need to change the traditional paradigm in the higher education system. It emphasizes the importance of humanization of educational paradigms as the main direction of higher education reforming and the value of the person-oriented educational paradigm as a condition of personality formation and comprehensive education of future professionals. The advantages and disadvantages of the person-oriented paradigm are shown.*

**Keywords:**

*humanization of education, educational paradigm, competence approach, person-oriented paradigm, andragogic conception, anthropocentric conception, person-oriented education of cultural type, acmeological conception.*

Вопрос изменения парадигмальных ориентаций в условиях российского образования на всех уровнях, в том числе и для системы высшего образования, особенно актуален в силу необходимости осуществления поставленных целей Болонского процесса. Существующая до сих пор парадигма высшего образования реализует большей частью механистическую, линейную модель развития науки и общества. Доминировавшая в стране долгие годы гностическая парадигма образования ориентировала отечественную высшую школу на результат-триаду в подготовке специалистов – формирование знаний, умений и навыков (ЗУН) с приоритетом знаниевой составляющей в содержании образования [1, с. 19]. В современном образовании определяющую роль играет технократическое сознание, оставляя в стороне эмоционально-чувственную, нравственную сторону развития личности. В связи с этим назрела необходимость пересмотра существующих ориентиров с точки зрения гуманизации образования и обращения к человеку как к целостной системе. В соответствии с этим основное направление реформирования содержания высшего образования современные ученые (Е.В. Бондаревская, О.С. Газман, Г.Б. Корнетов, З.Г. Нигманов, Е.Н. Шиянов и др.) связывают прежде всего с гуманизацией образовательных парадигм, центром которых является человек в его полномасштабном измерении, а также окружающая его среда. Большинство ученых уже сейчас констатируют переход от технократической функции-цели «подготовить специалиста к профессиональной деятельности» к гуманистической – «создать условия для всестороннего образования человека и формирования личности будущего специалиста и гражданина общества» [2], иными словами, к парадигме лично ориентированного образования.

Для реализации парадигмы лично ориентированного образования в постсоветский период стал наиболее активно применяться компетентный подход. В связи с особой значимостью этого подхода для современного этапа развития высшего образования, его влияния на тенденции изменения содержания образования, технологий обучения, нормативной и учебно-программной документации в высшей школе в ближайшем будущем его сущность и модели реализации активно обсуждаются современными учеными (А.Л. Андреев, Н.М. Жукова, И.А. Зимняя, К.А. Логун, Ю.В. Мещерская, Ф.Г. Ялалов). Стратегические ориентиры новой образовательной системы нацелены на возможность подготовки выпускников, востребованных внутри страны в

условиях развития инновационной экономики и рыночных отношений, профессионально и интеллектуально мобильных, то есть потенциально готовых (по уровню и качеству полученного в России образования, личной мотивации и др.) постоянно повышать свою квалификацию в любых образовательных структурах, входящих в международное образовательное пространство [3]. Перспективность компетентного подхода для вузовского образования состоит в ориентации специалиста не только на усвоение узкопрофессиональных знаний, но и на приобретение личностно-ценностного опыта. Поскольку современное состояние теории образования представляет собой картину многообразия педагогических систем, концепций, теорий, технологий, методик, то, по мнению И.А. Колесниковой, в условиях парадигмальной множественности именно выраженная через установки личностно ориентированной парадигмы образования забота о человеке может стать импульсом к упорядочению, взаимообогащению, взаимодополнению профессионально-педагогических позиций носителей различных концептуальных взглядов [4, с. 6].

В теории и практике отечественной высшей школы второй половины 1990–2000-х гг. парадигма личностно ориентированного образования, идеи и принципы концепции личностно ориентированного образования культурологического типа, антропоцентрической, андрагогической, акмеологической, личностно ориентированной системы обучения нашли свое отражение в моделях образовательного процесса, разработанных на основе компетентного подхода. В основе концепции личностно ориентированного образования культурологического типа Е.В. Бондаревской лежат принципы культуросообразности и культурологичности, которыми и определяется новый статус образования – «функционально обособленная часть культуры, максимально полно воссоздающая в тех или иных образовательных системах определенные стороны культурно-исторического процесса». Определяющая роль в этом отводится разным гуманитарным наукам, воссоздающим культуросообразное пространство национальной культуры в целостности, в исторической последовательности и логико-смысловой взаимосвязи ее особых проявлений [5, с. 8].

Смысловым и организационным центром в образовательной системе антропоцентрической концепции (Б.М. Бим-Бад, С.И. Змеев, И.А. Колесникова и др.) является студент, все чаще называемый в концепциях обучающимся. Педагогический антропоцентризм акцентирует свое внимание прежде всего на формах, методах и средствах активной учебно-познавательной деятельности студента как субъекта учения. В соответствии с этим организуется образовательный процесс, проектируются технологии обучения конкретным учебным предметам и профессиональной деятельности. Согласно антропоцентрической концепции, подготовка специалистов на всех этапах учебно-воспитательного процесса в вузе (проектирование, организация обучения, контроль и оценка результатов) предполагает не только образование личности студента – его обучение, воспитание и развитие с учетом современных профессиональных и социальных требований, но и создание условий для выбора им своей «образовательной траектории» [6, с. 22] как в содержании его подготовки, так и на уровне организации учебно-познавательной деятельности (персонифицированные образовательные программы, экстернаты, вечерне-заочное обучение, дистанционное образование, обучение одновременно по двум специальностям или одновременно в двух вузах и т. д.).

Суть андрагогической концепции (Т.А. Василькова, М.Т. Громкова и др.), разработанной в рамках личностно ориентированной парадигмы образования, состоит в попытке реализации идей и принципов андрагогики как науки об обучении взрослых (послевузовское образование, повышение квалификации и др.) в системе вузовской подготовки будущих специалистов. При этом андрагогическая модель целостного образовательного процесса в вузе предполагает обучение, воспитание и развитие зрелой личности, осознающей свои образовательные потребности и способной сознательно реализовать их в своей деятельности. В плане содержания и организации идеи данного подхода реализуются так же, как и в антропоцентрической концепции, через «персонифицированные образовательные траектории» в дистанционном обучении, посредством технологий модульного, проблемного, информационного и другого обучения в вузе.

Основной категорией акмеологической концепции образования (А.А. Бодалев, А.А. Деркач и др.) является «самореализация», деятельность человека в целях наиболее полной реализации своего потенциала. Результаты деятельности обучающегося и критерии измерения достигнутого определяются не обществом, а «являются продуктом деятельности и функцией возможностей самого субъекта» [7, с. 23], выбравшего для своего развития данный путь. Главным принципом разработки личностно ориентированной системы обучения И.С. Якиманской является признание индивидуальности обучающегося, создание необходимых условий для его развития. Учет индивидуальности при обучении предполагает раскрытие возможностей максимального развития каждого обучающегося, создание социокультурной ситуации развития с учетом неповторимости его психологических особенностей, для чего необходимо по-новому строить весь образовательный процесс.

Принимая во внимание все положительные стороны личностно ориентированной парадигмы образования, нельзя не отметить ее существенные недостатки, заключающиеся в расхождении содержания и уровня обучения с требованиями вступительных экзаменов и содержания и уровня подготовки с современными требованиями к специалистам, а также в абсолютном приоритете личности как потребителя образовательных услуг, снижающем ценностные ориентации высшего образования как «способа вторичной социализации личности» [8, с. 292].

Изложенное выше показывает необходимость обращения к установкам личностно ориентированной парадигмы в условиях высшего образования с целью увеличения возможностей компетентного выбора будущим специалистом жизненного пути и саморазвития, а также невозможность обеспечения уровня обучения и подготовки, требуемых современным обществом, применением исключительно личностно ориентированной парадигмы. Возможно предполагать лишь ее доминирование и роль упорядочивающего и взаимодополняющего фактора.

#### **Ссылки:**

1. Жукова Н.М. Парадигмы образования и подходы к их реализации в высшей школе постсоветского периода: ретроспективный анализ // Вестник ФГОУ ВПО МГАУ им. В.П. Горячкина. 2008. Вып. 6/2. С. 18–24.
2. Там же. С. 19.
3. Там же.
4. Колесникова И.А. Педагогическая реальность в зеркале межпарадигмальной рефлексии. СПб., 1999. 242 с.
5. Бондаревская Е.В. Гуманистическая парадигма личностно ориентированного образования // Педагогика. 2003. № 10. С. 8–14.
6. Жукова Н.М. Указ. соч. С. 22.
7. Там же. С. 23.
8. Агапова Н.Г. Парадигмальные ориентации и модели современного образования (системный анализ в контексте философии культуры) : монография. Рязань, 2008. 364 с.

#### **References:**

1. Zhukova, NM 2008, 'Paradigms of Education and approaches to their implementation in higher education post-Soviet period: a retrospective analysis', *Herald of FSEIHPE MSAU VP Goryachkina*, vol. 6/2, p. 18-24.
2. Zhukova, NM 2008, 'Paradigms of Education and approaches to their implementation in higher education post-Soviet period: a retrospective analysis', *Herald of FSEIHPE MSAU VP Goryachkina*, vol. 6/2, p. 19.
3. Zhukova, NM 2008, 'Paradigms of Education and approaches to their implementation in higher education post-Soviet period: a retrospective analysis', *Herald of FSEIHPE MSAU VP Goryachkina*, vol. 6/2, p. 19.
4. Kolesnikova, IA 1999, *Educational inter paradigm reality in the mirror reflection*, St. Petersburg, 242 p.
5. Bondarevskaya, EV 2003, 'Humanistic paradigm of personal-oriented education', *Pedagogy*, no. 10, p. 8-14.
6. Zhukova, NM 2008, 'Paradigms of Education and approaches to their implementation in higher education post-Soviet period: a retrospective analysis', *Herald of FSEIHPE MSAU VP Goryachkina*, vol. 6/2, p. 22.
7. Zhukova, NM 2008, 'Paradigms of Education and approaches to their implementation in higher education post-Soviet period: a retrospective analysis', *Herald of FSEIHPE MSAU VP Goryachkina*, vol. 6/2, p. 23.
8. Agapova, NG 2008, *Paradigmatic orientation and models of modern education (system analysis in the context of the philosophy of culture): monograph*, Ryazan, 364 p.