

**Ямщиков Никита Александрович**

аспирант кафедры экономической информатики  
Инженерно-экономического института  
Московского авиационного института  
(Национального исследовательского университета)

## **О ВОЗМОЖНЫХ МЕТОДАХ РАБОТЫ С ПРОБЛЕМНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ**

---

---

**Аннотация:**

*Целью статьи является рассмотрение возможных методов работы с проблемной задолженностью с целью минимизации экономических потерь. Обосновывается необходимость классификации заемщиков на добросовестных и сомнительных. Охарактеризована модель работы с ссудной задолженностью, объединяющая интересы всех сторон процесса: банка-кредитора, добросовестного должника, по объективным факторам не способного обслуживать ссудную задолженность, потенциального покупателя заложенного имущества.*

**Ключевые слова:**

*проблемная задолженность, ссудная задолженность, кредитор, должник, заемщик, электронная торговая площадка, налоговое имущество, ликвидность имущества.*

---

---

**Yamshchikov Nikita Aleksandrovich**

PhD student, Informatics for Economics Department,  
Engineering and Economics Institute,  
Moscow Aviation Institute  
(National Research University)

## **CONCERNING POSSIBLE METHODS OF WORK WITH TROUBLED DEBT**

---

---

**Summary:**

*The objective of the article is to consider the possible methods of work with troubled debt for the purpose of minimization of economic losses. The necessity of trustworthy and dubious borrower classification is justified. The author describes the model of work with loan indebtedness, which unites the interests of all parties of the process: a creditor bank, a good faith debtor who is unable to serve the loan debt due to external factors, a potential buyer of the mortgaged property.*

**Keywords:**

*bad debts, loan debts, creditor, debtor, borrower, electronic trading platform, tax property, liquidity of assets.*

---

---

По данным официальной отчетности, на 1 июля 2015 г. общий объем задолженности по кредитам в рублях составляет 20 434 933 млн руб., за первое полугодие 2015 г. указанная сумма уменьшилась на 224 569 млн руб., одновременно с этим объемом задолженности по кредитам в иностранной валюте уменьшился на 414 284 млн руб. и составляет сейчас 6 711 519 млн руб.

При наблюдающемся уменьшении объема задолженности по кредитам по данным Центрального банка Российской Федерации на 1 июля размер просроченной задолженности по кредитам в рублях равен 1 540 239 млн руб., что составляет 7,5 % от общей суммы задолженности. За первые 6 месяцев 2015 г. эта сумма увеличилась на 411 911 млн руб., или 36 %. Этот показатель имеет тенденцию к дальнейшему увеличению. Такая же ситуация наблюдается по кредитам, предоставленным в иностранной валюте [1].

В текущей экономической ситуации с большим объемом просроченной ссудной задолженности все большую актуальность приобретает вопрос работы с проблемной задолженностью со стороны как кредиторов, так и должников.

В последние два десятилетия отличительной особенностью кредитования предприятий в Российской Федерации является высокорискованность процесса. Поэтому выработка стратегии по работе с проблемной задолженностью является важнейшей задачей менеджмента коммерческого банка.

В рамках работы с проблемной задолженностью со стороны кредитора выделяют следующие этапы [2]:

- превентивный;
- досудебный;
- судебный;
- послесудебный.

Как правило, абсолютное большинство кредитов, предоставленных юридическим лицам, обеспечено залогом имущества. В качестве залога могут выступать ценные бумаги, недвижимое и движимое имущество, оборудование и товары в обороте [3].

Рыночная стоимость и ликвидность залога являются источником удовлетворения требований кредитора.

Необъективная оценка ликвидности может привести к занижению коэффициента дисконта, используемого при определении залоговой стоимости. Оформление в залог оборудования, не эксплуатируемого залогодателем, отсутствие идентификации каждой единицы залогового обо-

рудования, принятие в качестве залогового обеспечения уже обремененного имущества, отсутствие необходимого контроля за поддержанием необходимого уровня товаров в обороте, определенного договором залога, и другие типовые ошибки могут привести к неполному удовлетворению требований кредитора за счет залогового имущества [4].

Основной ошибкой в области недвижимости выступает недооценка правовых рисков. В частности, в процессе обращения взыскания может выясниться, что недвижимость имеет охранное свидетельство, не внесенное и не учтенное ранее при оценке залога. Наличие охранного обязательства приводит к необходимости исполнять условия, затрудняющие реализацию имущества в сроки, необходимые для быстрого возврата задолженности. Несогласованные с банком в период кредитования физические изменения площади – увеличение или уменьшение, перепланировки тоже создают большие проблемы при обращении взыскания на это имущество. Серьезные неудобства создает также возможность последующего залога имущества без согласования с банком. Дело в том, что государственной регистрации подлежит только залог недвижимости, мало кто из залогодателей ведет книгу записей залогов, несмотря на обязательность этой процедуры в соответствии с законом.

Последствиями таких недостатков могут быть: признание договора залога ничтожным, невозможность обращения взыскания на залог, невозможность реализации заложенного имущества.

Существует ряд требований, предъявляемых к имуществу, оформляемому в качестве обеспечения:

1. Рыночная стоимость обеспечения, его ликвидность должны определяться с учетом эффекта затоваривания на рынке.

2. В залог необходимо оформлять ликвидное имущество, которое может быть без особых проблем отчуждено и реализовано на рынке, или значимое в бизнесе залогодателя имущество, отчуждение которого может вызвать прекращение его деятельности.

3. В договорах залога имущество должно быть идентифицировано должным образом.

4. Оформление залогов должно осуществляться без правовых рисков.

5. В течение всего периода действия кредитного обязательства необходимо следить за наличием, составом и состоянием имущества.

Но даже в случае исполнения вышеназванных требований срок экспозиции объекта залога может быть достаточно длинным, что ведет к дополнительным издержкам со стороны кредитора. В этой ситуации кредитор не стремится реализовать предмет залога по максимально возможной цене, а лишь пытается удовлетворить свои требования по погашению ссудной задолженности и издержек на взыскание [5]. Это ведет к реализации предмета залога с существенным дисконтом, что наносит ущерб экономическому состоянию и стабильности должника, который и так часто находится на грани банкротства.

Дополнительно кроме качества залога и количества дней просроченной задолженности необходимо ввести классификацию заемщиков на добросовестных и сомнительных. В первом случае возможно заключение досудебного соглашения на взаимовыгодных условиях, со второй же группой заемщиков эффективными являются только судебные методы работы с последующим обращением взыскания на предметы залога, в том числе акции или доли в уставном капитале заемщика.

Описанные тенденции создают условия для формирования площадки, объединяющей интересы всех сторон процесса: банка-кредитора, добросовестного должника, по объективным факторам не способного обслуживать ссудную задолженность, потенциального покупателя заложенного имущества.

Участниками предлагаемой модели станут должник, банк-кредитор, электронная торговая площадка, потенциальный покупатель, банки-партнеры.

Модель возможно реализовать как на базе существующей электронной торговой площадки в отдельном разделе, так и путем создания новой.

Основные принципы предлагаемой модели следующие. В случае если при анализе своей текущей деятельности заемщик прогнозирует возможные будущие сложности с обслуживанием долга, должник принимает решение о реализации заложенного имущества, информация о котором размещается на электронной торговой площадке. В случае если объект представлен на массовом рынке, производится онлайн-оценка рыночной стоимости сравнительным методом, то есть путем подбора аналогов и информации о сделках с ними. В случае узкоспециализированного оборудования возможно привлечение независимого оценщика для определения рыночной стоимости. На основании полученных данных должник определяет минимальную цену реализации, которая не может быть меньше величины собственных средств, потраченных на приобретение предмета залога. В практике эта сумма не превышает 30 % от стоимости.

Банк-кредитор предоставляет одобрение на реализацию предмета залога со следующими существенными условиями:

- а) с полным погашением текущей ссудной задолженности, обеспеченной предметом залога;
- б) с заменой текущего должника на нового, удовлетворяющего требованиям банка-кредитора к заемщикам.

Потенциальный покупатель либо участвует в сделке собственными средствами, либо получает у банков-партнеров одобрение на лимит сделки с указанием предмета договора купли-продажи.

Торги проводятся в форме аукциона с повышением начальной цены.

Основными преимуществами предлагаемой модели являются:

- для банка-кредитора: поддержание качества портфеля ссудной задолженности на уровне, позволяющем минимизировать отчисления в фонд резервов на покрытие возможных потерь;
- для должника: быстрая и эффективная реализация предмета залога, позволяющего с минимальными потерями выйти из проекта;
- для покупателя: покупка имущества по наиболее выгодной цене и получение одобрения лимита ссудной задолженности сразу на множество сделок.

#### **Ссылки:**

1. Прудников В.И. Оценка стоимости дебиторской задолженности. Челябинск, 2000. 100 с.
2. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ним задолженностям : положение ЦБ РФ от 26 марта 2004 г. № 254-П.
3. Роуз П.С. Банковский менеджмент / пер. с англ. М., 1995.
4. Шацкая М. Контроль и управление проблемной задолженностью // Банки и деловой мир. 2007. № 5.
5. Егорова Н.Е., Смулов А.М. Предприятия и банки: Взаимодействие, экономический анализ, моделирование. М., 2002.

#### **References:**

1. Prudnikov, VI 2000, *Valuation of receivables*, Chelyabinsk, 100 p.
2. *On the formation of the credit organizations of reserves for possible loan losses on loans and similar debts to them: the position of the Central Bank on March 26, 2004 № 254-P 2004.*
3. Rose, PS 1995, *Bank Management*, Moscow.
4. Shatskaya, M 2007, 'Monitoring and control bad debts', *Banks and the business world*, no. 5.
5. Egorova, NE & Smulov, AM 2002, *Businesses and banks: interaction, economic analysis, modeling*, Moscow.