

Ильиных Светлана Анатольевна

доктор социологических наук,  
профессор кафедры социальных коммуникаций  
и социологии управления  
Новосибирского государственного университета  
экономики и управления

## ГОРОДСКОЙ СРЕДНИЙ КЛАСС: ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОКАЗАТЕЛИ ОБРАЗА ЖИЗНИ

---

### Аннотация:

*В статье раскрывается проблематика категоризации среднего класса. Представлены теоретические подходы к характеристике среднего класса, стратификационные показатели образа жизни. Приведены результаты эмпирического исследования, иллюстрирующие профессиональные и экономические показатели. Отмечено, что представители среднего класса имеют специфическое отношение к работе (инструментальная и терминальная ценность работы). Показаны гендерные отличия в уровне доходов и использовании дополнительных средств для улучшения финансового положения.*

### Ключевые слова:

*средний класс, работа, доход, инструментальная ценность, терминальная ценность, гендерный аспект.*

---

Ilyinykh Svetlana Anatolyevna

D.Phil. in Social Science,  
Professor, Social Communications  
and Sociology of Management Department,  
Novosibirsk State University of  
Economics and Management

## THE URBAN MIDDLE CLASS: PROFESSIONAL AND ECONOMIC INDICATORS OF A LIFESTYLE

---

### Summary:

*The article discusses the problems of the middle class categorization. The theoretical approaches to the middle class description and stratification parameters of the lifestyle are considered. The author presents the empirical research results dealing with the professional and economic indicators. It is noted, that the middle class representatives have a specific attitude to work (instrumental and terminal value of work). The paper describes gender differences in the income levels and the use of additional resources for the improvement of financial situation.*

### Keywords:

*middle class, work, income, instrumental value, terminal value, gender aspect.*

---

Известно, что устойчивое развитие государства связано с наличием среднего класса не менее 60 %. Дискуссии о наличии среднего класса в России являются достаточно актуальными. Они порождаются многими вопросами. Но один из наиболее существенных – это категоризация представителя среднего класса. Иными словами, кого можно с достаточной долей уверенности отнести к «середняку»? Достаточно ли только высшего образования либо высокого дохода, чтобы быть признанным представителем среднего класса? А если россиянин имеет высшее образование и невысокий доход, малопрестижную работу, то можно ли и его считать представителем среднего класса?

Для того, чтобы дать характеристику представителей среднего класса, рассмотрим некоторые теоретические подходы. Э. Гидденс выделяет три главных класса, существующих в западных обществах. Высший класс владеет или прямо контролирует производственные ресурсы. Сюда относятся богатые, крупные промышленники, верхушка руководства. Средний класс включает большинство «белых воротничков» и профессионалов. К рабочему классу относятся «синие воротнички», или занятые ручным трудом [1, с. 115].

Если говорить в целом, то Б. Барбер предлагает такие показатели стратификации, как: 1) престиж профессий; 2) степень власти и могущества; 3) доход или богатство, 4) образование или знание; 5) религиозная или ритуальная чистота; 6) родственная и 7) этническая принадлежность [2]. П. Блау выделяет следующие стратификационные показатели: образование, доход, богатство, престиж, власть, происхождение, возраст, административная должность [3].

Стратификационные показатели могут быть обобщены и сведены к таким видам: *экономические* – размер частной собственности, величина годового дохода, уровень материального благосостояния; *политические* – объем личной власти, занимаемая должность, известность; *образовательные* – форма обучения, ученая степень и звание; *профессиональные* – занимаемая должность, признание профессионального мастерства и квалификации.

Наиболее разработанной является классификация Л. Уорнера, так как в ней выделяется шесть основных классов: 1) верхний высший класс. Он представлен индивидами с наиболее высоким уровнем материального обеспечения, аристократами; 2) нижний высший класс. Сюда относятся индивиды, не принадлежащие к аристократии, однако имеющие уровень дохода не ниже, чем представители верхнего высшего класса; 3) верхний средний класс – это интеллектуальная

элита общества, представители буржуазии; 4) нижний средний класс – квалифицированные рабочие, занятые в нефизической сфере труда; 5) верхний низший класс – категория населения, занятая на массовом производстве преимущественно в сфере, требующей определенных физических усилий; 6) нижний низший класс – индивиды без образования, занятые непостоянным трудом, имеющие низкооплачиваемую должность, либо живущие за счет социальных пособий [4]. Позже У. Уотсоном данная классификация была дополнена новой стратой – «средний» средний класс, который является опорой гражданского общества. Как правило, это высококвалифицированные специалисты со знанием своего дела, менеджеры, предприниматели, юристы, учителя и т. п. Значительное расширение «нового» среднего класса за счет большого количества менеджеров, не владеющих собственностью и не являющихся руководителями фирм, получило название «менеджерская революция». По мнению Дж. Бернхайма, класс собственников постепенно стал вытесняться классом управленцев. Физическое понятие «собственность» заменяется понятием «контроль», что в понимании Дж. Бернхайма является аналогичным [5].

Сегодня особое место отводится «новому» среднему классу и его функциональным обязанностям. О качестве выделения основных функций среднего класса споров достаточно мало, большинство из них сводится к укрупнению или дифференциации отдельных функций [6].

Для выявления того, каким является представитель городского среднего класса, автором было проведено исследование в 2015 г. в г. Новосибирске. Опрошено 276 мужчин и 395 женщин, относящихся к среднему классу по уровню образования, доходу, профессиональному статусу. Для иллюстрации тематики рассмотрим лишь узкий круг вопросов – профессиональный и экономический. Профессиональный аспект опишем с помощью таких показателей, как должностной статус, отношение к работе. Экономический аспект представим через иллюстрацию уровня доходов и возможности его улучшения.

*Профессиональный аспект.* Большинство из опрошенных респондентов работают по найму постоянно (мужчины – 52,5 %, женщины – 60,3 %). Свой бизнес имеют 22,1 % мужчин и 5,8 % женщин. Чаще всего бизнес – это организации малого бизнеса, так как в основном численность работающих в подчинении чаще всего до 10 человек (мужчины – 26,7 %, женщины – 7,3 %). У 13,3 % мужчин и 7,9 % женщин подчиненных от 10 до 30 человек.

На вопрос «Какую должность по основному месту работы Вы занимаете?» мы получили следующее распределение: топ-менеджер, руководитель компании, бенефициар (мужчины – 13,1 %, женщины – 4,3 %), руководитель крупного подразделения (мужчины – 8,3 %, женщины – 1,5 %), руководитель среднего уровня (мужчины – 15,6 %, женщины – 8,9 %), руководитель низшего звена (по 9,1 % в каждой группе), ведущий специалист (мужчины – 17 %, женщины – 18,7 %), служащий, специалист (мужчины – 23,9 %, женщины – 33,2 %), предприниматель (мужчины – 9,8 %, женщины – 6,3 %), самозанятый (мужчины – 0,4 %, женщины – 1 %). Как видим, около трети опрошенных являются служащими или специалистами, примерно пятая часть – руководители среднего звена. При этом в первом случае больше женщин, а во втором – мужчин.

Средний класс, с нашей точки зрения, может иметь специфическое *отношение к работе*. Поясним вывод. Если для представителей низшего класса работа является преимущественно источником средств существования, то для среднего класса работа имеет и инструментальную, и терминальную ценность. Инструментальная ценность работы состоит в том, что она является источником средств. Терминальная ценность работы проявляется в возможности самореализации. В нашем исследовании оказалось, что для респондентов работа воспринимается также и с точки зрения получения новых связей и возможностей, что отражает ее инструментальную значимость. Так, распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, какое значение для Вас имеет работа?» показывает, что существенно выделяются три главных характеристики работы: источник финансового благополучия (мужчины – 81,5 %, женщины – 70,6 %), средство самореализации (мужчины – 41,7 %, женщины – 45,6 %), приобретение новых возможностей и связей (мужчины – 35,9 %, женщины – 27,3 %). Как видим, хотя и несущественно, но все же доля мужчин выше при оценке работы с точки зрения финансовой независимости и новых связей, а доля женщин выше при подходе к работе как средству самореализации. Примерно для пятой части опрошенных работа связана с социальным статусом (18,8 % и 18,2 % соответственно). Еще для меньшей доли опрошенных работа оценивается с точки зрения общественного одобрения и признания (14,1 % и 13,3 % соответственно). Отдельные респонденты указывают, что их работа – это то, что им интересно и нравится.

Стоит сказать, что в исследовании, проведенном под руководством Н.Е. Тихоновой, представители среднего класса не высказывались о том, что не хотели бы работать, тогда как эти мнения были у представителей других классов [7, с. 22]. В нашем же исследовании 6,2 % мужчин и 8,4 % женщин при возможности вообще бы не работали, так как работа оценивается как неприятная обязанность. С нашей точки зрения, эти респонденты относятся, скорее всего, к периферии среднего класса.

*Экономический аспект.* Поскольку преимущественное значение работы для респондентов связано с ее возможностью быть источником финансовой состоятельности, то интересен вопрос, раскрывающий картину доходов. Оказалось, что у 43,1 % мужчин и 62,3 % женщин ежемесячный доход на одного члена составляет до 30 000 рублей. Около трети опрошенных имеют доход от 30 000 до 50 000 (32,2 % и 27,1 % соответственно). Доход от 50 000 до 70 000 рублей имеют 14,9 % мужчин и 7,3 % женщин. Как видим, доля женщин уменьшилась почти вдвое. Почти в семь раз меньше опрошенных женщин, имеющих доход от 70 000 до 90 000, по сравнению с мужчинами (6,9 % и 0,8 % соответственно). И практически отсутствуют женщины, имеющие доход от 90 000 и выше, у мужчин таковых представителей 4 %. Вероятно, косвенно это может быть свидетельством проявления гендерных аспектов [8]. Исследователи указывают на более низкий уровень зарплат женщин в целом, вне зависимости от принадлежности к классу [9; 10].

Для улучшения своего материального благосостояния представители среднего класса предпринимают определенные меры. Мы предложили несколько таких вариантов: дополнительная работа, сдача внаем движимого и недвижимого имущества, банковские вклады. Были предусмотрены и такие варианты, как отсутствие какой-либо возможности и отсутствие необходимости в получении дополнительных доходов. Респонденты могли выбирать несколько вариантов. Оказалось, что работу по совместительству используют 27,9 % мужчин и 16,5 % женщин, любую возможность дополнительных заработков 31,2 % и 20 % респондентов соответственно, сдают внаем жилье, дачу, автомобиль и используют проценты от вложенных денежных средств 11,6 % и 9,1 % респондентов соответственно. Вместе с тем 18,1 % мужчин и 20,3 % женщин ничего не делают, так как в этом нет необходимости, а 18,8 % мужчин и 32,7 % женщин не имеют возможности в получении дополнительных доходов в принципе.

О чем свидетельствуют полученные данные? Примерно пятая часть опрошенных не нуждается в том, чтобы искать дополнительные способы улучшения материального положения. Вероятно, это достаточно обеспеченные представители среднего класса, имеющие достаточно высокий и стабильный доход. Пятая часть мужчин и треть женщин не могут что-либо предпринимать в силу обстоятельств. Остальные используют разные способы – активные (любая дополнительная работа) и пассивные (сдача внаем, банковские услуги). При этом можно видеть, что мужчины чаще, чем женщины используют возможность дополнительных заработков. Иными словами, мужчины занимают более активную позицию. Можно предположить, что женщины в большей мере «обременены» семейными обязанностями, что и не позволяет им активно прибегать к разного рода источникам финансового благополучия [11].

Подведем итоги. Исследование среднего класса в российском обществе относится к числу актуальных тем. Это связано с тем, что именно этот класс выступает гарантом стабильности общества в экономическом, политическом, социальном, культурном аспектах. В рамках представленной статьи были приведены лишь некоторые результаты исследования среднего класса, касающиеся его профессионального и экономического аспектов. Эти два аспекта, тесно связанные между собой, показывают, что представители среднего класса оценивают свою работу в широкой ценностной палитре. Для улучшения материального положения используют совокупность мер. Иными словами, они не пассивно ожидают помощи, например, от государства, а самостоятельно прикладывают усилия. Уровень доходов чрезвычайно различается, но все же женщины имеют более низкие показатели, что отражает гендерные аспекты.

#### **Ссылки:**

1. Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. 1992. № 9.
2. Барбер Б. Структура социальной стратификации и тенденции социальной мобильности // Американская социология: Перспективы, проблемы, методы. М., 1972.
3. Blau P. Inequality and Heterogeneity: A Primitive Theory of Social Structure. London, 1977.
4. Уорнер Л. Социальный класс и социальная структура // Рубеж. 1997. № 10–11. С. 42–57.
5. Burnham J. The Managerial Revolution. New York, 1941.
6. Дилигенский Г.Г. Люди среднего класса. М., 2002.
7. Тихонова Н.Е. Городской средний класс в современной России. Аналитический доклад Института социологии РАН. М., 2006.
8. Ильиных С.А. Влияние гендера на картину мира: опыт социологического исследования // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2009. № 28. С. 66–86.
9. Ильиных С.А. Гендерная асимметрия: причины и основные пути ее преодоления : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Новосибирск, 2004.
10. Ильиных С.А. Концепты маскулинности и фемининности в русле гендерного подхода // Идеи и идеалы. 2011. № 4. Т. 1. С. 131–144.
11. См.: Ильиных С.А. Гендерные стереотипы и гендерные представления в организационной культуре: на примере организаций малого бизнеса // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. 2009. № 10 (78). С. 332–338.

## References:

1. Giddens, E 1992, 'Stratification and class structure', *Sociological researches*, no. 9.
2. Barber, B 1972, 'Structure of social stratification and social mobility trends', *American Sociology: Prospects, Problems and methods*, Moscow.
3. Blau, R 1977, *Inequality and Heterogeneity: A Primitive Theory of Social Structure*, London.
4. Warner, L 1997, 'Social class and social structure', *Abroad*, no. 10-11, pp. 42-57.
5. Burnham, J 1941, *The Managerial Revolution*, New York.
6. Diligensky, GG 2002, *The people of the middle class*, Moscow.
7. Tikhonova, NE 2006, *The urban middle class in contemporary Russia. Analytical report of the Institute of Sociology*, Moscow.
8. Ilyinykh, SA 2009, 'Influence of gender on the picture of the world: experience of sociological research', *Sociology: methodology, methods, mathematical modeling*, no. 28, pp. 66-86.
9. Ilyinykh, SA 2004, *Gender asymmetry: cause and the main way to overcome*: PhD thesis abstract, Novosibirsk.
10. Ilyinykh, SA 2011, 'Concepts of masculinity and femininity in the mainstream a gender perspective', *The ideas and ideals*, no. 4, vol. 1, pp. 131-144.
11. Ilyinykh, SA 2009, 'Gender stereotypes and gender representation in the organizational culture: the case of small businesses', *Bulletin of the University of Tambov. Ser. Humanitarian sciences*, no. 10 (78), pp. 332-338.