

Упоров Иван Владимирович

доктор исторических наук,
кандидат юридических наук,
профессор кафедры конституционного
и административного права
Краснодарского университета МВД России

**ВСЕОБЩЕЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ
ПРАВО КАК БУРЖУАЗНАЯ
ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ:
СОВРЕМЕННАЯ ЭПОХА
ДИКТУЕТ ПЕРЕМЕНЫ**

Аннотация:

В статье выдвигается и обосновывается тезис о том, что такая фундаментальная буржуазная демократическая ценность, как всеобщее избирательное право, претерпевает серьезную трансформацию в силу происходящих перемен в общественно-государственном развитии современной цивилизации. Соответственно концепция буржуазных государств, сформированная более двухсот лет назад в результате буржуазных революций, нуждается в уточнении.

Ключевые слова:

буржуазное государство, демократические ценности, избирательное право, разделение властей, конституция, ветви власти.

Uporov Ivan Vladimirovich

D.Phil. in History,
PhD in Law,
Professor, Krasnodar University of
the Ministry of
Internal Affairs of Russia

**UNIVERSAL SUFFRAGE
AS A BOURGEOIS
DEMOCRATIC VALUE:
MODERN ERA
DEMANDING CHANGES**

Summary:

The paper puts forward and substantiates the idea that such a fundamental bourgeois democratic values as universal suffrage is undergoing a major transformation due to the changes taking place in the social and government development of the modern civilization. Accordingly, the conception of bourgeois states formed more than two hundred years ago as a result of the bourgeois revolutions, needs to be clarified.

Keywords:

bourgeois state, democratic values, suffrage, separation of powers, constitution, branches of government.

Современный мир с точки зрения политического (государственного) устройства развивается на основе принципов и ценностей, сформированных буржуазными революциями XVII–XVIII вв., провозгласивших приоритет народовластия и «естественных, неотъемлемых и священных прав человека», среди которых особое место занимает право гражданина участвовать в выборах представителей законодательной власти (здесь и далее мы рассматриваем только активное избирательное право). Тогда же сформировалась концепция разделения властей, которая была представлена мыслителями Нового времени (Локк, Монтескье и т. д.) и получила законодательное закрепление (во Французской Конституции 1791 г. и других актах). С того времени завершилась эпоха монархической (аристократической) монополии на власть и началась новая эпоха – эпоха буржуазных государств, где в системе властеотношений главенствует принцип разделения властей, который позволяет более четко разграничить функции и полномочия каждой властной ветви, обеспечивать их сбалансированность и взаимное сдерживание. В свою очередь, принцип разделения властей можно считать производным от принципа всеобщего и равного избирательного права, который стал возможным благодаря социально-политически и экономически окрепшему классу буржуазии (собственники средств производства, предприниматели, чиновники, высокооплачиваемая часть наемных рабочих), потребовавшему по праву сильного своей доли «властного пирога» и получившему ее посредством буржуазных революций.

При этом, как нам представляется, класс буржуазии сумел охватить своим влиянием прежде всего законодательную ветвь власти, в которую с использованием механизма свободных выборов как раз и избирались представители указанных категорий лиц, не отягощенные сословным признаком, то есть буржуазия привнесла в политическое (государственное) устройство демократию, которая в процессе развития во второй половине XX в. дошла до своего максимума – всеобщих, равных, прямых выборов при тайном голосовании, что принципиально отличает эту демократию от демократии Древнего мира, где значительная часть общества (прежде всего рабы) исключались из демократического процесса.

Итак, если брать за точку отсчета французскую Декларацию прав человека и гражданина 1789 г., где наиболее наглядно представлены буржуазно-демократические ценности («люди рождаются и остаются свободными и равными в правах» и т. д.), то прошло уже более двухсот лет,

как человеческая цивилизация стала осваивать и прививать буржуазные политические принципы, и в настоящее время практически все государства на Земле по политическому устройству являются буржуазными (есть исключения, но мы их не берем в расчет) – во всех государствах имеются выборные законодательные органы, самостоятельно функционирует правительство, подотчетное, как правило, законодательному органу, во всех государствах судебная власть формально независима; в государствах с номинальной монархией фактически сложились такие же властеотношения. В результате мы имеем де-факто единую для всего мира политическую систему, фундамент которой был заложен в Новом времени.

Российская Федерация не является исключением. Причем буржуазные принципы политической системы внедрялись в нашей стране по нарастающей, вне зависимости от того, какая форма правления и какая экономическая система имели место. Например, в период империи были приняты Основные законы Российской империи (в редакции 1906 г.), где закреплялся типичный для Европы перечень гражданских (политических) прав и свобод. В СССР все конституции последовательно расширяли демократию. Так, в сталинской Конституции СССР 1936 г. указывалось, что «равноправие граждан СССР, независимо от их национальности и расы, во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни является непреложным законом» (ст. 123); «выборы депутатов во все Советы депутатов трудящихся ... производятся избирателями на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании» (ст. 134). В брежневской Конституции СССР 1977 г. указанные нормы нашли развитие. Как видно, Советское государство вполне воспринимало буржуазные ценности политического (государственного) устройства, хотя и на иной экономической и идеологической основе. Правда, до четкого, классического разделения законодательной и исполнительной ветвей власти дело не дошло. Но после распада Советского государства буржуазная демократия продолжала проникать в нашу страну, и довольно скоро все без исключения буржуазные ценности были включены в Конституцию России 1993 г., в том числе закреплено, почти как по учебнику, разделение властей (ст. 10), а также равноправие граждан (ст. 19), всеобщность избирательного права (ст. 32).

Между тем мировое сообщество продолжает развиваться по законам диалектики; исходя из этого, эпоха буржуазных государств не может быть вечной. Так, равенство и всеобщность избирательных прав граждан в литературе привычно расцениваются как важнейший признак современной демократии и находят закрепление как в национальных конституциях, так и в ряде основополагающих международных актов – Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. и т. д. Однако жизнь заставляет корректировать устоявшиеся представления в сфере политического устройства общества.

В связи с этим следует заметить, что всеобщность избирательных прав граждан подвергалась критике в период самих буржуазных революций, и содержательный обзор точек зрения того времени представил, в частности, наш соотечественник В.М. Гессен еще сто лет назад [1]. Тогда же эта тема в России довольно активно обсуждалась применительно уже к состоянию буржуазной демократии на конец XIX – начало XX вв. (труды ученых завершающего периода Российской империи А.И. Ильина, Б.А. Кистяковского, П.И. Новгородцева, Ф.В. Тарановского, А.П. Мокринского и т. д.). Основные аргументы «за» и «против» всеобщего и равного избирательного права были во многом такими же, как и в Новом времени.

И вот спустя еще сто лет, то есть сейчас, в начале XXI в., эта тема в нашей стране вновь поднимается и приводятся схожие доводы. В настоящее время проблема избирательного ценза в России обсуждается на разных уровнях, в том числе в блогосфере [2; 3; 4; 5], где дискутируются возможности введения возрастного, образовательного, имущественного и иных избирательных ограничений. Последовательным сторонником таковых является Ю.Л. Латынина, которая свои взгляды излагает преимущественно в публицистических работах [6], и основные из них заключаются в следующем. Идея всеобщего избирательного права несостоятельна, в частности, она противоречит здравому смыслу – например, мать-наркоманку лишают родительских прав, а избирательных прав – нет, то есть государство не доверяет ей воспитывать детей, но право решать за всех нас, как нам жить, за ней сохраняется. Чтобы быть избирателем, по мнению этого автора, надо быть налогоплательщиком, который платит хотя бы на цент больше налогов, чем получает субсидий.

Постановка такого вопроса, конечно, не нова. Еще германский правовед Г. Еллинек на рубеже XIX–XX вв. указывал на средневековые воззрения германских народов, которые в политических решениях руководствовались не количественным, а качественным критерием, исходя из того, что если один человек способен одолеть пятерых, то почему он должен подчиняться их большинству в Совете [7]? Естественно-правовая доктрина как идейная основа буржуазных революций дала ответ на такого рода вопросы: потому что все люди равны по факту рождения человеком, а не животным, и каждый человек является равноправным членом сообщества в основополагающих вещах.

Тем не менее некоторые граждане, создающие добавочную стоимость и дающие обществу необходимые средства для развития (в виде налогов, интеллектуального продукта, различного рода услуг и т. д.), считают несправедливым, когда законы, по которым живет это общество, вместе с ними на равных правах определяют и те, кто не создавал и не создает добавочной стоимости, кто ничего не дает обществу в иных формах, а только берет от общества. Следует заметить, что актуальность такого подхода в настоящее время определяется рядом объективных явлений, среди которых прежде всего следует назвать продолжающееся расслоение населения по уровню благосостояния, что в России видно, что называется, невооруженным глазом.

Таким образом, заявленная двести лет назад в результате буржуазных революций модель политического развития, основанная на демократических ценностях, среди которых важнейшее место занимает всеобщее избирательное право, дала начало эпохе буржуазных государств и постепенно была внедрена практически во всех странах, в том числе в России. Однако в последние годы все более активно выдвигается и обосновывается идея о том, что избирательное право не должно быть равным, и ставится вопрос о том, чтобы граждане, имеющие средства к существованию исключительно из бюджета, были ограничены в этом праве. В такой политической системе доктрина естественно-правового равенства людей, которая была теоретической основой концепции буржуазных государств, уже не действует в полной мере и, вероятно, уступит место доктрине имущественно-правового неравенства людей. Конечно, развитие событий может пойти и по другому сценарию, но такого рода прогнозы, как представляется, способствуют более осмысленному выбору обществом своего будущего.

Ссылки:

1. Гессен В.М. Основы конституционного права. Пг., 1917.
2. Имущественный избирательный ценз [Электронный ресурс]. URL: <http://blog.yatsutko.net/73> (дата обращения: 29.08.2015).
3. Избирательный ценз [Электронный ресурс]. URL: <http://general-ivanov.livejournal.com/694161.html?thread=10276497> (дата обращения: 29.08.2015).
4. Нужен ли верхний возрастной ценз для избирателей [Электронный ресурс]. URL: <https://otvet.mail.ru/question/3559191> (дата обращения: 29.08.2015).
5. Избирательный ценз: необходим или нет [Электронный ресурс]. URL: <http://forum.smolensk.ws/viewtopic.php?f=43&t=64551&start=60> (дата обращения: 29.08.2015).
6. Латынина Ю.Л. Демократия – это хорошо или плохо // Новая газета. 2011. 4 июля ; Ее же. Почему я не демократ. Манифест разочарованного интеллигента // Там же. 2014. 30 июля.
7. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 1908. С. 47.

References:

1. Gessen, VM 1917, *Basics of constitutional law*.
2. *The property qualification* 2015, retrieved 29 August 2015, <<http://blog.yatsutko.net/73>>.
3. *Qualification* 2015, retrieved 29 August 2015, <<http://general-ivanov.livejournal.com/694161.html?thread=10276497>>.
4. *Do I need an upper age limit for voters* 2007, retrieved 29 August 2015, <<https://otvet.mail.ru/question/3559191>>.
5. *Qualification: required or not* 2012, retrieved 29 August 2015, <<http://forum.smolensk.ws/viewtopic.php?f=43&t=64551&start=60>>.
6. Latynina, YL 2011, 'Democracy - it is good or bad', *Novaya Gazeta*, 2011 July 4; Latynina, YL 2014, 'Why am I not a Democrat. Manifesto disillusioned intellectual', *Novaya Gazeta*, 2014 30 July.
7. Ellinek, G, 1908, *The total doctrine of the state*, SPb., 47 p.