

Кузнецов Дмитрий Олегович

аспирант кафедры политологии и теологии
Северо-Кавказского федерального университета**АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ
ГРАЖДАНСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ
МОЛОДЕЖИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ****Аннотация:**

В статье рассматриваются глобальные факторы социализации молодежи, связанные с влиянием глобализации на идентификационные процессы в мире, а также внутренние и внешние факторы гражданской социализации молодых россиян. На основе проведенного анализа делается обоснованный вывод о том, что в современной России актуализация проблемы гражданской социализации молодежи стала следствием переоценки ценностей и кризиса системы социализации в постсоветский период развития. Катализатором этого процесса стало ухудшение внешнеполитического положения страны вследствие событий на юго-востоке Украины.

Ключевые слова:

социализация, молодежь, гражданская социализация, факторы гражданской социализации молодежи в современной России.

Kuznetsov Dmitriy Olegovich

PhD student, Political Science and Theology Department,
North Caucasus Federal University**UPDATING OF THE PROBLEM OF
YOUTH'S CIVIL
SOCIALIZATION
IN MODERN RUSSIA****Summary:**

The article examines the global factors of young people's socialization connected with the influence of globalization on the identification processes in the world, as well as internal and external factors of civic socialization of young Russians. Based on the undertaken analysis it is concluded that in modern Russia updating of the problem of youth's civil socialization has become a result of the revaluation of values and the crisis of the whole socialization system during the post-Soviet period. The catalyst of this process was the deterioration of the foreign position of the country as a result of the events in the south-east of Ukraine.

Keywords:

socialization, youth, civil socialization, factors of youth's civic socialization in modern Russia.

Социализация является объектом исследования различных социальных наук, каждая из которых дает свое определение этого понятия, акцентируя различные аспекты общего процесса социализации. Определяя специфику социологического подхода, А. Инкельс подчеркивает, что это социетальный процесс «становления, воспроизводства и изменения конкретного сообщества как целостного организма» [1, с. 53].

Целью социализации в контексте социологического подхода является формирование оптимального типа личности, соответствующего социокультурным и социально-политическим особенностям развития определенного общества. Э. Дюркгейм подчеркивает приоритет социума перед человеком, говоря о том, что общество «может выжить только тогда, когда между его членами существует значительная степень однородности. Воспитание устанавливает и подкрепляет эту однородность, фиксируя у ребенка с самого начала существенные, типичные характеристики, требуемые коллективной жизнью. Но, с другой стороны... воспитание гарантирует постоянство... разнообразия, будучи само по себе разнообразным и специализированным» [2, с. 17].

Гражданская социализация – один из уровней общего процесса социализации, представляющий собой взаимодействие индивидов, социальных групп и социальных институтов по воспроизводству, развитию и трансляции новому поколению знаний, умений, образцов поведения, необходимых для реализации субъектами своей социальной роли гражданина. Она обеспечивает прежде всего интеграцию всех членов общества на основе общих социетальных ценностей и является залогом эффективного развития всего социума. Ее недооценка способствует формированию рисков роста социальной напряженности в обществе.

Остроту этой проблемы подтверждают данные многочисленных социологических исследований. По результатам опроса студенческой молодежи «Социальное самочувствие и социальные ожидания молодежи в многонациональном обществе» (опрос проводился в трех федеральных округах Российской Федерации, в Северо-Кавказском федеральном округе опрошено 1500 человек из всех субъектов РФ СКФО), проведенного Распределенным научным центром под руководством академика В.А. Тишкова в 2013 г., гражданская идентичность является приоритетной только для 38,7 % опрошенных молодых людей (таблица 1).

Таблица 1 – Идентификационный профиль респондентов [3, с. 9]

О какой из перечисленных групп Вы можете сказать «это – мы»?	Всего по массиву	Дагестан	Ингушетия	Кабардино-Балкария	Карачаево-Черкесия	Ставропольский край	Чеченская Республика	Северная Осетия
Социокультурная самоидентификация								
Граждане России, %	38,7	45,5	35,7	36,8	46,5	48,3	25,0	33,9
Люди моей веры, вероисповедания, %	37,9	35,2	21,0	36,1	43,8	29,2	76,4	18,6
Люди той же национальности, что и моя национальность, %	37,5	22,8	28,7	42,4	41,7	34,2	48,6	44,9
Люди, придерживающиеся тех же обычаев и традиций, %	22,0	9,0	2,8	31,3	29,9	20,0	27,1	36,4
Представители русской культуры, %	3,7	4,1	0	3,5	3,5	9,2	2,1	4,2

Следует отметить, что в настоящее время часто говорят о цивилизационном (мировом) кризисе идентичности, связанном с наличием противоречивых тенденций в развитии человечества. С одной стороны, идет закономерный процесс глобальной интеграции и унификации. В то же время растет социокультурная дифференциация, и каждое социокультурное сообщество стремится сохранить свою самобытность и право на самостоятельное существование. В этих условиях, как справедливо отмечает М.А. Тронева, процессы глобализации мирового сообщества проникают в самое сердце человеческой личности. Я-идентичность выступает в роли объекта, который подвергается перманентной рефлексии, компонуется, изменяется; изменяется даже сама способность к рефлексии [4]. Это особенно актуально в отношении гражданской идентификации современной российской молодежи.

По результатам опроса студентов «Социально-политические настроения молодежи Юга России: риски радикализации», проведенного в 2013 г. Институтом социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук, наименее актуализированными для опрошенных молодых людей являются социально-политические ценности, 41,8 % опрошенных студентов «скорее» и «совсем не интересуются» политическими процессами в мире и современной России, 37,1 % – ни в какой форме не принимают участия в общественной и политической жизни. Основными причинами такой социально-политической пассивности респонденты называют уверенность в том, что «изменить ничего невозможно», и недоверие к общественно-политическим лидерам и организациям. Крайне критичны опрошенные студенты также в оценке деятельности различных социальных институтов и политических лидеров [5, с. 90–98].

Такой гражданский портрет молодежи содержит в себе риски радикализации поведения молодежи, которые объективно актуализируются в условиях разрушения системы гражданского воспитания в постсоветском российском обществе.

Одним из негативных (с позиции теории социализации) последствий переоценки ценностей в постсоветской России является деидеологизация общества и соответственно всех ведущих институтов социализации: образования, воспитания, СМИ, молодежных организаций, которые, по сути, не могут эффективно воздействовать на формирование оптимального типа личности в условиях неопределенности ценностей и идеалов общества, закрепленных в его официальной идеологии.

Существует два основных подхода к определению идеологии. Согласно первому подходу (К. Маркс, Д. Лукач), идеология – система положений, объясняющих цель, методы и механизмы функционирования и развития какого-либо социума, разработанная и внедренная в общественное сознание правящими группами («государственная идеология»).

Второй подход (К. Мангейм, М. Вебер) акцентирует внимание на социально-субъективной природе идеологии, ее связи с объективным положением различных социальных групп в обществе, что также отражает несостоятельность идеи о деидеологизации общества – элементы идеологизации обязательно в той или иной мере присутствуют в любых оценках и ценностях. Следовательно, деидеологизация процесса гражданской социализации, во-первых, невозможна, во-вторых, ведет к дисфункции институтов социализации, которые должны транслировать общественные ценности новому поколению.

Отсутствие системности в работе с молодежью (ориентация на проектный подход), деидеологизированность основных институтов социализации, декларированность возможностей в существующей нормативно-правовой базе ведет к политическому абсентеизму большинства молодых людей, распространению антигражданских форм поведения. Острота проблемы наиболее четко видна на примере событий на Украине, где молодежь, воспитанная в условиях приоритета

националистических ценностей, легко ангажируется как основная движущая сила политического акционизма асоциальной направленности.

Таким образом, актуализация проблемы гражданской социализации в современной России связана с особенностями социально-политического развития общества в постсоветский период. Деидеологизация институциональной сферы привела к разрушению системы гражданского воспитания, потере ведущей роли государства и образования в формировании гражданских качеств молодого поколения. В молодежные организации, дающие возможность получить опыт реализации гражданских практик, включено крайне незначительное количество молодежи. В настоящее время в связи с усилением политико-идеологического противостояния в мире формируется социальный заказ на молодого гражданина, понимающего закономерности и особенности социально-политического развития современного социума, способного и готового защищать и отстаивать интересы своей страны.

Ссылки:

1. Inkeles A., Smith D. *Becoming modern*. London, 1974.
2. Дюркгейм Э. *Социология образования*. М., 1996.
3. Молодежь в полиэтничных регионах Северо-Кавказского федерального округа : экспертный доклад / ред. В.А. Тишков и др. Пятигорск, 2014.
4. Тронеvская М.А. Трансформация социальной идентичности в условиях кризиса постмодернистского общества и культуры [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2015. № 13. URL: <http://teoria-practica.ru/vipusk-13-2015/> (дата обращения: 15.07.2015).
5. Социально-политические настроения молодежи юга России: риски радикализации / В.А. Авксентьев [и др.] // Вестник Южного научного центра. 2014. Т. 10. № 1.

References:

1. Inkeles, A & Smith, D 1974, *Becoming modern*, London.
2. Durkheim, E 1996, *Sociology of Education*, Moscow.
3. Tishkov, VA et al. (ed.) 2014, *Youth in multi-ethnic regions of the North Caucasus Federal District: expert report*, Pyatigorsk.
4. Tronevskaya, MA 2015, 'The transformation of social identity in a crisis of postmodern society and culture', *Theory and Practice of Social Development*, no. 13, retrieved 15 July 2015, <<http://teoria-practica.ru/vipusk-13-2015/>>.
5. Avksentyev, VA et al. 2014, 'Socio-political attitudes of young people of southern Russia: the risks of radicalization', *Bulletin of the Southern Research Center*, vol. 10, no. 1.