

Стуконог Игорь Валериевич

соискатель кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного университета,
старший советник юстиции,
прокурор г. Армавира Краснодарского края

ОБЖАЛОВАНИЕ ПРОКУРОРУ НАРУШЕНИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация:

В статье рассмотрены взаимоотношения прокурора и следователя на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также вопрос эффективности мер прокурорского реагирования на нарушения закона, допущенные следователями. Одним из выводов проведенного исследования является предложение о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Ключевые слова:

обжалование прокурору, разумный срок, уголовный процесс, досудебные стадии, процессуальные сроки, прокурорский надзор, прокурор, следователь.

Stukonog Igor Valerievich

PhD applicant, Criminal Process Department,
Kuban State University,
Senior Adviser of Justice,
Public Prosecutor of Armavir, Krasnodar Krai

APPEAL TO A PROSECUTOR ABOUT VIOLATION OF PROCEDURAL TIME LIMITS ON PRE-TRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCESS

Summary:

The article describes the relation between a prosecutor and an investigator at the pre-trial stages of the criminal process, as well as the effectiveness of the prosecutor's response to the violations of the law committed by the investigators. The author suggests amending of the existing criminal procedure legislation as one of the conclusions of the undertaken study.

Keywords:

appeal to a prosecutor, reasonable time, criminal procedure, pre-trial stages, procedural time limits, prosecutor's supervision, prosecutor, investigator.

Глава 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) определяет, что действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Изучение норм этой главы позволяет выделить два порядка обжалования действий (бездействий) и решений на досудебных стадиях уголовного процесса – внесудебный и судебный. Институт внесудебного разрешения жалоб участников уголовного судопроизводства закреплен статьями 123 и 124 УПК РФ. В этих нормах законодатель указал, что прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения (предусмотрено продление срока до 10 суток). По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы или об отказе в ее удовлетворении [1, ст. 123, 124].

Проведенный анализ этих норм позволяет выделить следующие основные положения данного правового института:

– в указанном порядке обжалуются действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;

– правом подачи таких жалоб наделены участники уголовного судопроизводства, а также иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы;

– предусмотрены укороченные сроки разрешения жалоб данной категории;

– результат рассмотрения такой жалобы должен в обязательном порядке быть оформлен в виде постановления;

– жалобы вправе рассмотреть лишь прокурор и руководитель следственного органа (из этого круга исключены, например, начальник подразделения дознания и начальник органа дознания);

– обязательное уведомление заявителя;

– предусмотрен четкий порядок дальнейшего обжалования итогового решения вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

Эти же общие положения распространяются и на жалобы, поданные участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами, интересы которых затрагиваются, на нарушение

разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу. Но есть и особенность: в случае с рассмотрением жалобы на нарушения разумных сроков законодатель в качестве обязательного требования предусмотрел, что в случае удовлетворения такой жалобы, в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления. Данными требованиями закона четко стали руководствоваться и суды в своей правоприменительной деятельности (например, см. апелляционное определение Приморского краевого суда от 21.01.2014 [2]).

Возникает вопрос – если из толкования положений ст. 37 УПК РФ прокурор не вправе давать указания о производстве следственных и процессуальных действий следователю, а следователь, в соответствии с п. 3. ч. 2 ст. 38 УПК РФ, самостоятельно направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий [3, с. 18–19], – то как прокурор должен рассматривать жалобы на нарушения разумных сроков органом следствия, тем более навязывать следователю производство конкретных следственных и процессуальных действий, а также устанавливать сроки их проведения? Здесь возможны только два взаимоисключающих вывода.

Первый вытекает из теории «абсолютной процессуальной самостоятельности следователя». В этом случае сторонниками этой позиции предлагается признать, что авторы УПК РФ осознанно не включили руководителей органа и подразделения дознания в круг лиц, полномочных разрешать жалобы в порядке ст. 123, 124 УПК РФ. Указав в этом перечне через запятую прокурора и руководителя следственного органа, законодатель определил, что первый осуществляет процессуальное руководство дознанием, в связи с чем рассматривает жалобы на нарушения разумных сроков исключительно по уголовным делам дознания, при удовлетворении таких жалоб дает письменные указания о проведении конкретных следственных и процессуальных действий дознавателю. Получив же соответствующую жалобу на нарушения разумных сроков со стороны следователя, пересылает ее должностному лицу, уполномоченному дать письменные указания по уголовному делу – то есть руководителю следственного органа, который и рассматривает ее в порядке ст. 124 УПК РФ.

Мы разделяем точку зрения ряда других ученых. Так, А. Халиулин обоснованно считает, что «право решать, куда направлять жалобу, принадлежит заявителю. Представляется, если жалоба поступила в прокуратуру, прокурор не вправе пересылать жалобу руководителю следственного органа. Признав жалобу подлежащей удовлетворению, прокурор выносит постановление об удовлетворении жалобы и направляет требование об устранении нарушений федерального законодательства руководителю следственного органа» [4, с. 17]. Эта позиция нашла свое закрепление в п. 1.5 приказа Генерального прокурора № 276 от 12.07.2010 [5] и п. 3 приказа Генерального прокурора № 373 от 1.11.2011 [6]. Так, эти ведомственные приказы требуют от прокуроров «в случае удовлетворения жалобы, поданной на нарушение органами дознания разумных сроков предварительного расследования, в постановлении указывать процессуальные действия, необходимые для ускорения производства по уголовному делу, и сроки их осуществления. Постановление направлять начальнику органа дознания для исполнения, копию приобщать к надзорному производству. Признавая обоснованными доводы заявителя о несоблюдении органами предварительного следствия разумных сроков, направлять требование руководителю следственного органа об устранении выявленных нарушений». В случае отказа руководителей следственных органов в удовлетворении требований прокурора прокурорам указывается при наличии оснований добиваться устранения допущенных нарушений закона, в том числе путем представления необходимых материалов в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для рассмотрения вопроса о направлении соответствующих требований и постановлений руководителям федеральных следственных органов.

Продолжаются споры – вправе ли прокурор указывать в таком требовании конкретные следственные действия, которые необходимо провести следователю? Позволим высказать точку зрения, что в отдельных случаях прокурор обязан в требовании указать конкретные следственные и процессуальные действия, которые необходимо выполнить по делу. Во-первых, дача таких указаний не противоречит самому смыслу взаимоотношений «следователь – прокурор» (например, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, возвращая уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, прокурор дает последнему свои письменные указания). Во-вторых, нередки случаи, когда устранение нарушения закона возможно только путем проведения конкретного действия. Так, если в уголовном деле имеются достаточные данные, позволяющие сомневаться во вменяемости обвиняемого, а следователь в течение длительного времени не назначает судебно-психиатрическую экспертизу, единственная возможность пресечь дальнейшее нарушение разумности сроков и прав обвиняемого – это назначить и провести такую экспертизу, что и должен указать прокурор в своем требовании. При этом закон предусмотрел систему «сдержек и противовесов» в виде возможной процедуры обжалования требования прокурора [7, с. 144].

Завершая свою работу, поддержим точку зрения Н.В. Булановой, которая указывает на несовершенство нормативного регулирования такой формы прокурорского реагирования, как требование об устранении нарушений федерального законодательства в адрес следственных органов, и в связи с этим предлагает внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, установив, что требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в досудебном производстве по делу, подлежат исполнению, но могут быть обжалованы следователем, руководителем следственного органа в установленном уголовно-процессуальном законодательством порядке, т. е. вышестоящему прокурору [8, с. 40].

Ссылки:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Дата обновления: 15.05.2015.
2. Материал № 22к-7737/2013, 22-737/13, 22-315/2014 (22к-7737/2013), 22-315/2014 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/iPr6tr8D12Qs/> (дата обращения: 04.08.2015).
3. Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. 22 с.
4. Халиулин А.Г. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Законность. 2007. № 9.
5. Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (в ред. приказа Генпрокуратуры РФ от 22.04.2011 № 104) : приказ Генерального прокурора РФ от 12.07.2010 № 276 // Законность. 2010. № 10.
6. О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора) : приказ Генерального прокурора РФ от 01.11.2011 № 373 [Электронный ресурс] // Информ.-правовой системы «Гарант». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257722/> (дата обращения: 04.08.2015).
7. Лукожев Х.М., Стуконог И.В. Координационная деятельность прокурора в стадии предварительного расследования как гарантия соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства : сборник научных статей преподавателей, аспирантов, соискателей и студентов. Краснодар, 2013. 313 с.
8. Буланова Н.В. Обеспечение прав человека в уголовном судопроизводстве средствами прокурорского надзора // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11.

References:

1. 'The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 № 174-FZ (ed. By 03.30.2015)' 2015, *Reference legal system "Consultant Plus"*.
2. 'Material no. 22K-7737/2013, 22-737/13, 22-315/2014 (22k-7737/2013), 22-315/2014' 2015, *Legal and normative acts of the Russian Federation*, retrieved 04 August 2015, <<http://sudact.ru/regular/doc/iPr6tr8D12Qs/>>.
3. Vartanov, AR 2012, *Problems procedural independence investigator Code of Criminal Procedure*, PhD thesis abstract, Krasnodar, 22 p.
4. Haliulin, AG 2007, 'Powers of Attorney to oversee the activities of the procedural preliminary investigation', *Law*, no. 9.
5. 'On the organization of prosecutor's supervision over the implementation of the law on observance of a reasonable period for the pre-trial stages of criminal proceedings (in the red. Order the Prosecutor General of the Russian Federation of 22.04.2011 № 104): the order of the Prosecutor General of the Russian Federation of 12.07.2010 № 276' 2010, *Law*, no. 10.
6. 'On the order of consideration of complaints about the actions (inaction) and decisions of the body of inquiry, an investigator, the head of the investigative body or prosecutor) ordered the Prosecutor General of the Russian Federation from 01.11.2011 № 373' 2011, *Garant*, retrieved 04 August 2015, <<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257722/>>.
7. Lukozhev, HM & Stukonog, IV 2013, 'Coordinating the activities of the prosecutor in the preliminary investigation stage as a guarantee of compliance with the reasonable time of criminal proceedings', *Actual problems of the judiciary, the public prosecutor's supervision, law enforcement and human rights activities, criminal proceedings: collection of scientific articles of teachers, graduate students, job seekers and students*, Krasnodar, 313 p.
8. Bulanova, NV 2011, 'Ensuring human rights in criminal proceedings by means of prosecutorial supervision', *Laws of Russia: experience, analysis, and practice*, no. 11.