

Багыллы Сафура Теймуразовна

преподаватель кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права
Российского государственного
университета правосудия

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПЕРЕСМОТРА
СУДЕБНЫХ АКТОВ
ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ
ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

Аннотация:

В статье рассматриваются виды гражданского судопроизводства и обосновывается отнесение пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам к самостоятельному виду производства. Анализируются в связи с этим позиции Конституционного Суда РФ, а также судебная практика. Кроме того, автор аргументирует некорректность употребления по отношению к исследуемому производству термина «процедура». Отмечается наличие стадий в производстве по пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Ключевые слова:

вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства, гражданское судопроизводство, производство, стадия, процедура, Конституционный Суд РФ, процессуальные правоотношения.

Bagylly Safura Teymurazovna

Lecturer, Civil, Commercial
and Administrative Procedure
Law Department,
Russian State University of Justice

**THE LEGAL NATURE OF
REVISION OF JUDICIAL ACTS
UPON RECENTLY DISCOVERED
OR NEW FACTS**

Summary:

The article discusses the types of civil proceedings and justifies considering of judicial acts revision upon recently discovered or new circumstances as an independent type of process. In this regard, the position of the Constitutional Court of the RF and judicial practice are analyzed. Besides, the author disputes the impropriety of usage of the term "procedure" in relation to the studied process. It is mentioned, that there are some stages in the process of revision upon discovery of new facts.

Keywords:

recently discovered circumstances, new facts, civil procedure, legal proceedings, stage, procedure, Constitutional Court of the Russian Federation, procedural relations.

В отечественной процессуальной науке традиционно выделяют исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений и особое производство.

Ученые-процессуалисты, в частности В.М. Жуйков, отмечают, что отсутствие единого концептуального подхода к регулированию процессуального законодательства Российской Федерации породило многие неоправданные различия между отдельными видами судопроизводства (гражданского, арбитражного, уголовного), которые в нарушение ст. 19 Конституции РФ ставят участников по сути одних и тех же правоотношений в неравное положение перед судом [1]. Примером в данном случае может являться и порядок правового регулирования пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в процессуальных кодексах АПК РФ и ГПК РФ. Положение о субъектном составе лиц, обладающих правом подачи заявлений при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, имеется в ГПК РФ, но отсутствует в АПК РФ; установление требований к форме и содержанию заявления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам закреплено в АПК РФ, однако не обозначено в ГПК РФ; отсчет сроков с момента обнаружения обстоятельств определен в ГПК РФ, но не просчитан в АПК РФ и т. д. Эти пробелы частично восполняются соответствующими постановлением Пленума ВС РФ [2] и постановлением Пленума ВАС РФ [3]. Однако фрагментарное регулирование порядка указанного пересмотра приводит к неравной реализации права на доступ к правосудию физическими и юридическими лицами.

Анализ судебной практики также показывает, что к выделению видов гражданского судопроизводства правоприменитель относится непоследовательно, без определения четких критериев [4].

В научных исследованиях одним из первых вопрос о понятии вида гражданского судопроизводства был поставлен Д.М. Чечотом, который определил, что под видом гражданского судопроизводства следует понимать порядок рассмотрения предусмотренных в законе и соединенных в определенные группы гражданских дел в суде первой инстанции, обусловливаемый материально-правовой природой дел, входящих в группу, и характеризующийся самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры [5, с. 18].

Виды гражданского судопроизводства выделяются исходя из: 1) специфики материально-правовых отношений (Т.Е. Абова, Д.Х. Валеев, Ю.В. Ефимова, П.П. Серков, М.К. Треушников, Е.А. Трещева) [6]; 2) необходимости ускорения рассмотрения гражданских дел (М.З. Шварц) [7,

с. 6]; 3) отличия частных от публичных правоотношений (К. Вербар) [8, с. 265]; 4) предмета судебной защиты, целей судебной деятельности, способа защиты (О.В. Исаенкова) [9, с. 130–134]; 5) наличия или отсутствия спора о праве (Е.И. Носырева, А.В. Юдин) [10]; 6) целей и задач правосудия (Н.А. Громошина) [11, с. 26–27].

Наличие вышеуказанных критериев всегда может быть подвергнуто критике, что не совсем актуально на сегодняшний день, исходя из практических аспектов. Законодательство находится на стадии реформирования и поиска наиболее усовершенствованного деления на виды производств, способствующие наибольшей степени защищенности нарушенных прав, предотвращения неосновательных исков, прекращения необоснованно начатых дел [12].

Вместе с тем термин «производство» используется в названиях и не подпадающих под указанные выше критерии процессуальных институтов, в частности: апелляционное, кассационное, надзорное производство, а также производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (обозначенное таковым в АПК РФ). В отношении этих видов производств определением, сформулированное Д.М. Чечотом (см. выше), остается актуальным, однако, с некоторыми уточнениями: его следует дополнить тем, что материально-правовая природа в этих производствах остается аналогичной суду первой инстанции, а специфическим является действие принципов и некоторые другие характеристики процессуальной формы.

Следует также обратить внимание на то, что употребление в контексте определения, данного Д.М. Чечотом, понятия «судебной процедуры» носит спорный характер. В процессуальной науке существуют позиции, в частности, С.Л. Дегтярева, который предлагает вместо терминов «вид судопроизводства» и «вид производства» – употреблять термин «судебная процедура» [13]. Кроме того, неоднократно КС РФ и ВАС РФ употребляли термин «процедура» в контексте характеристики пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам [14].

Представляется, что понятия «вид процессуального производства» и «судебная процедура» не являются тождественными. Во-первых, под процедурными нормами следует понимать нормы права, не связанные с рассмотрением и разрешением спора о праве юрисдикционным органом [15, с. 7]. Во-вторых, в юридической науке существуют несколько подходов к понятиям «процесса» и «процедуры». Сторонники первого подхода в понятие процесса в широком смысле включает деятельность всех органов, а не только органов правосудия [16]. Другие ученые полагают, что гражданский процесс рассматривается только как разновидность гражданской (охранительной) процедуры, специфической чертой которой предполагается наличие юрисдикционного органа – правоприменителя [17, с. 20]. А.А. Добровольский, А.А. Мельников, В.К. Субботенко все указывают на неприемлемость столь расширительного толкования понятия процесса [18]. В-третьих, наиболее уместным является использование категории «процедура» в области, связанной с трудовыми спорами [19].

В теории юридического процесса производство – это главный элемент, представляющий собой комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий, которые, во-первых, составляют определенную совокупность процессуальных правоотношений со своей предметной направленностью и взаимосвязью с материальными правоотношениями; во-вторых, эти действия возникают в связи с потребностью установления, доказывания и обоснования всех обстоятельств и фактических данных рассматриваемого юридического дела; в-третьих, завершающей составной частью является необходимость его закрепления в соответствующих официальных процессуальных актах [20, с. 71–91].

Применительно к пересмотру судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам следует отметить, что, согласно позициям большинства ученых-процессуалистов, его следует относить к стадии гражданского судопроизводства [21; 22]. Высказывались и наиболее радикальные мнения о нецелесообразности сохранения стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам [23].

Исходя из традиционного подхода к пониманию системы гражданского судопроизводства (как в гражданском, так и в арбитражном процессе) в ней выделяются следующие стадии: 1) возбуждение гражданского дела; 2) подготовка дела к судебному разбирательству; 3) судебное разбирательство; 4) производство в суде второй инстанции; 5) исполнение судебных решений; 6) надзорное производство; 7) пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений, вступивших в законную силу [24, т. 1, с. 120–121].

В указанной традиционной классификации первые три – это стадии производства в суде первой инстанции, а остальные – самостоятельные производства, которые также отождествляются с понятием «стадий». При таком понимании структуры гражданского судопроизводства, как верно полагает Г.А. Жилин, нарушается одно из правил системного подхода, согласно которому система не может включать в себя в качестве однопорядковых элементы разного уровня [25].

М.А. Гурвич, М.С. Шакарян и Г.Л. Осокина относительно структурного содержания гражданского процесса высказывают позиции, согласно которым приравнивают понятие «стадия» и «производство» [26].

Осмысливая предыдущие точки зрения, мы считаем правильным под стадией понимать период, ступень в рамках одного вида производства в целомом гражданском судопроизводстве, характеризующуюся набором процессуальных действий, которые осуществляют субъекты процессуальных отношений для перехода к следующей стадии в рамках этого производства. Эти стадии поочередно сменяют друг друга, не меняя последовательности. Количество стадий меняется в зависимости от правовой природы вида производства.

Применительно к вновь открывшимся или новым обстоятельствам употребление термина «стадия» в этом смысле является неверным, поскольку исследуемый вид производства не сменяет предыдущий, может возникнуть в суде любой инстанции. Процессуальные правоотношения, как правило, считаются оконченными после вынесения законного судебного акта, а по мнению некоторых ученых-процессуалистов, после его исполнения. Прибегнуть к пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам возможно только при их обнаружении или появлении. А последнее в цепи гражданских процессуальных правоотношений носит вероятностный характер. Обнаружение либо возникновение вновь открывшихся обстоятельств невозможно спрогнозировать, за исключением случаев, когда были совершены преступные деяния субъектами, участвующими в деле, а лица, совершившие эти действия, потенциально знают о наступлении неблагоприятных последствий в случае обнаружения соответствующих фактов. По отношению к новым обстоятельствам субъекты не предполагают их появления, а также возможное влияние на уже вынесенный или же исполненный окончательный акт суда. В связи с этим исследуемое производство не может быть приравнено к стадии или считаться стадией в структуре гражданского или арбитражного процессов.

Производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не имеет своей точной инстанции, определенного времени возникновения. Оно может вообще и не возникнуть, если не откроются те самые обстоятельства, не выявятся новые факты и субъект процессуального правоотношения не изъявит желание пересмотреть окончательно вынесенный и вступивший в законную силу судебный акт. Исследуемое производство возникнет в том суде, который принял решение по первой инстанции, либо же в суде, который изменил судебный акт и принял новый [27].

Независимо от вида производства, каждое из них включает в себя стадии, при условии завершения одной происходит переход к другой стадии. Количество стадий в пределах одного вида производства может меняться в зависимости от правовой природы вида производства. Полагаем, что можно выделить следующие стадии в рамках исследуемого производства по пересмотру по новым или вновь открывшимся обстоятельствам: 1. Возбуждение производства. 2. Подготовка дела к судебному разбирательству. 3. Повторное рассмотрение дела по существу. 4. Завершение производства по делу.

Представленная классификация может использоваться в качестве алгоритма действий для субъектов процессуальных правоотношений при пересмотре, поскольку позволяет охарактеризовать правовую определенность как внешнюю (в виде результата окончательного судебного акта), так и внутреннюю (в виде структуры, последовательности, комплекса стадий, четко определенных, сменяющих друг друга). Однако на примере гражданского процессуального законодательства России следует отметить, что существуют явные пробелы в порядке регулирования исследуемого производства в связи с тем, что не определен четкий постадийный порядок его осуществления (вместе с тем такая практика реализуется в Германии и Литве [28]).

В рамках обозначенных тенденций подчеркнем, что ряд высказываний о том, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам представляет собой стадию, процедуру, – является ошибочным.

Таким образом, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам – самостоятельное производство, возникающее вследствие обнаружения фактов, которые могут, исходя из соответствующих признаков, рассматриваться как вновь открывшиеся или новые обстоятельства, и в связи с ними имеющее целью повторное рассмотрение однажды решенного дела. Кроме того, исследуемое производство состоит из процессуальных стадий, включающих возбуждение, подготовку к судебному разбирательству при необходимости пересмотра судебного акта, повторное разбирательство дела, завершение производства по делу.

Ссылки и примечания:

1. См.: Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 2.
3. О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам : постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 (ред. от 23.03.2012) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.
4. См., например: О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 № 23 (выделяются производства исковое, особое и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений). Проблемам разграничения видов производств уделялось внимание и в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ при рассмотрении гражданских дел по искам и жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц за 2003 г., где, помимо указанных видов, признается и заочное производство.
5. Чечот Д.М. Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1969.
6. Валеев Д.Х. Виды гражданских судопроизводств и исполнительное производство // Новеллы гражданского процессуального права : материалы научно-практической конференции, посвященные 80-летию М.С. Шакарян. М., 2004. С. 136–137 ; Ефимова Ю.В. Виды гражданского судопроизводства. Саратов, 2008. С. 3 ; Серков П.П. Производство по делам об административных правонарушениях как вид административного производства : монография. М., 2010. С. 7 ; Трещева Е.А. Виды дел, рассматриваемых арбитражными судами. Проблема разделения арбитражного процесса на виды судопроизводства // Правовые проблемы регулирования предпринимательской деятельности на современном этапе : сб. науч. ст. Самара, 1999. С. 112.
7. Шварц М.З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства: проблемы теории и практики применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.
8. Вербар К. Определение публичного порядка во внутреннем праве России через французское право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1.
9. Исаенкова О.В. Виды гражданского судопроизводства в новом процессуальном законодательстве // Новеллы гражданского процессуального права : материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2004.
10. Носырева Е.И. Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. 2004. С. 98–99 ; Юдин А.В. Виды судопроизводства в арбитражном процессе : учебное пособие. Самара, 2002. С. 18–19.
11. Громошина Н.А. К вопросу о видах гражданского судопроизводства // Защита прав и законных интересов граждан и организаций : матер. междунар. научн.-практич. конф. Сочи, 2002.
12. Юдин А.В. Указ. соч. С. 11 ; Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 49–65 ; Ефимова Ю.В. Указ. соч. С. 3.
13. Дегтярев С.Л. Судебные процедуры в современном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10. С. 12–13 ; Его же. Виды производств в современном арбитражном и гражданском производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 3.
14. См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 01.04.2008 № 16034/07 (...пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является *экстраординарной процедурой*...) // Вестник ВАС РФ. № 6. 2008. Также см. подробнее: Постановление КС РФ от 11.05.2005 г. № 5-П; Постановление КС РФ от 05.04.2007 № 2-П; Определение КС РФ от 15.01.2008 № 193-О-П (исключительная возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов *предполагает установление таких особых процедур* и условий их пересмотра, *если обнаружено какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство*).
15. См. подробнее: Аракчеев В.С. Процедурно-правовые нормы: понятие и значение в регулировании трудовых отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1981.
16. Недбайло П.Е., Горшенев В.М. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика. М., 1976. С. 13 ; Зейдер Н.Б. Предмет и система советского гражданского процессуального права // Правоведение. 1962. № 3. С. 71.
17. Барিশпольская Т.Ю. Гражданские процесс и процедура : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1988.
18. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. М., 1965. С. 60–61 ; Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М., 1969. С. 17–19 ; Субботенко В.К. Процедурные правоотношения в социальном обеспечении. Томск, 1980. С. 9.
19. См. подробнее: Калинин И. Процедурные правоотношения, связанные с трудовыми спорами // Вопросы трудового права. 2008. № 7. С. 75–80 ; Скутин А.Ф. Категория «процедура» в арбитражном процессуальном законодательстве // Правовые проблемы укрепления Российской государственности. 2007. Ч. 36. С. 88–90.
20. См.: Горшенев В.М. Теория юридического процесса. Харьков, 1985.
21. См.: Треушников М.К. Гражданский процесс. М., 2010. С. 578 (*четвертая стадия*) ; Его же. Гражданский процесс : учебник для вузов. 5-е изд. М., 2014.
22. См.: Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс. М., 2004. С. 87 ; Викич М.Л. Гражданский процесс. М., 2005 ; Фархудинов Я.Ф. Арбитражный процесс. СПб., 2004. С. 361 (*самостоятельная, исключительная, специфическая стадия*).
23. См.: Комиссаров К.И. Теоретические аспекты судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 39–40 ; Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1987. С. 25 ; Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 294–300.
24. Курс советского гражданского процессуального права : в 2 т. М., 1981.
25. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. М., 2010 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
26. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003. С. 89–97 ; Советский гражданский процесс. М., 1985. С. 11–12 ; Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 24–29.
27. См.: ч. 1 и ч. 2 ст. 310 АПК РФ ; ст. 393 ГПК РФ.
28. См.: Гражданское процессуальное уложение Германии. Вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению : пер. с нем. / сост., введ. В. Бергманн. М., 2006. С. 184–187 ; Некрошюс В. Гражданско-процессуальная реформа в Литве // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. СПб., 2004. № 2. С. 185.

References and notes:

1. See Zhuikov, VM 2006, *Judicial reform: problems of access to justice*, Moscow, Access from legal system "Consultant".
2. 'The application of the Civil Procedure Code of the Russian Federation by the courts when considering applications for review of submissions of newly discovered or new circumstances have come into force court decisions: the decision of the Supreme Court of the Russian Federation of 11.12.2012 № 31' 2013, *the Bulletin of the Supreme Court*, no. 2.
3. 'On the application of the provisions of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation to the judicial review of acts of a new or newly discovered facts: Resolution of the Plenum of the Russian Federation of 30.06.2011 № 52 (ed. by 23.03.2012)' 2011, *the Bulletin YOU the Russian Federation*, no. 9.
4. See, i. e., on court decisions: the decision of the Plenum of the Supreme Court of 19 December 2003 № 23 (allocated production suits and special proceedings in cases arising from public relations). Problems of differentiation of types of production and paid attention to the judicial review of the Supreme Court in civil cases for claims and complaints of military actions and decisions of the bodies of military administration and military officials in 2003, where, in addition to these species, recognized and correspondence production.
5. Chechot, DM 1969, *The problem of protection of subjective rights and interests in order neiskovyh productions of Soviet civil process*, D.Phil. thesis abstract, Leningrad.
6. Valeev, DH 2004, 'Types of civil proceedings and enforcement', *Novels civil procedural law: materials of scientific and practical conference dedicated to the 80th anniversary of MS Shakaryan*, Moscow, p. 136-137; Yefimova, YV 2008, *Types of Civil Procedure*, Saratov, p. 3; Serkov, PP 2010, *Proceedings on administrative offenses as a form of administrative proceedings: a monograph*, Moscow, p. 7; Treshcheva, EA 1999, 'Types of cases considered by arbitration courts. The problem is the division of the arbitration process for the types of proceedings', *Legal problems of regulation of business activity at the present stage: scientific articles*, Samara, p. 112.
7. Schwartz, MZ 2004, *Ordering of arbitration procedural law: problems of theory and practice*, PhD thesis, St. Petersburg.
8. Verbar, C 2001, 'Determination of public policy in the domestic law of Russia through the French law', *Russian Yearbook civil and arbitration process*, no. 1.
9. Isaenkova, OV 2004, 'Types of civil proceedings in the new procedural legislation', *Novels civil procedural law: materials of scientific and practical conference dedicated to the 80th anniversary of MS Shakaryan*, Moscow.
10. Nosyreva, EI 2004, 'Types of modern civil proceedings and their classification', *Notes on the modern civil procedural law and arbitration*, p. 98-99; Yudin, AV 2002, *Types of proceedings in the arbitration process: a tutorial*, Samara, p. 18-19.
11. Gromoshina NA To a question about the kinds of civil proceedings', *Protection of rights and legitimate interests of citizens and organizations: materials of Intern. practical Conf.*, Sochi.
12. Yudin, AV 2002, *Types of proceedings in the arbitration process: a tutorial*, Samara, p. 11; Gafarov, RF & Gorshunov, DN 2014, 'Problems of determining the type of civil proceedings: theoretical foundations and practical aspects', *Herald of civil procedure*, no. 1, p. 49-65; Yefimova, YV 2008, *Types of Civil Procedure*, Saratov, p. 3.
13. Degtyarev, SL 2004, 'Legal proceedings in the modern civil process', *Arbitration and civil procedure*, no. 10, p. 12-13; Degtyarev, SL 2007, 'Types of production in modern arbitration and civil proceedings', *Arbitration and civil procedure*, no. 8, p. 3.
14. See: 'Resolution of the Presidium of the RF from 01.04.2008 № 16034/07 (... review of the case on newly discovered evidence is an extraordinary procedure ...)' 2008, *the Bulletin YOU the Russian Federation*, no. 6. Also see: Constitutional Court Decision dated 11.05.2005, the number of 5-P; Decision of the Constitutional Court of 05.04.2007 № 2-P; Determination of the Constitutional Court of 15.01.2008 № 193-O-P (exclusive opportunity to overcome the finality of entered into force court acts involves the establishment of special procedures and the conditions of their revision, if detected any new or newly discovered fact).
15. See: Arakcheyev, VS 1981, *Procedural law: concept and importance in the regulation of labor relations*, PhD thesis abstract, Tomsk.
16. Nedbaylo, PE & Gorshenev, VM 1976, *Legal procedural form. Theory and practice*, Moscow, p. 13; Zuider, NB 1962, 'The subject and the system of Soviet civil procedural law', *Jurisprudence*, no. 3, p. 71.
17. Barishpolskaya, TY 1988, *Civil proceedings and proceedings*, PhD thesis abstract, Tomsk.
18. Dobrovolsky, AA 1965, *Limitation form of protection rights*, Moscow, p. 60-61; Melnikov, AA 1969, *The legal status of the individual in the Soviet civil process*, Moscow, p. 17-19; Subbotenko, VK 1980, *The procedural legal relations in social security*, Tomsk, p. 9.
19. See: Kalinin, I 2008, 'Procedural and procedural legal relations connected with labor disputes', *Labor law*, no. 7, p. 75-80; Skutin, AF 2007, 'Category "procedure" in the arbitration procedure legislation', *Legal problems of strengthening of the Russian statehood*, part 36, p. 88-90.
20. See: Gorshenev, VM 1985, *The theory of the legal process*, Kharkov.
21. See: Treushnikov, MK 2010, *Civil process*, Moscow, p. 578; Treushnikov, MK 2014, *Civil Procedure*, 5th ed., Moscow.
22. See: Afanasiev, SF & Zaitsev, AI 2004, *Civil process*, Moscow, p. 87; Vikut, ML 2005, *Civil process*, Moscow; Farhtdinov, YF 2004, *The arbitration process*, St. Petersburg, p. 361 (individual, exceptional, specific stage).
23. See: Comissarov, KI 1971, *Theoretical aspects of judicial review in civil proceedings*, D.Phil. thesis abstract, Sverdlovsk, p. 39-40; Zaitsev, IM 1987, *Theoretical questions elimination of miscarriages of justice in civil proceedings*, D.Phil. thesis abstract, Sverdlovsk, p. 25; Terekhova, LA 2007, *The system of review of judicial acts in the mechanism of judicial protection*, Moscow, p. 294-300.
24. *Rate of the Soviet civil procedural law: in 2 vols.* 1981, Moscow.
25. Zhilin, GA 2010, *Justice in civil cases: current issues: a monograph*, Moscow, SPS Consultant Plus.
26. Osokin, GL 2003, *Civil process. A common part*, Moscow, p. 89-97; Soviet civil process 1985, Moscow, p. 11-12; Shakaryan, MS (ed.) 2004, *Civil Procedural Law: Textbook*, Moscow, p. 24-29.
27. See: Parts 1 and 2, tablepoons. 310 of the APC; Art. 393 CPC RF.
28. See: Bergmann, B 2006, *The Code of Civil Procedure of Germany. Introductory Act to the Civil Procedure*, Moscow, p. 184-187; Nekrošius, V 2004, 'Civil Procedure Reform in Lithuania', *Russian Yearbook civil and arbitration process*, St. Petersburg, no. 2, p. 185.