

Ильиных Светлана Анатольевна

доктор социологических наук,
профессор кафедры социальных коммуникаций
и социологии управления
Новосибирского государственного университета
экономики и управления

Табарков Алексей Викторович

аспирант кафедры социологии, политологии
и психологии
Сибирского государственного университета
телекоммуникаций и информатики

ГОРОДСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация:

В статье раскрываются вопросы управления городским пространством, которое призвано обеспечить благоприятные условия жизни населения города, развитие экономической, социальной и духовной сфер. Идеи управления городским пространством развиваются в самых разных научных подходах. С точки зрения социокультурного подхода рассматривается такая локальная характеристика социокультурного пространства, как организация культурного ландшафта. Представители средового подхода исследуют в своих работах специфику городского пространства и явлений, обусловленных пространственной организацией города. В работе также охарактеризована специфика управления городским пространством в рамках социологического, антропологического и гендерного подходов.

Ключевые слова:

город, социология города, городское пространство, городской вид деятельности, социокультурный подход, средовой подход, социологический подход, антропологический подход, гендерный подход.

Ilyinykh Svetlana Anatolyevna

D.Phil. in Social Science, Professor,
Social Communications and Sociology of
Management Department,
Novosibirsk State University of
Economics and Management

Tabarkov Alexey Viktorovich

PhD student, Sociology, Political Science
and Psychology Department,
Siberian State University of
Telecommunications and Information Science

URBAN SPACE: SPECIFICS OF MANAGEMENT

Summary:

The article reveals the issues of urban space management which is designed to provide favorable living conditions for the population of the city, as well as development of economic, social and cultural spheres. The ideas of urban space management are being developed in a variety of scientific approaches. Such a local feature of the sociocultural space as organization of the cultural landscape is considered in the context of the sociocultural approach. Representatives of the environmental approach in their works explore the specifics of urban space and the phenomena caused by the spatial organization of the city. Also, the authors describe the specific features of the urban space management in the framework of sociological, anthropological and gender approaches.

Keywords:

city, sociology of city, urban space, urban activity, socio-cultural approach, environmental approach, sociological approach, anthropological approach, gender approach.

Организация мира человеком всегда происходит из его собственных представлений о ряде явлений, таких как гармония, красота, порядок. Эти явления предстают в удобном для человека виде, в том числе и благодаря пространственным формам. Нагляднее всего это можно увидеть в городском пространстве как в структурированной жизненной среде человека.

Управление городским пространством призвано обеспечить благоприятные условия жизни населения города, развитие экономической, социальной и духовной сфер. Цель этого управления в конечном счете сводится к наиболее полному удовлетворению потребностей населения в социальных, жилищно-бытовых, коммунальных, культурных и других услугах.

Происходящая в мире интеллектуализация всех сфер деятельности и возрастание наукоемкости производства и быта нацелены на возвышение роли человека. Управление городским пространством выступает необходимым условием повышения качества жизни населения, улучшения окружающей среды, а также повышения уровня образования, профессиональной квалификации, культуры, физического здоровья и психической устойчивости личности.

В городском пространстве происходит размещение населения как результат географического распространения населения и формирования сети поселений на определенный, как правило длительный, момент времени. В наши дни размещение населения все более определяется географией городов. Исторически люди компактно группируются для совместного проживания в населенные пункты разного рода, размера, специализации и т. п. Размещение отдельных районов в городском пространстве, их взаимное расположение друг относительно друга не являются

случайностью. Они складываются, подчиняясь логике становления социокультурных и экономических связей. Также они отражают переплетение разнообразных и противоречивых интересов многочисленных социальных, экономических и политических сил.

Отдельные городские районы являются не просто географическими объектами на карте местности с определенными координатами. Они представляют собой сложные социопространственные структуры, возникшие как результат жизнедеятельности определенных сообществ людей, компактно проживающих на ограниченной территории, совместно организующих воспроизводство не только экономической, но и социальной жизни.

Говоря о городском пространстве, мы не можем не упомянуть понятие «город», которое является объектом изучения и анализа таких наук, как история, антропология, социология, экономическая теория, география, политические науки. Также понятие «город» является важнейшим понятием в «урбанистике» (от латинского *urbs* – город). Город – это населенный пункт, жители которого заняты, как правило, вне сельского хозяйства. Как отмечает В. Вагин, проблемы определения дефиниции «город» не всегда носили исследовательский характер [1]. В Средние века борьба за придание нового административного статуса поселения определялась ощутимой значимостью такого обретения. Основной упор в геоурбанистических исследованиях делался на деятельности, концентрировавшейся в городах. Но даже элементарное перечисление видов деятельности горожан достаточно сложно. В силу этого самым простым вариантом такого определения служит противопоставление городских видов деятельности сельским. Таким образом, в городах концентрируется несельскохозяйственное (не аграрное) производство. Анализируя собственно городские виды деятельности, можно сделать вывод, что исторически ключевыми видами деятельности в городах выступали торговля, административная деятельность и ремесло, а позже и промышленность.

Идеи управления городским пространством развиваются в самых разных научных подходах. Впервые идеи распространения культур, формирования культурных кругов и зон в некоем пространственном измерении можно встретить в работах представителей культурно-исторической школы диффузионизма – Ф. Ратцеля, Ф. Гребнера, В. Шмидта, Л. Фробениуса. Управление городским пространством сегодня становится не просто приемлемым, но привычным словосочетанием. Это связано с тем, что городское пространство представляет собой как социокультурное, так и экономическое, и социальное пространство. А это уже связано с процессами управления. И здесь в поле зрения попадает такая локальная характеристика социокультурного пространства, как организация культурного ландшафта. Об этом аспекте управления городским пространством изложено в работах В.Л. Каганского [2], Д.С. Лихачева [3], И.И. Свириды [4].

Представители средового подхода к феномену города К. Линч [5] и Л.Б. Коган [6] исследуют в своих работах специфику городского пространства и явлений, обусловленных пространственной организацией города. А.В. Иконников [7], О.Е. Трущенко [8] используют термин «городская среда» для обозначения особого уровня развития города, для которого свойственны не просто организация физических объектов, но существование духовной компоненты, под которой понимается городская культура. И эти вопросы также связаны с управлением.

Социологический подход к категории пространства разрабатывался в трудах западных исследователей М. Вебера [9], Г. Зиммеля [10], О. Шпенглера [11]. Город рассматривается как социокультурная гетерогенность, создающая условия для формирования и выделения специфических городских сообществ, которые, в свою очередь, различаются символической и организационной культурой. Все это также напрямую зависит от управления.

Э. Бёрджесс, Р. Маккензи, Л. Вирт, Р. Парк представляют разработки Чикагской школы. Основное ее отличие от ранее перечисленных разработок классического периода заключалось в том, что исследовательские проекты в области социологии города в пределах школы использовались для решения конкретных проблем города.

Антропологический подход к рассмотрению города концентрирует свое внимание на проблеме человеческого существования в городском пространстве. Антропологический подход разрабатывали Р. Линд и Х. Линд [12], Р. Редфилд [13], У. Уорнер [14]. Сосредоточение внимания научной мысли на проблемах горожан способствует становлению теорий, рассматривающих жизнь людей в городе в едином комплексе как «социокультурное явление». Управление городским пространством в данном подходе связано с тем, что город здесь выступает как многоаспектное явление, как сложный биосоциальный организм, обладающий неповторимыми психическими свойствами. Эти свойства и «управляют» горожанами.

Укажем на еще одно направление исследований, так или иначе связанных с управлением городским пространством. В частности, речь идет о работах урбанистов Х. Хойта, Ч. Гарриса и Э. Ульмана. Х. Хойтом в работе «Структура и рост городской площади» [15] была выдвинута

концепция секторов, в которой автор утверждал, что жилищные массивы сосредоточены в секторах и расходятся от центра города вдоль транспортных магистралей. Х. Хойт использует квартплату как показатель различных характеристик жилищного фонда, дополняя многочисленные теории образования цен на земельные участки города, критериями оценки в которых выступали полезность, внутригородские выгоды, конкуренция и другие факторы, приводившие к упорядоченному размещению этих участков на территории города.

И, наконец, управление городским пространством осуществляется за счет того, что горожане – это прежде всего мужчины и женщины. Управление городом имплицитно осуществляется за счет гендерных взаимоотношений [16]. Эта тематика является совершенно новой для классической социологии города, но тем не менее достаточно интересной. Здесь актуальны вопросы доминирования мужчин и женщин [17], асимметрии с точки зрения управления и властных ресурсов [18; 19], вопросы перспективности развития города и городской среды в зависимости от того, кем эта среда управляется. Укажем, что это направление новое, требующее своего развития.

В заключение хотелось бы отметить, что необходимо принимать во внимание самые разнообразные идеи, раскрывающие управление городским пространством, поскольку город – это сложный, многоструктурный и живой феномен.

Ссылки:

1. Вагин В. Социология города [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Vagin/01.php (дата обращения: 01.06.2015).
2. Каганский В.Л. Ландшафт и культура // *Общественные науки и современность*. 1997. № 1. С. 134–146.
3. Лихачев Д.С. Земля родная. М., 1983.
4. Свирида И.И. Ландшафты культуры. Славянский мир. М., 2007.
5. Линч К. Образ города. М., 1982.
6. Коган Л.Б. Быть горожанами. М., 1990. 207 с.
7. Иконников А.В. Формирование городской среды. М., 1973.
8. Трущенко О.Е. Городская среда и образ жизни. Критика американских социологических концепций : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1983.
9. Вебер М. История хозяйства. Город. М., 2001.
10. Зиммель Г. Как возможно общество? // *Социологический журнал*. 1994. № 2. С. 102–114.
11. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. М., 1993.
12. Lynd R.S., Lynd H.M. *Middletown: A study in American culture*. New York, 1929.
13. Redfield R. *The Folk Society* // *The American Journal of Sociology*. 1947. Vol. LII.
14. Warner W.L. *Yankee City*. New Haven, 1963.
15. Hoyt H. *The Structure and Growth of Residential Neighborhoods in American Cities*. Washington, 1939.
16. Ильиных С.А. Влияние гендера на картину мира: опыт социологического исследования // *Социология: методология, методы, математическое моделирование* : науч. журн. РАН. 2009. № 28. С. 66–86.
17. Ильиных С.А. Концепты маскулинности и фемининности в русле гендерного подхода // *Идеи и идеалы*. 2011. Т. 1, № 4. С. 131–144.
18. Ильиных С.А. Гендерная асимметрия: причины и основные пути ее преодоления : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Новосибирск, 2004.
19. Ильиных С.А. Гендерные стереотипы и гендерные представления в организационной культуре: на примере организаций малого бизнеса // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2009. № 10 (78). С. 332–338.

References:

1. Vagin, V 2015, *Urban sociology*, retrieved 01 June 2015, <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Vagin/01.php>.
2. Kagan'skiy, VL 1997, 'The landscape and culture', *Social studies and the present*, no. 1, p. 134-146.
3. Likhachev, DS 1983, *Native land*, Moscow.
4. Svirida, II 2007, *Landscape culture. Slavic world*, Moscow.
5. Lynch, K 1982, *Image of the city*, Moscow.
6. Kogan, LB 1990, *Being citizens*, Moscow, 207 p.
7. Ikonnikov, AV 1973, *Formation of the urban environment*, Moscow.
8. Truschenko, OE 1983, *Urban environment and lifestyle. Criticism of American sociological concepts*, PhD thesis abstract, Moscow.
9. Weber, M 2001, *History economy. City*, Moscow.
10. Simmel, G 1994, 'How can society?', *Journal of Sociology*, no. 2, p. 102-114.
11. Spengler, O 1993, *Decline of the West. Essays on the morphology of world history*, vol. 1, Moscow.
12. Lynd, RS & Lynd, HM 1929, *Middletown: A study in American culture*, New York.
13. Redfield, R 1947, 'The Folk Society', *The American Journal of Sociology*, vol. LII.
14. Warner, WL 1963, *Yankee City*, New Haven.
15. Hoyt, H 1939, *The Structure and Growth of Residential Neighborhoods in American Cities*, Washington.
16. Ilyinyk, SA 2009, 'Influence of gender on the picture of the world: experience of sociological research', *Sociology: methodology, methods, mathematical modeling: scientific journal Russian Academy of Sciences*, no. 28, p. 66-86.
17. Ilyinyk, SA 2011, 'Concepts of masculinity and femininity in the mainstream a gender perspective', *The ideas and ideals*, vol. 1, no. 4, p. 131-144.
18. Ilyinyk, SA 2004, *Gender asymmetry: cause and the main way to overcome*, PhD thesis abstract, Novosibirsk.
19. Ilyinyk, SA 2009, 'Gender stereotypes and gender representation in the organizational culture: on at-least small businesses', *Bulletin of the University of Tambov. Series: Humanities*, no. 10 (78), p. 332-338.